

A man with short brown hair and a beard, wearing a light-colored polo shirt and blue shorts, is crouching in front of ancient stone ruins. He is holding a circular object with hieroglyphs in his hands. The background consists of large, weathered stone blocks and walls, suggesting an archaeological site. The lighting is bright, indicating it is daytime.

ИЕРОГЛИФЫ ФЕСТСКОГО ДИСКА: ИСТОРИЯ И ПОЛНЫЙ ПЕРЕВОД ТЕКСТА

Теперь древние письмена заговорили!

A close-up view of the ancient stone ruins, showing the texture and details of the weathered blocks.

Виталий Сурнин

Из цикла – КНИГА ЕГИПТЯНИНА:
начало фундаментальной египтологии или ключ к
пониманию истории, философии и религий мира.

В ДВЕНАДЦАТИ ТОМАХ



Том I

ИЕРОГЛИФЫ
ФЕСТСКОГО ДИСКА:
ИСТОРИЯ И ПОЛНЫЙ ПЕРЕВОД ТЕКСТА

Ростов-на-Дону
2013

Сурнин Виталий

ИЕРОГЛИФЫ ФЕСТСКОГО ДИСКА: история и полный перевод текста.

Из цикла – «КНИГА ЕГИПТЯНИНА: начало фундаментальной египтологии или ключ к пониманию истории, философии и религий мира». Том I. Редактор Жанна Матвеева. Ростов-на-Дону. Издательство: Самиздат, 2013. – 424 С. – ISBN 978-5-91891-238-6

Эта книга представляет собой вступительную часть большой работы под названием «КНИГА ЕГИПТЯНИНА: начало фундаментальной египтологии или ключ к пониманию истории, философии и религий мира».

Обычно вступление оформляется в виде краткого введения или предисловия, но у меня получилась целая книга как первый шаг на пути публикации всего многотомного исследования.

Цель такого специфичного вступления – *сразу на уровне открытия воодушевить читателя*, показав ему в ясных наглядных и понятных формах весь истинный механизм работы иероглифической письменности.

Для достижения этой цели я постараюсь *полностью развеять миф*, созданный современной наукой о том, что иероглифы передают не смысл (слова, целые понятия), а лишь отдельные звуки (буквы) или их комбинацию (слоги). Этот миф науки будет окончательно лишён статуса научного знания, а перевод Фестского диска, наоборот, будет показан наглядно, что называется «по слогам», и *читаться будет на одном едином по принципу построения иероглифическом языке древности – языке древних египтян*.

Могу сказать, что двух одновременно существующих систем чтения иероглифов, так же как и двух египтологий не будет – одна окажется *ложной*, а другая – *истинной*!

Для доказательства системной обоснованности перевода мне хотелось сразу дать вам полный перевод не только текста Фестского диска, где количество употреблений каждого иероглифа невелико (от 1 до 19 раз), но и всей древнеегипетской письменности, ведь там количество употреблений составляет тысячи, если не миллионы раз. И *в каждом таком употреблении каждый иероглиф переводится одинаковым образом*, поэтому создаёт полноценное чтение всех иероглифических текстов – письменности, которую со словарём иероглифов сможет в будущем легко читать каждый человек. Сделать это хотелось тем более потому, что сначала я прочитал именно древнеегипетские тексты, и только затем, случайно, наткнулся на иероглифы Фестского диска. Но потом решил поставить перед собой другую задачу – *научить читателя думать, а не просто читать иероглифы*. А поскольку в нашем распоряжении нет древнеегипетского храма, а вы не являетесь его послушниками, то метод достижения цели будет иным, чем в древности. Сначала я предложу не перевод древнеегипетских иероглифов, а полный перевод Фестского диска, и одновременно с ним дам своеобразный тест здравого смысла для современной науки в лице конкретных академий наук и университетов мира.

Пусть они, ещё не зная переводов древнеегипетских текстов, ответят мне на вопрос – считают ли они этот перевод Фестского диска правильным?

Чтобы когда я опубликую полностью «КНИГУ ЕГИПТЯНИНА», сразу стало ясно, *кто они и куда вас всех ведут*. Ведь они всегда тестируют студентов, пришло время протестировать и их. Пройдут ли они этот тест, я не знаю, но в любом случае об этом (в основной рукописи) узнаете вы, мои читатели, и сами сможете сделать свои выводы об их интеллектуальном уровне.

Поэтому рекомендую отнестись к этой книге-посланию как минимум со вниманием, ведь не каждый день наука получает готовое откровение, оформленное в виде научной работы. И здесь именно *внимание и здравый смысл* помогут читателю заново взглянуть на первоначальное, чистое, незамутнённое значение Иероглифов, которые через пелену заблуждений начнут, наконец, проступать в своих *истинных, первозданных и ярких красках – перейдут, наконец, из царства мёртвых – в царство живых!*

Автор книги – Виталий Сурнин

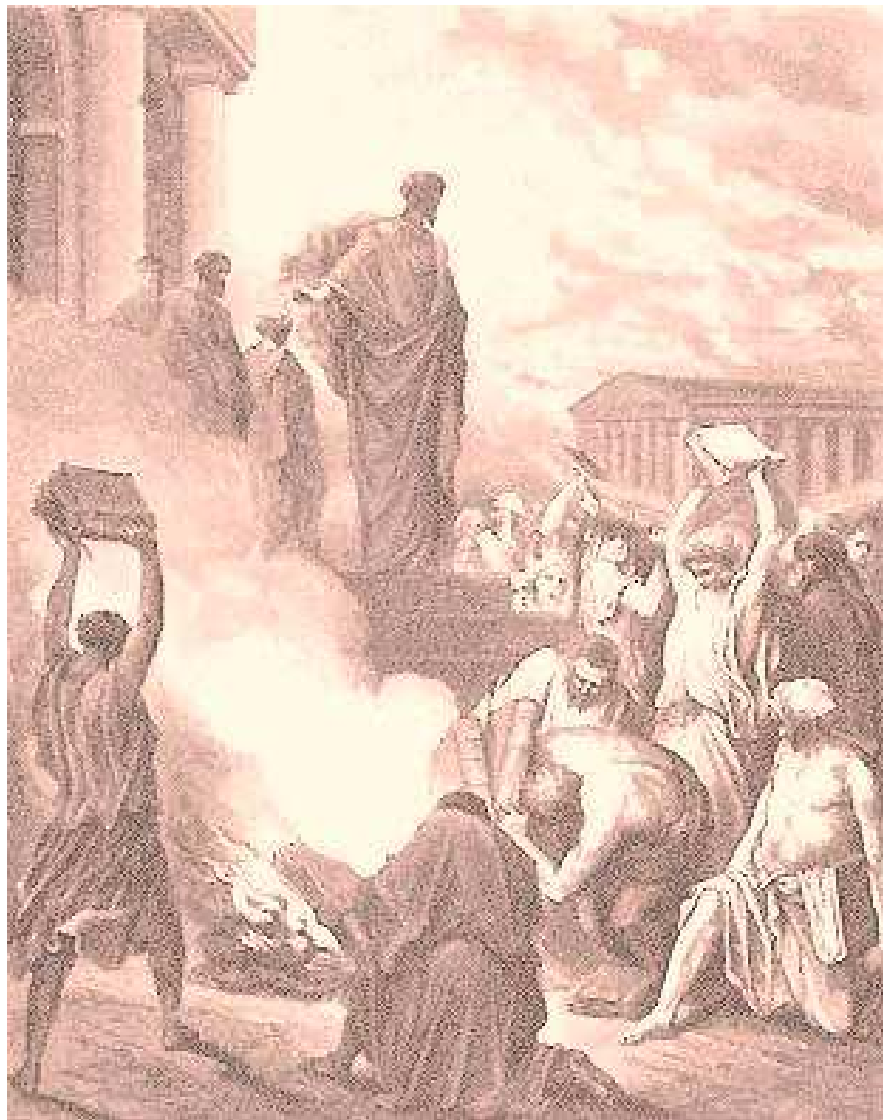


*Эту книгу я посвящаю Истории,
ибо*

*«История – это философия прошлого,
познание которой позволяет человеку отделить
правду от вымысла в словах наших предков и современников,
притом даже тех, которые называют себя учёными»¹*

A handwritten signature in blue ink, which appears to be 'V. Surin'.

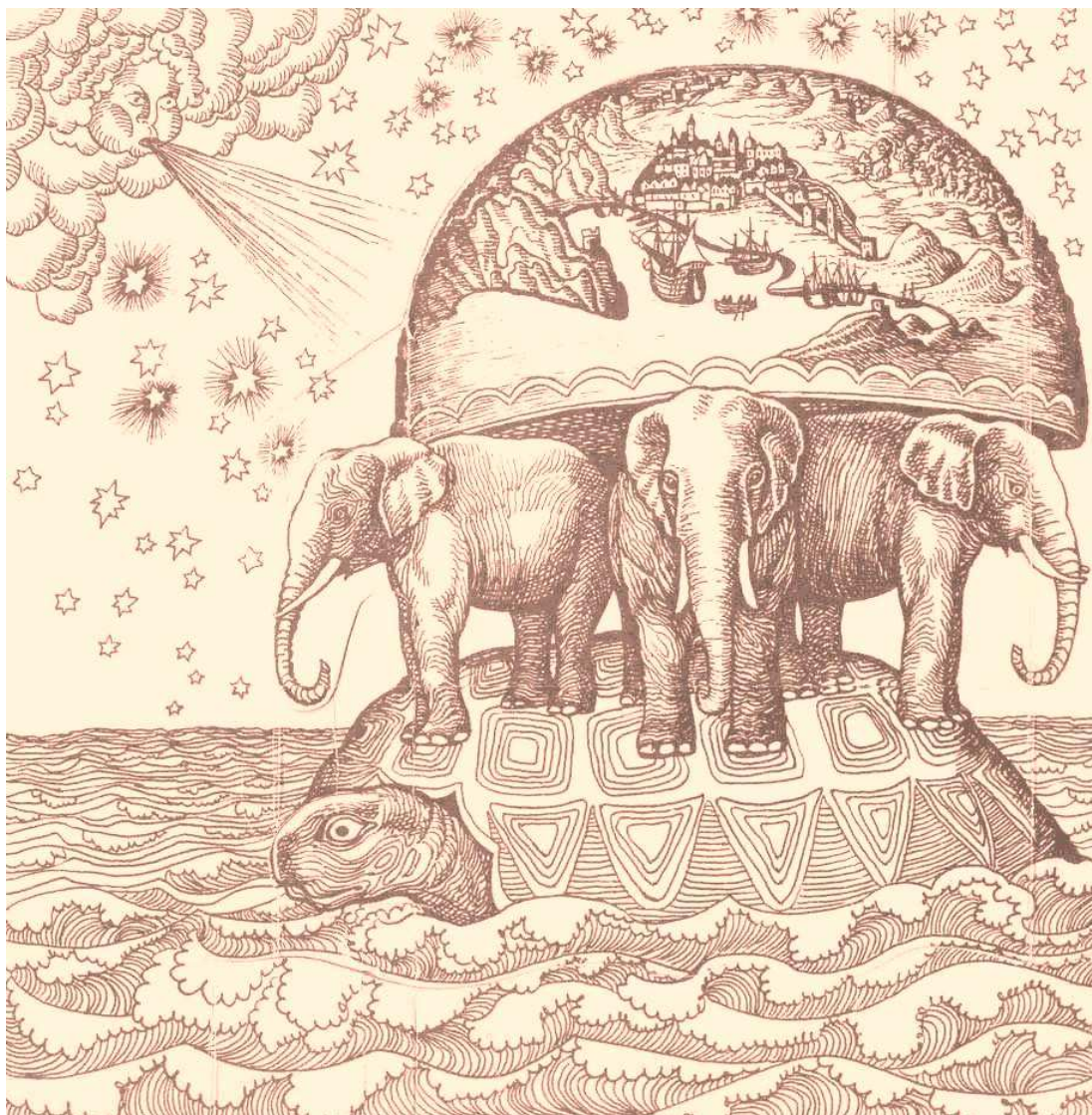
¹ Это одна из моих софий, с частью из которых можно ознакомиться в конце книги.



*Варвары слишком часто сжигали книги,
а также тех, кто учил людей этим книгам,
передавая знание из поколения в поколение.*



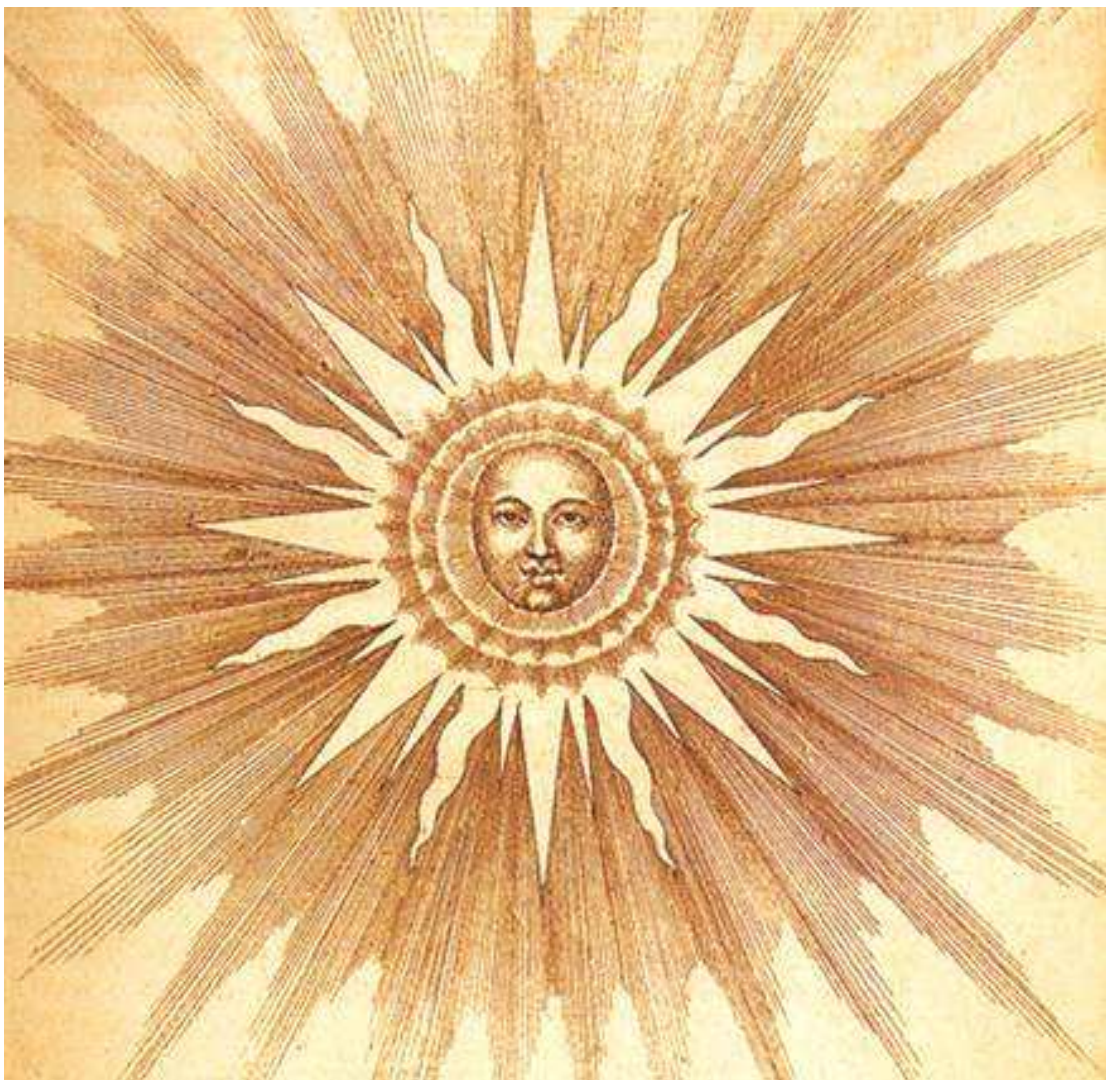
*Особенно им нравилось убивать и сжигать
Совершенных (учителей) прямо в храмах
вместе с женщинами, детьми и стариками.*



*Поэтому варвары долгое время
представляли себе Мир вот таким,
а Знание рассматривали как ересь.*



*В итоге Варварства мудрость, заключённая в иероглифах,
была растерзана на мелкие кусочки и превращена
в мифы и загадки даже для учёных.*



*Но, слава Богу,
Феникс возрождается из пепла,
Знание открывается для каждого вновь и вновь,
ибо поистине – «Солнце светит всем!»*

ОГЛАВЛЕНИЕ ПЕРВОГО ТОМА:

Часть I. Предисловие – Обращение автора к читателю в начале рукописи ...	11
Часть II. Основное содержание – ИЕРОГЛИФЫ ФЕСТСКОГО ДИСКА:	
история и полный перевод текста	19
Глава 1. Фестский диск – что это такое?	
1.1. История обнаружения находки	22
1.2. Вид и описание диска	22
1.3. Ситуация с распознаением	24
Глава 2. Иероглифы Фестского диска.	
2.1. О методе перевода иероглифов	38
2.2. Идентификация иероглифов (графическая и семантическая)	41
2.2.1. Ключевые иероглифы как главные ориентиры перевода	41
2.2.2. Основной путь распознаения иероглифов	62
2.3. Таблицы иероглифов	184
2.3.1. Таблица графической идентификации знаков Фестского диска (методология, классификация, таблица и статистика)	184
2.3.2. Полная таблица графической и семантической (смысловой) идентификации знаков Фестского диска	190
2.4. Структура диска: прорисовка изображения и определение направления письма	198
Глава 3. Перевод иероглифического текста Фестского диска.	
3.1. Перевод стороны «А»	203
3.2. Перевод стороны «В»	237
3.3. Иероглифическое и алфавитное прочтение текста Фестского диска	267
3.3.1. Первое полное иероглифическое прочтение	267
3.3.2. Алфавитное (буквальное и адаптированное) прочтение	277
3.3.3. Литературное (современное) прочтение текста Фестского диска	282
3.4. Правильная статистика знаков Фестского диска	285
Глава 4. О сущности иероглифов.	
4.1. Особенности письма или смысл иероглифической письменности:	
4.1.1. Суть письма, а также его общие и частные особенности	288
4.1.2. Смысл иероглифического письма на примере одной классификации	312
4.1.3. Знакомство с законами иероглифической письменности	324
4.2. Иероглиф как целая смысловая категория	326
4.3. Иероглифический способ передачи мысли и его отличие от алфавитного ..	337
Глава 5. Разница между наукой и наукообразностью на примере Фестского диска.	
5.1. Вменяемость и здравый смысл как основа науки вообще и познания в области иероглифической письменности в частности	343
5.2. Ложность общей установки ученых на перевод или где ты наука?	353
5.3. Предыдущие выдумки дешифровок: хорошо это или плохо?	360
5.4. Проблема в диске или в учёных?	390
ПРИЛОЖЕНИЕ к первому тому:	
Мини-энциклопедия моих софий: постоянный вкладыш к каждому изданию	414

Анонс глав II-го тома.

Главы даются с эпиграфами и без указания нумерации страниц

ОГЛАВЛЕНИЕ ВТОРОГО ТОМА:

Глава 6. Идентификация иероглифического терракотового диска из Феста.

«Народы не возникают ниоткуда и не уходят в никуда» (Автор).

- 6.1. Идентификация по месту находки (археологическая).
- 6.2. Идентификация по географии региона (географическая).
- 6.3. Идентификация по типу письменности (лингвистическая).
- 6.4. Идентификация по содержанию текста Диска (семантическая).
- 6.5. Идентификация по преданиям и источникам (историческая).
- 6.6. Общая идентификация или предварительный вывод.

Глава 7. Истинное лицо Варваров и Цивилизации

«Великим врагом истины часто являются не ложь – преднамеренная, притворная и бесчестная, но миф – устойчивый, увлекательный и эфемерный» (Джон Кеннеди).

- 7.1. «Боги» до-греков или мифы науки.
- 7.2. Мино-тавр или об авторах диска.

Глава 8. Заключение или о понимании главного

*«Не давайте святыни псам и не бросайте жемчуга вашего перед свиньями, чтобы они не попрали его ногами своими и, обратившись, не растерзали вас»
(древнее изречение, повторённое в Евангелие, Матф., 7:6).*

- 8.1. Пророк 'Эрма (Гермес) как он есть.
- 8.2. О Варварстве и Цивилизации.

Часть III. Послесловие – Обращение автора к читателю в конце.

«В мире есть два типа сказок: сказки детские – их мы называем сказками, и сказки взрослые – их мы называем историей» (Автор).

- 9.1. Фестский диск, Чарльз Дарвин и Мы или это велико безликое слово «Наука».
- 9.2. Результат «теста» государств и академиков или способен ли мир слышать?

РЕЦЕНЗИУМ – свод отзывов о работе:

«Если у тебя есть нечто лучшее – предложи, а если нет – покоряйся» (Гораций).

ПРИЛОЖЕНИЕ ко второму тому:

Мини-энциклопедия моих софий: постоянный вкладыш к каждому изданию

Часть I. Предисловие –

Обращение автора к читателю в начале рукописи

«Самое мудрое – время,
ибо оно всё раскрывает и ставит на свои места»¹

¹ Мой парафраз высказывания Фалеса: *«Мудрее всего время, ибо оно раскрывает всё»*.

Существует одно интересное изречение японцев, смысл которого определяется примерно так:

📖 «Прежде чем что-то написать, подумай о том, как прекрасен чистый лист бумаги»¹.

Наверное, каждому автору, который решил взять в руки кисть или перо, **стоит задуматься** над этими мудрыми словами. Задуматься, прежде всего, о своей *ответственности* перед людьми и самим собой за то, что даже после смерти автора его книга способна будоражить умы потомков и нести им *либо Правду, либо Ложь*, а хуже всего, если *Правду с примесью Лжи*, вскрыть которую всегда гораздо сложнее, ибо:

📖 «Самая опасная ложь – это истины, слегка извращенные»² (Георг Кристоф Лихтенберг).

И на вскрытие такой лжи порой требуются целые столетия, а то и даже тысячелетия.

Уверен, что, неся в себе ложь и/или правду с примесью лжи, душа автора (особенно после его смерти) не будет спать спокойно, пока ложь, заложенная им, не будет выявлена последующими поколениями людей, и мир не увидит, наконец, свет Правды – таков универсальный механизм Вселенной.

Слава Богу – слава подлинно Живой и подлинно Единой Вселенной, что это действие способен ощутить даже самый невежественный человек. И поистине:

📖 «Самое мудрое время, ибо оно всё раскрывает и ставит на свои места»³.

А все мы (авторы, читатели и просто слушатели) вовлечены в этот всеобщий процесс времени – *процесс поиска Правды и вскрытия Лжи*, как называли его наши предки – *процесс борьбы Добра со Злом*.

Но если ещё вчера такой процесс борьбы воспринимался большинством как мифический сюжет на тему Добра и Зла, то уже сегодня *поиск нового знания о предмете* (как Правды о мире) и **вскрытие ошибок и противоречий** (Лжи) понимается учёными как вполне реальная *основа всей Науки*. **Основа, без которой Наука существовать и развиваться просто не может.**

Однако, к сожалению, об ошибках и противоречиях науки сама наука часто забывает, как будто её создают не люди со своими комплексами, проблемами и желаниями, а некие небожители, сошедшие с небес, одно открывание рта которых начинает сразу извергать знание и истину.

В результате научное знание уже давно стало, что называется, *с душком* – стало пахнуть ложью и лицемерием. И естественно, такое «знание науки» определяет нашу жизнь только для галочки – только на уровне школы и сдачи экзаменов – **места, где начинается и заканчивается наука для большинства из нас.**

Но природа знания такова, что оно снова и снова как Феникс возрождается из пепла, всегда пробивая себе дорогу в жизнь. Оно (знание) всегда рано или поздно собирает воедино кусочки разбившегося зеркала, дабы со всей полнотой отразить в нашем с вами сознании свет Истины.

Конечно, знание можно как тело Осириса разорвать на части и спрятать в темницы религиозного невежества, но его невозможно уничтожить, так как сама Природа его вновь и вновь соберёт и снова оживит – **мёртвые иероглифы снова станут живыми.** Ибо универсальные начала этих процессов человечеству неподвластны.

Это означает, что борьба Добра и Зла, борьба Правды и Лжи как фундаментальная основа пронизывает не только науку, а вообще всю нашу с вами жизнь и особенно тёмные стороны религий.

¹ Неизвестный парафраз (точнее адаптированный перевод) восточной мудрости.

² Великие мысли великих людей / сост. А. П. Кондрашов, И. И. Комаров. М.: РИПОЛ, 2005. С. 543.

³ Мой парафраз высказывания Фалеса: «Мудрее всего время, ибо оно раскрывает всё».

Значение же этого положения таково:

📖 *«Соотношение Добра и Зла очень простое – Добро это закономерность этого мира, а Зло лишь случайность, поэтому Добро всегда побеждает Зло. Вопрос весь в том, сколько времени на это требуется» (Автор).*

Притом фундаментально методологически мы исходим из того, что *процесс поиска Правды и вскрытие Лжи, процесс проверки качества* – это не прихоть отдельных людей или некоего сообщества учёных, а *есть основная и естественная функция человеческого мозга*, на которую он всегда объективно ориентирован в процессе своей жизнедеятельности. Мозг даже самого завравшегося врунишки, чтобы жить и выживать в этом мире объективно – независимо от его воли и желаний (что называется по природе), вынужден стремиться к Правде и достоверной информации о действительности. Иначе мозг человека, а следовательно, и сам человек просто не сможет существовать: он не сможет отличить чистую воду от воды грязной, свежие продукты от испорченных, не сможет даже узнать сейчас день или ночь. Ведь без ориентации на Правду (достоверную и реально воспринимаемую информацию) передача в мозг увиденного, услышанного и прочувствованного – просто невозможна. Иначе картинка перед нами была бы одна, а в мозг передавалась бы совсем другая – недостоверная, *лживая информация*, от которой мы быстро запутались бы и сошли с ума.

Поэтому мозг человека всегда ориентирован на Правду. И даже когда мы сами говорим на белое «чёрное», то и тогда он на уровне своей активности мозг фиксирует это именно как белое, а не как чёрное. Ведь длина световой волны и сам процесс её отражения нашими органами чувств и мозгом в конечном итоге не меняется и не зависит от наших желаний или наших нежеланий.

📖 *«Порой человек может обмануть даже детектор лжи, но не свой мозг – не самих себя!» (Автор).* Потому что мозг, чтобы выжить и жить, всегда ориентирован на Правду, а человек (хочет он этого или нет) – **на веру в Правду.**

В отношении простых вещей – смены дня и ночи, отличия тверди от воды, наших потребностей пить, есть... мы *воспринимаем мир вещей сами*, своими органами чувств – видим всё своими глазами, и здесь нас обмануть сложно. Эту Правду от нас никуда не денешь, мы сами её воспринимаем такой, как она есть, и основываем на ней наше поведение в целях выживания в этом мире.

Но есть и более сложная информация о мире – совсем не та, которую мы можем непосредственно воспринимать нашими органами чувств; информация о целых взаимосвязях явлений и процессов, информация о невидимых нами (но не значит не существующих) вещах, выраженных в таких понятиях как «Закономерность», «Истина», «Логика», «Справедливость», «Право», «Закон», «Политика» и т.д.

Эта информация может быть лишь понята нашим разумом, но никак не может быть непосредственно воспринята нашими органами чувств.

Разве можем мы, например, видеть «закономерность» или видеть «право»?

Поэтому для ориентации и первоначальной адаптации в этом уже сложившемся до нас мире понятий нам требуется не только видеть вещи, но и *верить в Знание о тех вещах, которые мы видеть не можем*. Это Знание первоначально преподносится нам другими людьми, притом преподносится нам всегда как Правда – слушая учителя математики или права, мы занимаемся не проверкой преподносимого нам знания, а его запоминанием.

В дальнейшем проверить всю ту махину информации под общим названием «Знание» мы способны только *через своё личное Познание и свой непосредственный Жизненный опыт*.

Но если процесс времени вечен, а процесс научного познания (а значит, поиск Правды и вскрытие Лжи) – непрерывен, то, к сожалению, *наша с вами жизнь ограничена вполне конкретными временными рамками*.

*В отличие от бесконечности физического мира наше телесное пребывание в нём – временно, поэтому у человека нет ничего более ценного, чем **Время**, дарованное ему Вселенной.*

А раз мы с вами объективно (что называется по Природе) ограничены временем пребывания на этой прекрасной планете и наша жизнь в масштабах истории слишком мимолётна, то *мы не можем* в отличие от безлико-великого слова «Наука» *бесконечно познавать мир*. Нам волей-неволей приходится не создавать каждый раз знание об уже известных предметах, а опираться на знание наших предков и современников. Но даже в этом случае наш с вами мозг всегда фиксирует этот процесс, всегда чётко понимает, что нашей волей сделан **выбор – верить или не верить!**

Конечно, авторитет науки, религии, страх перед законом, авторитет сложившейся традиции, нежелание расстраивать любимых родителей снижают защитные свойства нашего разума по проверке качества этой информации, обучающей нас, как и зачем жить. Снижает нашу способность **отличать Правду от Лжи**, но зато легко адаптирует и приспособливает к современной социальной жизни, и именно ради её благ *большинство людей склонны почти безоговорочно верить всему, что преподносится им под эгидой «Родителей», «Бога», «Знания (науки)», «Закона (власти)» – на этом построен мир.*

Так мы живём и живём. Но уверен, у каждого человека в жизни рано или поздно возникает момент (у кого-то чаще и раньше, у кого-то реже и позже), когда приходится уже самому проверить – **в то ли мы верим, тому ли мы кланяемся и за тем ли идём.**

Современным жителям, почти поголовно имеющим как минимум среднее образование, на уровне общих фраз ещё со школы понятно, что, конечно же, *нужно познавать мир и самих себя и обязательно верить только правде.* Но как?

Как это сделать в ситуации, когда по статистике 95 % времени у нас отнимает наша работа и семья, почти не оставляя ничего на самостоятельную проверку всего того, что вдалбливает в нас общество и государство? Тем более что даже 5 % остающегося времени (а может и меньше) наш мозг в непрерывном режиме забивает информация, постоянно поступающая с экранов телевизоров, с сотовых телефонов и компьютеров. Информация явно ненужная, явно второстепенная, по сути, реклама в чистом виде. Она превращает наш первоначальный заложенный Природой разум со всеми его *грандиозными способностями и свойствами* в **ограниченно работающий** сундук с хламом, который *умирает и стареет вместе с нашими телами.*

Поэтому писатели, продюсеры и авторы всех мастей должны задуматься над своей ролью в этом социальном процессе всеобщего забалтывания, заполонившего экраны телевизоров, компьютеров, сотовых телефонов – *в конечном итоге наши мозги.*

Правильный выбор человека в этом бушующем море информации – выбор того, что и зачем читать, этот выбор *важен* для познания человеком Мира, познания, которое *ограниченно во времени не только периодом физической жизни человека, но и тем временем, которое остаётся свободным от работы и решения семейных вопросов.*

Ведь мозг человека действительно как лабиринт.

Внутренняя сущность человека (дух) стоит перед этим лабиринтом, и постоянно вбегает в него, пытаясь найти для себя выход – выход своим желаниям, надеждам и вере.

Но объективно получается так, что при каждой попытке человека найти правильный путь он снова и снова натывается на тупик, снова и снова либо разочаровывается в выбранном пути, либо просто не находит на нём выхода своим желаниям и надеждам.

В итоге люди устают и начинают задумываться над тем, что им нужен некий проводник – некая *нить Ариадны – нить логики и здравого смысла*, которая бы, наконец, вывела их из тупика. И не просто вывела, а привела к чему-то *чистому и светлому*, отличному от того состояния, в котором они находятся, будучи в этом лабиринте. Такому же отличному как отличен Свет дня от Темноты коридоров этого лабиринта человеческих страстей.

Поэтому, дорогой читатель, обязательно:

📖 «Слушай многое, выбирай лучшее и следуй ему!»¹.

А чтобы до выбора ваше сознание не запуталось среди множества слов современного мира, чтобы ваше мышление смогло хоть что-то понять, существуют краткие, но важные и порой ключевые для познания слова – **софии** или **афоризмы**.

Они «*суть плоды опытности всех народов и здравый смысл всех веков, переложенный в формулы*»² (Антуан Ривароль), поэтому «*издревле есть у людей мудрые и прекрасные изречения от них следует нам поучиться*»³ («Иродот*»), ведь по-настоящему «*просвещенный ум формируется из умов всех предшествующих веков*»⁴ (Бернар Фонтенель).

¹ Конфуций (Кун-цзы) – китайский мыслитель, его книга «Лунь-Юй», глава седьмая «ШУ ЭР», диаформа 29. Существует с десятков вариантов её перевода. Вот лишь пять из них:

1) Конфуций сказал: «Ибо (бывают) без сознания делающие, **я не таков**: много наслушавшись, выбираю из этого хорошее и последую; много видеть и знать (замечать) есть второстепенное знание» (Перевод В. П. Васильева).

2) Философ сказал: «Вероятно **есть** люди, которые делают что-либо, не зная, почему. **Я не таков**. Я преуспеваю в достижении знаний, потому что знаю, как приобретать их. Много слушать, избирать из этого хорошее и следовать ему; много наблюдать и запоминать – это второстепенное знание» (Перевод П. С. Попова).

3) Учитель сказал: «Бывают, видимо, творящие без знаний. **Я не таков**. Слышать же о многом, выбирать в нем лучшее и следовать ему, не забывать то многое, что видишь, – это в знании второстепенно» (Перевод И. И. Семененко).

4) Учитель сказал: «**Есть** люди, которые, ничего не зная, действуют наобум. **Я не таков**. **Слушаю многое**, выбираю лучшее и следую ему; **наблюдаю многое и держу все в памяти** – это и есть [способ] **постижения знаний**» (Перевод В. А. Кривцова).

5) Учитель сказал: «Вероятно, **есть** такие, **кто творит не обладая знанием**. **Я не таков**. Много слушаю, **отбираю хорошее и следую ему**, много наблюдаю и запоминаю все – так строю **познание**» (Перевод А. Е. Лукьянова).

Как видим, разные переводчики, в силу специфики китайского языка и сложности в переводе философских фраз, не дают единого перевода одного и того же высказывания. Каждый из них видоизменяет мысль автора, что придаёт ей разный характер, оттенки и даже направленность. Это особенно видно по переводам последней фразы.

В этом отношении, по моему субъективному мнению, переводчики правильно перевели мысль Конфуция лишь частями – каждый какую-то одну часть: «...*есть такие, кто творит не обладая знанием*» (Лукьянов); «*Я не таков*» (Васильев, Попов, Семененко, Кривцов, Лукьянов); «*Слушаю многое, ...*» (Кривцов); «...*отбираю хорошее и следую ему*» (Лукьянов); «*наблюдаю многое и держу...в памяти*» (Кривцов); «*это и есть [способ] постижения знаний*» / «так строю познание» (Кривцов / Лукьянов).

Видя рациональные зёрна в каждом из этих переводов, я считаю допустимым следующий полный перевод: «Учитель сказал: **«Есть, кто творит, не обладая знанием. Я не таков: слушаю многое, отбираю хорошее и следую [ему], наблюдаю многое и держу в памяти – это и есть постижение знаний [познание]».**

А фраза «второстепенное знание» (как её переводят некоторые) есть не что иное, как буквально фраза «второе знание», поскольку то, что ты видишь и знаешь (знание) – это одно (первое знание), а то к чему ты приходишь, размышляя, это другое (второе знание). Поэтому фразу «второе знание» вполне возможно перевести словом «познание» или «постижение знания».

Адаптированный (усиливающий и проясняющий мысль автора) перевод Конфуция может звучать так: «Учитель сказал: **Есть [те люди], кто творит [что-либо], не обладая знанием [не зная, почему делают так, а не иначе]. Я не таков: [сначала] слушаю многое, [затем] отбираю [из этого] хорошее (лучшее) и следую [ему], наблюдаю [при этом] за многим и держу [всё] в памяти – это и есть постижение знаний [т.е. познание]».**

² Великие мысли великих людей / сост. А. П. Кондрашов, И. И. Комаров. М.: РИПОЛ. 2005, С. 626.

³ Там же. С. 106.

* Это не опечатка, так как правильное озвучивание этого слова именно «Иродот». Отголосок правильной транскрипции мы находим, пожалуй, лишь в *Большом толково-фразеологическом словаре Михельсона* // Михельсон М. И. Русская мысль и речь. Свое и чужое. Опыт русской фразеологии. Сборник образных слов и иносказаний. Т. 1–2. Ходячие и меткие слова. Сборник русских и иностранных цитат, пословиц, поговорок, пословичных выражений и отдельных слов (иносказаний). СПб.: тип. Ак. наук, 1896–1912.

⁴ Великие мысли великих людей / сост. А. П. Кондрашов, И. И. Комаров. М.: РИПОЛ. 2005. С. 694.

Это не мой совет и даже не мнения этих великих людей – **это закономерность, заложенная в человеке самой Природой**, ведь:

📖 *«Все мы результат физического оплодотворения, но для духовного оплодотворения этого мало, нужно ещё **оплодотворить свой ум**; для этого знакомство с мыслями мудрецов имеет первостепенное значение хотя бы для того, чтобы не повторять ошибок прошлого и на них учиться» (Автор).*

Те же, кому ближе не слова, а практика, в любом случае должны понять, что:

📖 *«Афоризмы – это концентрированный опыт прошлого, имеющий самое практическое значение для настоящего» (Автор).*

И хотя известно, что *«гений, ум и дух нации обнаруживаются в её пословицах»¹* (Фрэнсис Бэкон), но, к сожалению, нации не научились их ценить – их ценят в школьных аудиториях, но не за их стенами. И вместо того, чтобы хоть раз в год отправлять друг другу СМС-сообщения с пожеланиями мудрости, сопровождая их высказываниями великих мыслителей, люди, управляемые безликим научно-техническим прогрессом, шлют друг другу валентинки и другие пожелания любви к кому и к чему угодно, но только не к мудрости. А если вы отправите СМС с простыми словами «Я желаю тебе мудрости», то извращённый ум сегодняшнего поколения, в основной своей массе поймёт это как скрытое сообщение о том, что он дурак, которому желают побольше ума.

Представляете, до чего мы все докатились! Мы научились оплодотворять физически, но не духовно, поэтому эротическая картинка, переданная по телефону, равно как и его заставка в виде неприкрытой порнографии, выглядят в современном обществе более естественными, чем фразы мудрецов.

И вина в этом отнюдь не современного поколения.

Например, вы думаете, что на те же софии (афоризмы) современная Наука в лице Психологии обратила хоть какое-то внимание? Или она в связи с важным значением софий взяла их в качестве методики влияния на умы учеников и студентов? Думаете, есть школьные пособия с афоризмами, с фотографиями или рисунками, объясняющими их содержание, дабы действительно учить и образовывать людей сконцентрированной мудростью веков?!

Да, конечно же, нет!

Извините, но плевать хотела современная якобы наука Психология на значение афоризмов и их психологическое влияние на мозг человека и его интеллектуальное развитие. Дойти же своим умом до того, чтобы *обосновать и ввести афоризмы как элемент учебно-воспитательного процесса, современная Психология вообще просто неспособна*. Потому что функционирует она или на уровне «ковыряния пальцем в носу», или на уровне неприкрытого зарабатывания денег в виде армады западных Психоаналитиков.

Всё!

Поэтому в наших школах, вместо изучения Софий и Логики, детей собираются учить фундаментальному идеологическому предмету «Россия в мире», подменяя, так сказать, божий дар яичницей, что в области образования уже привело к выводу:

📖 *«Тупой и ещё тупее – название не только известного фильма» (Автор).*

А ведь качество образования – это будущий залог духовного здоровья нации!

Или, например, Психология констатировала (притом не по своей инициативе, а в связи с развитием восточных медитативных техник) ряд фактов о роли аутотренинговой тренировки на развитие человека, *но этим дело и закончилось*. И желания вводить знание об аутотренинговой тренировке в школы или, как минимум, в вузы у этих бездарей не возникло.

В целом такая ситуация характерна **не только для нашей страны**.

¹ Великие мысли великих людей / сост. А. П. Кондрашов, И. И. Комаров. М.: РИПОЛ, 2005. С. 361.

Уже многим очевидно, что в современном обществе вообще не прослеживается тенденция по обучению людей критически оценивать действительность, а не просто повторять как попугаи заученные тесты и слова.

Знаете почему?

Потому что почти все современные общества основаны на Идеологии – смеси Правды и Лжи. Где-то Правды больше, где-то меньше, но сам факт смешения есть и был всегда. При этом многие государства в своей политике заинтересованы, чтобы Лжи и Невежества было больше, иначе с приходом Правды и Знания эти политические режимы просто в одночасье сметаются с арены истории. Затем на смену прежней Идеологии приходит новая Идеология, где, как правило, Правды (соразмерно росту образованности общества) уже больше чем Лжи и это процесс длиться вечно.

Поэтому в наше время:

📖 *«Культурным может считаться только то общество, в котором Правда вообще и Правда о власти в частности занимает основное и главное место» (Автор),*

именно поэтому

📖 *«Честность без культуры значит многое, культура без честности – ничего!» (Автор).*

В этом процессе удивительно то, что ни одно общество и ни одно государство добровольно не хочет делать своих граждан умными, потому что тогда умные граждане увидят все пороки своих светских и духовных вождей. Поэтому никто почему-то не хочет, чтобы молодежь, освоив *аутотренинговые тренировки, зная Логiku, основы Психологии, изучив софии (афоризмы) великих мудрецов мира, уже со школьной скамьи могла прекрасно понять ряд элементарных истин:*

📖 *«Самые опасные в мире виды лжи - это враньё от имени Бога и враньё от имени народа» (Автор);*

поэтому

📖 *«Для любого общества самыми опасными ворами являются воры политические, которые в отличие от просто воров крадут у народа самое ценное – Правду» (Автор);*

результатом этого воровства является то, что

📖 *«Народу, которому не хватает Правды, - не хватает всего» (Автор);*

и проблема такого народа заключается в качестве просвещения, ведь

📖 *«Главным мирным средством, через которое народ познаёт Правду, является Просвещение» (Автор);*

только о нём в полной мере можно сказать, что

📖 *«Так же как эволюция сделала из Обезьяны человека, так же и Просвещение способно превратить варваров в людей, не допустив всепоголовного свинства» (Автор);*

тем более:

📖 *«Не только целые общества, но и каждый человек в своей жизни идёт по пути от Варварства к Цивилизации. Вопрос весь в том сделал ли он первый шаг и как быстро он идёт» (Автор),*

и если человек хочет, но не может полноценно идти по этому пути - когда в просвещении Правду затмевает Идеология и, тем более, грубая сила, то народ должен сказать «нет» своим поводам, ибо в противном случае:

📖 *«Любое стадо, которое не способно сказать своему поводырю «нет», было и остаётся стадом» (Автор).*

И на поверку дня получается, что явные проблемы с Просвещением присутствуют у каждого государства, как ни парадоксально, особенно в сфере науки, где *пассивность науки в оценке социальной действительности, и тем более влияния на неё*, уже просто вызывает опасения за её психическую адекватность в восприятии мира.

Получается, что государствам нужны молчаливые учёные-роботы, которые как страусы, засунув свои головы глубоко в песок, способны их доставать лишь на вручениях Нобелевских премий – единственное место, где мы слышим их голоса и обращения к обществу. Я же считаю, что с учётом современных угроз и деградации целых наций:

📖 «Учёный, который стоит вне политики, - стоит вне человечества» (Автор),

и

📖 «Чем больше Наука мнит из себя непорочную деву, тем глубже Идеология проникает в её плоть» (Автор),

поэтому

📖 «У настоящего учёного помимо интеллекта должны быть ещё сердце и совесть» (Автор).

Соответственно я не считаю правильным и верным уподобляться той бездумной практике социального молчания, которая сложилась как в российской, так и в мировой науке. Эта порочная практика достигла таких масштабов, что вполне будет уместным сказать следующее:

📖 «В социальной жизни молчание – это золото для дураков, которые уподобившись животным, всё время молчат» (Автор).

Но уподобляться этой бездумной практике, всё больше и больше превращаться в стадо, гонимое безликим научно-техническим прогрессом, **такой судьбы я своему читателю не желаю.**

Именно поэтому в текст настоящей работы и в структуру своего сайта (www.geofest.ru) я включил и свои софий и афоризмы известных мыслителей, а в конце издания разместил даже мини-энциклопедию, чтобы показать – **кто я и куда я иду.**

Надеюсь, что они помогут обрести вам способность видеть и распознавать Правду.

Кто-то может воскликнуть:

– Всё это хорошо, но как это связано с нашей темой?

Да очень просто: **без вменяемого восприятия действительности можно и не мечтать ни о каком прочтении иероглифов Фестского диска.**

Именно **вменяемость** потребуется читателю, чтобы, наконец, прочесть Фестский диск, и именно **отсутствие таковой** до сих пор не позволило науке сделать его перевод.

Это я вам постараюсь доказать со всей *полнотой и наглядностью*.

Поэтому не удивляйтесь, что из мудрых слов (софий) будет порой соткана моя книга, не смущайтесь этого. Пусть эти мудрые слова руководят вами на протяжении всего исследования, пусть они, как яркие огни, светят вашему сознанию, чтобы оно не сбилось с Пути даже тогда, когда я буду, по вашему мнению, в чём-то не прав.

Со своей стороны постараюсь наполнить предложения основной части максимальной аргументацией и расположить их максимально последовательно, ибо:

📖 «Наука тогда только имеет совершенный вид, когда все положения оной составляют непрерывную цепь и одно объясняется достаточно другим»¹ (Александр Куницын).

Главную же задачу перед вами я вижу и осознаю так:

📖 «Мое дело сказать Правду, а заставлять верить в нее будет ваше сердце и совесть» (парафраз)².

¹ Александр Куницын, Право естественно, Санкт-Петербург. 1818. С. 1

² Мой парафраз высказывания французского мыслителя Жан-Жака РУССО: «Мое дело сказать правду, а не заставлять верить в нее».

Часть II. Основное содержание –
ИЕРОГЛИФЫ ФЕСТИВАЛЬНОГО ДИСКА:
история и полный перевод текста

«Человечество, в массе своей,
никогда не будет стремиться увидеть вещи такими, какие они есть»
(Мэтью Арнольд)



Как вы поняли из предисловия, в этой книге будут использованы слова и выражения как древних, так и современных авторов, которые я считаю действительно мудрыми и способными направить мысли читателя по пути познания жизни в целом, а не только изучения данного труда.

Для целей визуальной идентификации этих изречений (софий, афоризмов) перед каждым из них начертан символ – развёрнутая книга 📖.

Надеюсь, что этот знак не будет вас раздражать, а, наоборот, поможет сакцентировать внимание на важных вещах, о которых сказано коротко и лаконично.



Глава 1. Фестский диск – что это такое?

«Важнейшая задача цивилизации – научить человека мыслить»
(Томас Эдисон)

1.1. История обнаружения находки

В 1908 году итальянская археологическая экспедиция Федерико Хальберра проводила раскопки царского дворца в акрополе древнего поселения, расположенного в южной части острова Крит (территория современной Греции) в нескольких милях к западу от города Фест^{*1}.



Этот город является одним из древнейших поселений Крита, как по данным археологии, так и по дошедшим до нас историческим источникам.

По сложившейся версии (но не значит правильной) установлено, что дворцовый комплекс, на территории которого производились эти раскопки, скорее всего, был *частично* разрушен в результате одного из землетрясений, вызванного извержением вулкана на острове Санторин (Тира) и затронувшего значительную часть Средиземноморья².

3 июля 1908 года, исследуя культурный слой в одном из дворцовых помещений, археологи обнаружили замечательный образец неведомой дотоле письменности³, которая была нанесена на *глиняный диск*, названный Фестским диском по месту его обнаружения (город Фест). Артефакт обнаружил археолог Луиджи Пернье⁴.

Что же представляет собой этот пока загадочный для современной науки Диск?

1.2. Вид и описание диска

В настоящее время Фестский диск выставлен в Археологическом музее Ираклиона (Крит, Греция). Стороны диска, условно названы исследователями как сторона «А» и сторона «В» (латинскими буквами).

* Энциклопедии название «Фест» производят от современного греческого звучания Φαιστός (*Phaistós*, англ. Faistos) и определяют в его латинизированном сокращении как Fest / Festos.

¹ Археологический словарь / <http://vsyafilosofiya.ru/index.php?a=term&d=1&t=19>

² Фестский диск / «Википедия» / <http://ru.wikipedia.org> (полезный ресурс).

³ Там же.

⁴ Там же.



Сторона «А»



Сторона «В»

Как видим, памятник представляет собой по форме диск, изготовленный из пористой, *хорошо обожженной глины* (терракоты). Его диаметр согласно замерам колеблется в пределах 158–165 мм, толщина составляет 16–21 мм. Обе стороны диска покрывает *спирально идущая надпись*, составленная из множества аккуратно отштампованных на глиняной поверхности *знаков* (иероглифов), изображающих людей, животных, растения, предметы и т. д.



Внутри Диска изображена спиралевидная надпись, состоящая из групп по 2–7 знаков, которые отделяются друг от друга поперечными линиями-разделителями, образуя тем самым *вполне определённые последовательности знаков, или сектора* (изображение слева).

В некоторых последовательностях знаков (секторах) в нижней части строки обязательно только под последним иероглифом (если проводить спираль от края внутрь диска) имеется повторяющийся косой штрих (изображение справа).



Все иероглифы до обжига вдавлены в мягкую глину диска с помощью деревянных, костяных или каменных печатей и таким образом представляют собой *оттиски*¹, сделанные «особыми штемпелями-печатками»², что, по всей видимости, свидетельствует о *многоразовом характере нанесения копий данных оттисков*. При этом, исходя из неравномерного и независимого друг от друга расположения (иное было бы при одном штемпеле), сразу был сделан вывод о том, что «для каждого знака изготавливался отдельный штемпель»³, как своеобразный набор шрифта в современных типографиях.

Поэтому считается, что Фестский диск вполне может претендовать на роль *древнейшего печатного текста* и, безусловно, «представляет древнейшую *штампованную надпись*»⁴.

1.3. Ситуация с распознаением

Итак, уже более 100 лет назад на острове Крит был обнаружен глиняный диск с неизвестными письменами явно иероглифического типа.

Особенность находки заключалась не в том, что она хорошо сохранилась, что она была по количеству знаков довольно информативна, а в том, что имела *необычную форму и необычное расположение иероглифической надписи*. Именно поэтому, несмотря на то, что за сто лет в мире найдено уже громадное количество более информативных находок (чего стоят только сокровища Египта), сила притяжения исследователей к Фестскому диску продолжает оставаться довольно мощной и, я бы сказал, **особенной**.

Любой исследователь, даже впервые видевший только чёрно-белую прорисовку диска, наверное больше на подсознательном уровне (ведь перевода пока не было) понимал, что перед ним какое-то *исторически ценное и культурологически цельное содержание некой явно особенной и выделяющейся культуры того региона*.

И действительно, как отмечается в многочисленной литературе на тему Фестского диска, уже с начала обнаружения находки этот глиняный иероглифический текст сразу приковал к себе внимание исследователей. Ему почти сразу был посвящен ряд научных работ, количество которых даже в наше время увеличивается с каждым годом.

¹ Фестский диск / «Википедия» // http://ru.wikipedia.org/wiki/Фестский_диск

² Эрнст Добльхофер. Знаки и чудеса: рассказы о том, как были дешифрованы забытые письмена и языки: Издательство «Восточной литературы». М., 1963. С. 328.

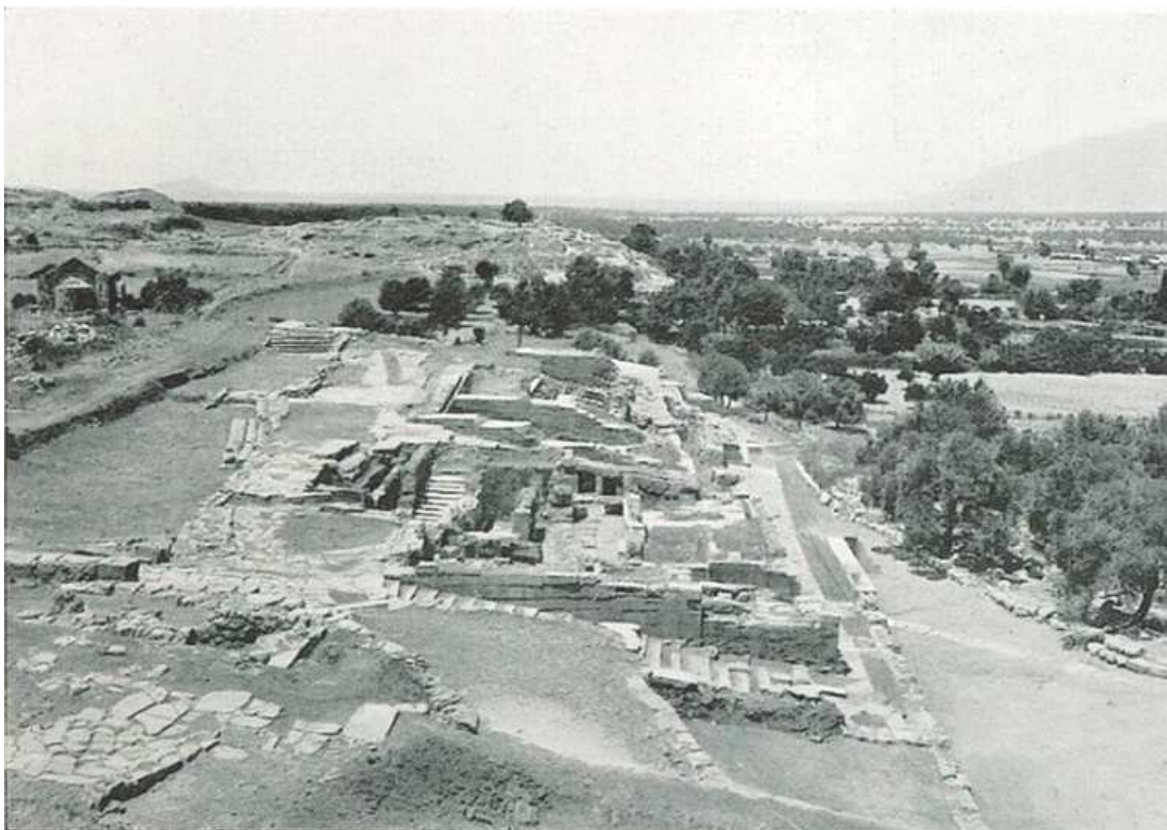
³ Там же.

⁴ Кондратов А. М., Шеворошкин В. В. Когда молчат письмена: Загадки древней Эгеиды. Л., 1970. С. 90 / <http://www.twirpx.com/file/542426/> (скачивание при регистрации на сайте действительно бесплатное).

Безусловно, что атмосфера раскопок при обнаружении Диска и первые впечатления учёных представляют определённый исторический интерес – то есть нам интересны работы, как тех, кто его обнаружил (Луиджи Пернье¹), так и других крупных учёных того времени (Артура Эванса², Эдуарда Мейера³ и др.), в том числе и российских* (например, Альберта Бекштрема⁴). Тем более что именно повышенное внимание к Фестскому диску прессы и науки привело к тому, что были сразу зафиксированы общие условия его обнаружения, приведены фотографии сторон диска, дана прорисовка его знаков и т. д.

Что же сразу бросилось в глаза археологов в отношении раскопок вообще и распознавания обнаруженного глиняного иероглифического диска в частности?

«На небольшой глубине показались выступы стен и утварь эллинистической эпохи, остатки которой были находимы и ранее на всём протяжении акрополя...»



LA VILLA PRINCIPESCA AD HAGIA TRIADA

Фотография общего вида раскопок в Фаистосе (Фесте) из книги Луиджи Пернье⁵.

¹ Pernier L. Un singolare monumento della scrittura pittografica cretese // Rendiconti della Reale Accademia dei Lincei. Classe di scienze morali, storiche e filologiche. 1908. Ser. V. Vol. 17. P. 642–651; Но лучше смотреть Pernier Luigi, Il palazzo Minoico di Festòs: scavi e studi della missione archeologica italiana a Creta dal 1900 al 1950 (Band 1): Gli strati più antichi e il primo palazzo, Libr. dello Stato, 1935 / <http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/pernier1935bd1?sid=911ce7e639c295bd7bcb6e56b0fccc4d>, а также Pernier Luigi; Banti Luisa, Guida degli scavi italiani in Creta, Roma, Libreria Dello Stato, 1947 / <http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/pernier1947>

² Evans A. Scripta Minoa, I Oxford: 1909. P. 22–28, 273–293 / <http://ia600308.us.archive.org/9/items/scriptaminoawrit01evanuoft/scriptaminoawrit01evanuoft.pdf>

³ Meyer Ed. Der Discus von Phaestos und die Philister von Kreta // Sitzungsberichte der königl. preussischen Akademie der Wissenschaften: Philosophisch-historische Classe. Berlin, 1909. S. 1024 / <http://katalog.ub.uni-heidelberg.de/cgi-bin/titel.cgi?katkey=66144261>

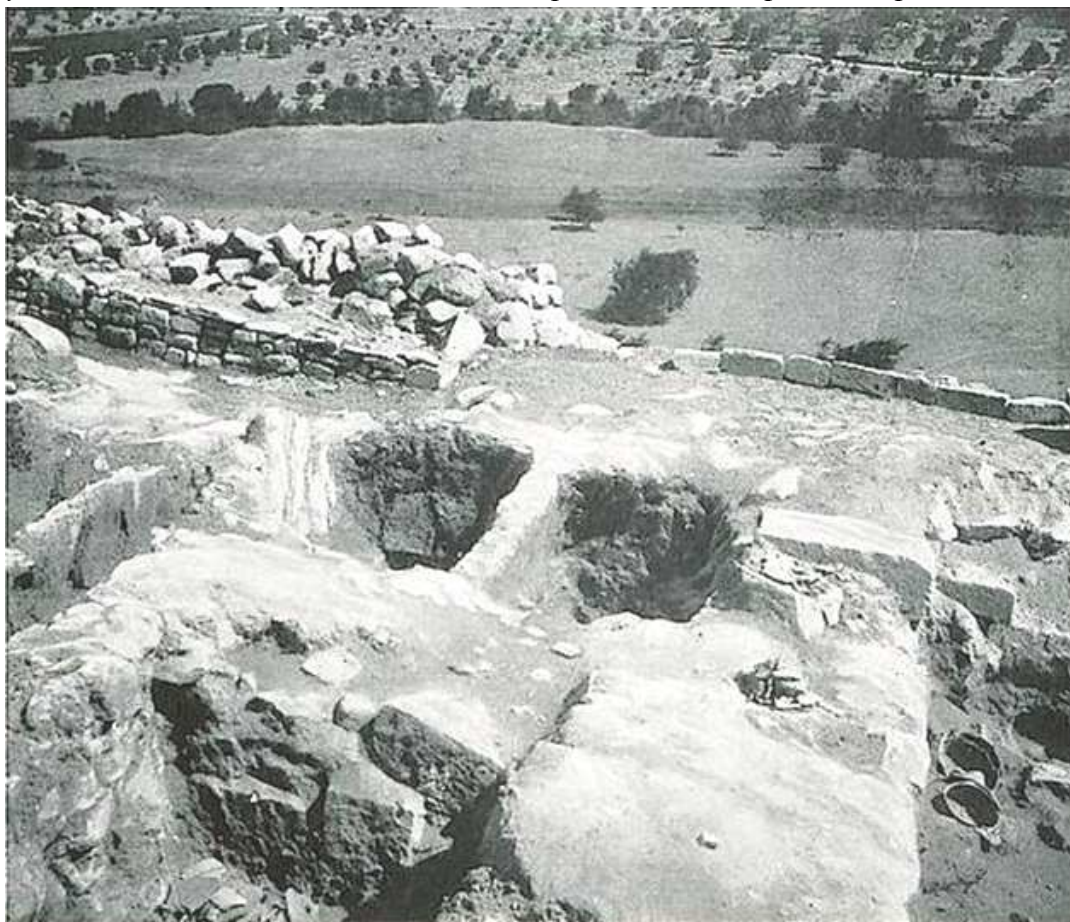
* Ведь переводов на русский язык упомянутых книг нет (впрочем, как обычно в российской исторической литературе), поэтому нашим исследователям приходится довольствоваться цитатами и выдержками.

⁴ Бекштрем А. Г. Загадочный диск // Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 12. С. 549–603. / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

⁵ Pernier Luigi. Il palazzo Minoico di Festòs: scavi e studi della missione archeologica italiana a Creta dal 1900 al 1950 (Band 1): Gli strati più antichi e il primo palazzo, Libr. dello Stato, 1935, p. 34 / http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/pernier1935bd1/0058/image?sid=911ce7e639c295bd7bcb6e56b0fccc4d#current_page

...под этим слоем найдены были более древние постройки, заложенные непосредственно на скале...

Здесь же вечером 3-го июля был найден **глиняный диск**, с обеих сторон покрытый **иероглифическими письменами**, обломок терракотовой таблички [её изображение я приведу далее], тоже исписанный с обеих сторон знаками строчного критского письма.



LE CASSETTE O RIPOSTIGLI E IL VANO OVE SI TROVO IL DISCO

Фотография места обнаружения Диска при раскопках в Фаистосе (Фесте) из книги Луиджи Пернье¹.

Оба эпиграфических памятника [включая глиняный иероглифический диск]² не были найдены *in situ* [т. е. первоначально не находились на том месте, где были обнаружены]*, но, по-видимому, **попали сюда из верхнего слоя и лежали засыпанные чёрной землей, смешанной с золой, углём и обломками ваз...**».

Читая эти строки, следует обязательно учитывать, что хотя археология в период раскопок (напомню это начало XX века) находилась в довольно развитом состоянии, однако их экспериментальная база, а также система фиксации находок была более умозрительной, нежели *техничко-документальной*. Поэтому фотографии общего вида раскопок и зарисовки самих археологов никак не могли и не могут компенсировать всю ту необходимую археологическую систему, которая сложилась позже – уже в наше время.

¹ Le cassette dell'archivio / Pernier Luigi, Il palazzo Minoico di Festòs: scavi e studi della missione archeologica italiana a Creta dal 1900 al 1950 (Band 1): Gli strati più antichi e il primo palazzo, Libr. dello Stato, 1935, p. 356 / http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/pernier1935bd1/0383/image?sid=911ce7e639c295bd7bcb6e56b0fccc4d#current_page

² Здесь и далее в квадратных скобках содержатся мои вставки.

* Это почти буквальный перевод А. Бекштремом слов Луиджи Пернье: «I due documenti epigrafici, che illustrerò trattando della scrittura, **non erano in situ, ma pare fossero caduti dal piano superiore**; giacevano in mezzo a terra nera, frammista a ceneri, carboni, ossa bovine, di cui alcune bruciate, una scheggia di ossidiana, frammenti di vasi rustici...» / Pernier Luigi, Il palazzo Minoico di Festòs: scavi e studi della missione archeologica italiana a Creta dal 1900 al 1950 (Band 1): Gli strati più antichi e il primo palazzo, Libr. dello Stato, 1935, P. 355 / <http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/pernier1935bd1?sid=911ce7e639c295bd7bcb6e56b0fccc4d>

Раскопки Диска в этом отношении не исключение: измерительных и фотографических материалов непосредственно с места раскопок в нашем распоряжении есть крайне мало.


На эту нехватку объективной археологической информации с места событий *наслаивается* и наше вечное человеческое желание преподнести для публики *предположение* как *факт*, нарядить это предположение в одежду сложившейся энциклопедичности, и всё это вместе с очередным гамбургером подать заезжему туристу.

Наука история в этом отношении не исключение, и в ней чётко прослеживается тенденция по «упрощению истории» и стремлению «выдать желаемое за действительное». Это касается не только каких-то второстепенных моментов, типа описания обнаружения Фестского диска, но и ключевых выводов исторической науки, например, её громогласных заявлений о переводе древнеегипетской иероглифической письменности (к этому мы ещё вернёмся).

И весь этот **идеологический ком** – вся эта смесь истины и заблуждений непрерывно, как тесто, *раскатывается* в наших мозгах, в целом порождая такое социальное явление как *Наука*^{*}. Это не значит, что *это плохо* или что *это хорошо*.

Это означает лишь наличие данной ситуации – да это есть, а поэтому *нужно смотреть на вещи трезвыми глазами* с вполне определённой долей скептицизма.

Главное уметь *давать вещам вашу личную оценку*, а не оценку за вас кого-то и когда-то, а также *не бояться называть вещи своими именами*, притом всегда помнить:

 **«В мире есть два типа сказок: сказки для детей – их мы их называем сказками и сказки для взрослых – их мы называем историей» (Автор).**

Поэтому, когда вы о находке (Диска) читаете слова человека непосредственно её обнаружившего (Луиджи Пернье):

*«non erano in situ, ma pare fossero caduti dal piano superiore»¹ («не были найдены in situ [т. е. первоначально не находились на том месте, где были обнаружены], но, **повидимому**, попали сюда из верхнего слоя»),*

– то следует доверять *большие этим словам*, нежели категорическим суждениям современных исследователей и тем более справочников о том, что:

*«Диск находился в **главной** [?] **ячейке тайника** [?], замаскированного [?] **в полу** [?] комнаты под слоем штукатурки. Содержимое потайных ячеек не отличалось разнообразием – там находился пепел, чернозём, а также [именно?] **большое количество обгоревших бычьих костей**»².*

В действительности, судя по размерам помещения (3,40 м x 1,15 м), это была не ячейка, а *целый отсек или ниша*.

В отношении этой ниши неизвестно, была ли она *главной* или *нет*, была ли *потайной* или *нет*, была ли *замаскирована в полу* или *являлась обычной кладовой, подобием архива или сокровищницей*. Неизвестно также то, находился Диск в ней *первоначально* или *упал при раскопках с верхнего археологического слоя*; при этом вероятность того, что *он упал* (при оценке археологом на месте) является более значимой, нежели мнение через 100 лет какого-то (пусть даже и именитого) кабинетного историка.

Поэтому об обнаружении находки есть смысл привести первые для русского читателя слова самого археолога Луиджи Пернье.

^{*} К сожалению, до сих пор Наука так и не набралась смелости публично на уровне своей методологии признать, что её создают не небожители, а люди со всеми свойственными им желаниями и эмоциями, а потому Идеология (смесь знания и вымысла, истины и заблуждений) всегда присутствовала и присутствует **внутри каждой науки**. Печально, что Идеология науки как её постоянный и фактически существующий атрибут на уровне самой Науки не признан и якобы не существует вовсе. В учебниках нет знания об Идеологии, там не показывают этапы её изменения во времени, а главное текущее состояние и его причины.

¹ Pernier Luigi, Il palazzo Minoico di Festòs: scavi e studi della missione archeologica italiana a Creta dal 1900 al 1950 (Band 1): Gli strati più antichi e il primo palazzo, Libr. dello Stato, 1935. P. 355 / <http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/pernier1935bd1?sid=911ce7e639c295bd7bcb6e56b0fccc4d>

² Фестский диск / «Википедия» // http://ru.wikipedia.org/wiki/Фестский_диск#cite_note-Ausonia-3

Pernier, Luigi¹: Insieme con un altro muro ad esso parallelo, ad est, muro a blocchi rozzi, spesso m. 1,20 circa, **racchiude dentro un vano rettangolare, lungo m. 3,40, largo 1,15 circa**, con fondo ricavato dalla roccia... **In esso trovai il disco fittile con pittografie impresse, una tavoletta fittile con segni incisi, vasi fittili e relitti vari.**

С. – I due documenti epigrafici, che illustrerò trattando della scrittura, **non erano in situ, ma pare fossero caduti dal piano superiore**; giacevano in mezzo a terra nera, frammista a ceneri, carboni, ossa bovine, di cui alcune bruciate, una scheggia di ossidiana, frammenti di vasi rustici, monocromi e dipinti, dell'ultimo periodo del primo palazzo. Le cassette poterono servire da ripostigli di oggetti importanti, al pari delle cassette o thesauroi della dea dei serpenti di Cnossòs, e il vano ove era caduto il disco rassomiglia alla stanza del tesoro coi talenti della villa di Haghà Triàda.

Possiamo quindi riconoscere nell'edificio XL l'archivio annesso al primo palazzo di Festos.

Перевод*: Вместе с другой параллельной стеной, на востоке стена из неотесанных блоков толщиной около 1,2 метров образует прямоугольную помещение [нишу] длиной 3,4 м. и шириной около 1,15 м. [для потайной ячейки, как иногда переводят, размеры слишком велики], основание которого образовано в скале... В нем я обнаружил глиняный диск с отпечатанными пиктограммами, глиняную табличку с выгравированными на ней знаками, глиняные горшки и различные обломки.

С. — два эпиграфических документа, которые я проиллюстрирую с пояснением надписей, не были найдены *in situ* [т. е. первоначально не находились на том месте, где были обнаружены], но, по-видимому, **попали сюда из верхнего слоя**. Они лежали среди чернозема, смешанного с пеплом, [среди] угля, частично обгоревших бычьих костей, осколка обсидиана, фрагментов монохромных и расписных деревенских сосудов времён последнего периода первого дворца. Ниши могли использоваться в качестве кладовых [архивов] для хранения важных предметов, наподобие ячеек сокровищницы кносской богини змей; кроме того ниша, **в которую упал диск**, похожа на комнату сокровищ с талантами Храма Агия Триада (Святой Троицы).

Таким образом, здание XL (101) [вполне] можно считать помещением архива, относящимся [по времени строительства] к первому дворцу Феста.

Вот такое описание места раскопок дал сам археолог, обнаруживший Диск.

Поэтому является недостоверной информация справочников, передающих слова некоторых исследователей, но не самого археолога, обнаружившего Диск о том, что:

«Диск находился в главной ячейке тайника, замаскированного в полу комнаты...»².

В этом отношении прав более осторожный первый российский исследователь Альберт Бекштрём, который к тому же (по всей видимости) знал итальянский язык и был способен читать первоисточники материалов о Фестском диске, хотя тоже допускал при переводе технические ошибки и неточности. Но по крайней мере, это лучшее из того что, есть без излишнего домысливания. Именно поэтому линию его изложения при описании находки я и взял для иллюстрации обнаружения Диска:

[глиняный диск и табличка] «...по-видимому, попали сюда из верхнего слоя и лежали засыпанные чёрной землей, смешанной с золой, углём и обломками ваз, большая часть которых казалась одного типа с керамикой, представленной остатками последнего периода первого дворца в Фесте, то есть цилиндрическим или коническим

¹ Pernier, Luigi, Il palazzo Minoico di Festòs: scavi e studi della missione archeologica italiana a Creta dal 1900 al 1950 (Band 1): Gli strati più antichi e il primo palazzo, Libr. dello Stato, 1935. P. 355 / http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/pernier1935bd1/0382/image?sid=83ac95544ac533c702d0472508ca8bbd#current_page

* К сожалению, в моём родном городе (Ростове-на-Дону) российско-итальянский культурный центр «Данте» (Società 'Dante Alighieri') мне так не ответил на запрос о переводе этих абзацев самими носителями языка, поэтому приходится довольствоваться переводом одного из частных переводчиков.

² Фестский диск / «Википедия» // http://ru.wikipedia.org/wiki/Фестский_диск#cite_note-28

типом сосудов с двумя горизонтальными ручками по бокам или одной вертикальной, противоположной носу»¹.

Речь идёт о примерно таких сосудах, называемых Бекштремом «вазами»:



Фотографии минойских сосудов из книги Луиджи Пернье².

Бекштрем продолжает:

«Вся очевидность, таким образом, говорит в пользу того, что это новооткрытое здание было современным первому дворцу Феста и погибло в той же катастрофе [вопрос какой? природной – землетрясение или социальной – войне?], которая постигла дворец в конце среднеминойского периода.

Пернье замечает, что в этом здании можно видеть род сокровищницы, содержавшей также эпиграфические документы, или, ещё вероятнее, архив. Как система письма на найденной вместе с диском таблице, так и другие откопанные здесь предметы позволяют с точностью отнести диск к **последней эпохе** среднеминойского периода... Эта эпоха "храмовых сокровищниц" Кносса хорошо определяется **найденным в этом слое алабастром** [правильно, алабастроном – сосудом для благовоний] с **именем гиксосского царя** [Древнего Египта] **Хиана...**»³.

В этом месте Бекштрем или типография допускает опечатку, так как правильно **алабастрон** (греч. ἀλάβαστρον, лат. alabastron), а ещё правильнее **«предположительно алабастрон»**: «was found the lid of an alabastron, remarkably fresh in appearance, engraved with the cartouche of the Hyksos King Khyan», как это явствует из буквальных слов Эванса⁴.

То есть был обнаружен предмет определённый, в дальнейшем предположительно как крышка алабастрона – сосуда для благовоний.

Справка: «Алабастрон (лат. Alabastron) – грушеобразный или вытянутый сосуд цилиндрической формы с округлым дном. Алабастроны использовались для хранения ароматических веществ и жидкостей, **преимущественно женщинами**. Образцом для формы алабастрона послужила форма восточных сосудов из Египта, которые там

¹ Бекштрем А. Г. Загадочный диск // Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 12. С. 549–603. / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

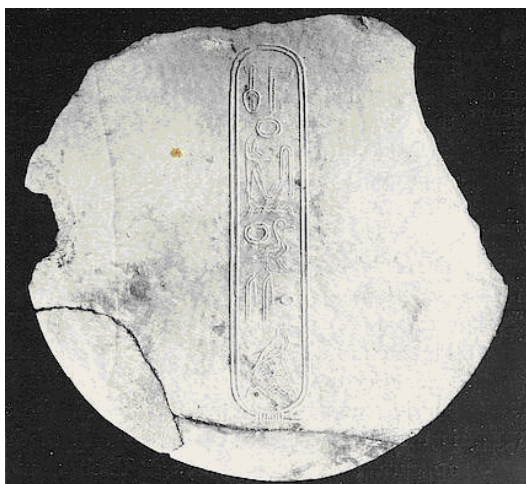
² Pernier Luigi; Banti Luisa, Guida degli scavi italiani in Creta, Roma, Libreria Dello Stato, 1947, Illustrazioni_07 / <http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/pernier1947>

³ Griffith, Beport 1900–1901, 37. Evans A. Annual of the Brit. School, VII (1901), 65 fig. 21; Scripta Minoa, I, 273; Доступно – Evans A. Scripta Minoa, I Oxford: 1909. P. 30–31, 136 / <http://ia600308.us.archive.org/9/items/scriptaminoawrit01evanuoft/scriptaminoawrit01evanuoft.pdf>

⁴ Evans A. Scripta Minoa, I Oxford: 1909. P. 30 / <http://ia600308.us.archive.org/9/items/scriptaminoawrit01evanuoft/scriptaminoawrit01evanuoft.pdf>

изготавливались из алебаstra, которому и обязаны своим названием... Алабастры обнаруживали при раскопках некрополей Кносса и Феста на острове Крит...»¹.

Выглядела крышка и сам алабастрон предположительно так²:



Крышка алабастрона с египетскими иероглифами.

Общий вид подобного алабастрона.

Помимо указанной древнеегипетской надписи на территории острова Крит были обнаружены так называемые печати, имеющие изображения явно схожие с древнеегипетскими:



Рисунки из книги Артура Эванса о сходстве изображений, найденных на Крите, с древнеегипетскими³.

Также были обнаружены ясные и понятные артефакты в виде скарабеев, напрямую связывающих Крит с Египтом, например⁴:



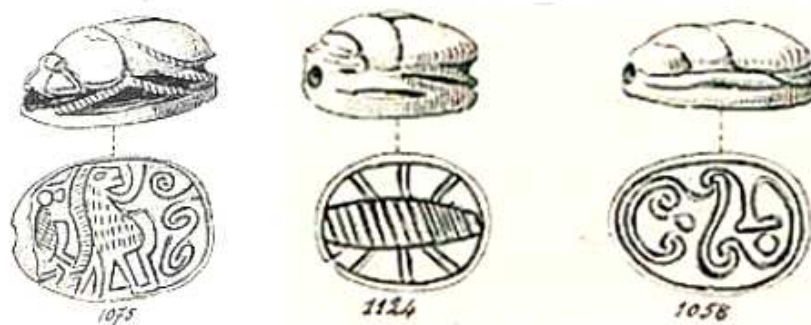
¹ Алабастрон / «Википедия» // <http://ru.wikipedia.org/wiki/Алабастрон>

² Evans A. The Palace of Minos: a comparative account of the successive stages of the early Cretan civilization as illustrated by the discoveries at Knossos (Band 1): The Neolithic and Early and Middle Minoan Ages London, 1921, Seite: 419 / http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/evans1921bd1/0459/image?sid=50864179862a73ab28b04559ab370c55#current_page

³ Evans A. Scripta Minoa, I Oxford: 1909. P. 136 / <http://ia600308.us.archive.org/9/items/scriptaminoawrit01evanuoft/scriptaminoawrit01evanuoft.pdf>

⁴ Evans A. The Palace of Minos: a comparative account of the successive stages of the early Cretan civilization as illustrated by the discoveries at Knossos (Band 4,1): Emergence of outer western enceinte, with new illustrations, artistic and religious, of the Middle Minoan Phase, London, 1935, Seite: 249 / <http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/evans1935/0294?sid=1874fd2250d71962088d5ea7d5ce286f>

Но это были именно *особые критские* скарабеи, где часть изображений не повторяется на древнеегипетских скарабеях, например¹:



Главное, сам характер изображений на критских печатях, на критских скарабеях, а также, характер и тип письменности, напрямую связывал иероглифы Крита с иероглифами Древнего Египта и не только Египта. Оказалось, что символическое начертание, определяемое исследователями как «имя царя гиксосов Хиана*», встречается не только на Крите (где обнаружен Фестский диск), но и в Египте (где египетские иероглифы), а также в Малой Азии (где хеттские иероглифы).

В такой ситуации «нет никакого сомнения, говорит Пернье в предварительном сообщении², что вытесненные между спиральными линиями знаки, представляют примитивное иероглифическое письмо, **подобное египетскому, халдейскому, хеттскому***»³.

Ведь даже самый беглый взгляд на иероглифы Фестского диска, на Египетские и Хеттские иероглифы позволил сделать правильный вывод, что, как выразился Пернье, перед нами действительно **«подобное иероглифическое письмо»**.



Египетские иероглифы⁴



Хеттские иероглифы⁵



Критские иероглифы⁶

¹ Там же. Seite: 249; Platanos Xanthudidēs, Stephanos A. The vaulted tombs of Mesará: an account of some early cemeteries of southern Crete. London, 1924, Seite: Tafel_14, 15 / <http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/xanthudides1924/0185?sid=41a55a004e302dad23175caeab69c07a>

* Имя этого царя или просто понятие разные исследователи называют по-разному, как: Khiyaran / Khajran / Khajan / Khayan, Arachan / Pachnan, Iannas / Yannas / Jannis / Iannes / Joannis / Iensès. Науке достоверно пока неизвестно что означает это слово и вообще является ли оно именем, тем более именно царя.

² L. Pernier, Un singolare monumento della scrittura pittografica Cretese в Rendiconti della Reale Accad. dei Lincei, XVII (1909), 646 // Бекштрем А. Г. Загадочный диск // Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 12. С. 549–603. / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

* В некоторых местах цитируемых текстов отдельные слова выделяются мной жирным шрифтом.

³ Бекштрем А. Г. Загадочный диск // Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 12. С. 549–603. / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

⁴ Фрагмент иероглифического текста рельефа из Абидоса: стела Интефа (инв. № 20561), 62 x 54 x 6,5 см, известняк, краска; ныне – Каир. Египетский музей.

[Среднее царство: Монументальный рельеф и роспись. С. 82. Искусство Древнего Египта. С. 718]

⁵ Anatolian hieroglyphs / <http://www.flickr.com/photos/fotogezi/4501752277/>

⁶ Фрагмент иероглифического диска из Фаистоса (Феста).

Было понятно, что во всех этих видах иероглифической письменности для передачи информации наглядно используется начертание реальных объектов материального мира (вещей, животных, людей, частей тела, частей предметов и т. д.).

«Огонь в воду» уже в момент находки подлил и ассистент Артура Эванса доктор Дункан Маккензи, который как особо компетентный, по словам Эванса, в этом вопросе высказал мнение, что *глина Диска не с Крита*: «Dr. Mackenzie*, however, who is a specially competent judge in such matters, is of opinion that the clay is not Cretan»¹. Хотя Луиджи Пернье придерживался (и, на мой взгляд, вполне обоснованно) прямо противоположного мнения: «The Disk itself is composed of such refined clay that it is compared by Dr. Pernier with the material of the 'egg-shell' cups of the Knossian Palace fabric»².

Вот такая **обширная** и **многообещающая** ситуация с распознаванием Фестского диска возникла уже практически на месте – сразу после раскопок в 1908–1909 годах. Многообещающая потому, что если хеттские иероглифы в тот момент не считались расшифрованными, то египетские иероглифы в начале XX-го века считались «окончательно** дешифрованными»³.

При полном отсутствии на Крите и вообще где-либо других находок иероглифических текстов именно в их критском начертании, но явной их **типологической близости** к иероглифам египетским и хеттским, естественным выглядело и выглядит допущение что:

- иероглифы обнаруженного глиняного диска пусть, может и на местную почву, но **были привнесены извне той культурой, которая уже использовала иероглифы как письменность и к концу среднеминойского периода имела его развитую форму*****.

Например, носители египетской или хеттской письменности, переселившись или просто находясь на Крите, могли пытаться *передать в самом простом варианте принцип своей иероглифической письменности, но, естественно, с использованием местных стилей изображений животных, людей и предметов, которые были бы понятны критянам*.

Однако применение наукой всей силы и мощи заявленного якобы *полного* перевода всех древнеегипетских иероглифов, а чуть позже такого же *полного* перевода хеттских иероглифов, не сдвинула перевод иероглифов Фестского диска даже с места.

Помимо этого, интрига (от лат. *intrico* – запутываю, в данном случае сложное сплетение многих моментов) заключалась и заключается в том, что на несколько дюймов к юго-востоку от диска была обнаружена разломанная табличка, исписанная *другим* письмом.

Уже по её внешнему виду⁴ было видно, что она **относилась к другому типу письменности** либо в рамках одной культуры (как предшествующий или же

* Доктор Дункан Маккензи, по словам Эванса, его помощник и коллега (см. упомянутую работу Эванса, с. ix). С ним он проработал вместе около 30 лет. Он вёл подробные дневники работ, *отвечал за связи с местными жителями*. Несмотря на многолетнюю дружбу и незаменимость Маккензи, Эванс неожиданно уволил своего помощника. Притом последующие биографы объяснили это прогрессирующим «психическим расстройством, которым он [Маккензи] уже страдал». После смерти Маккензи в Италии, работы Эванса по датировке минойской культуры стали всё чаще ставиться под сомнение. Кропотливый, педантичный труд Маккензи был той самой опорой, на которой держалось очень многое в системе датировок, предложенной Эвансом / Маккензи, Дункан // [http://ru.wikipedia.org/wiki/Маккензи, Дункан](http://ru.wikipedia.org/wiki/Маккензи,_Дункан)

¹ Evans A., Scripta Minoa, I Oxford: 1909. P. 274 /

<http://ia600308.us.archive.org/9/items/scriptaminoawrit01evanuoft/scriptaminoawrit01evanuoft.pdf>

² Там же.

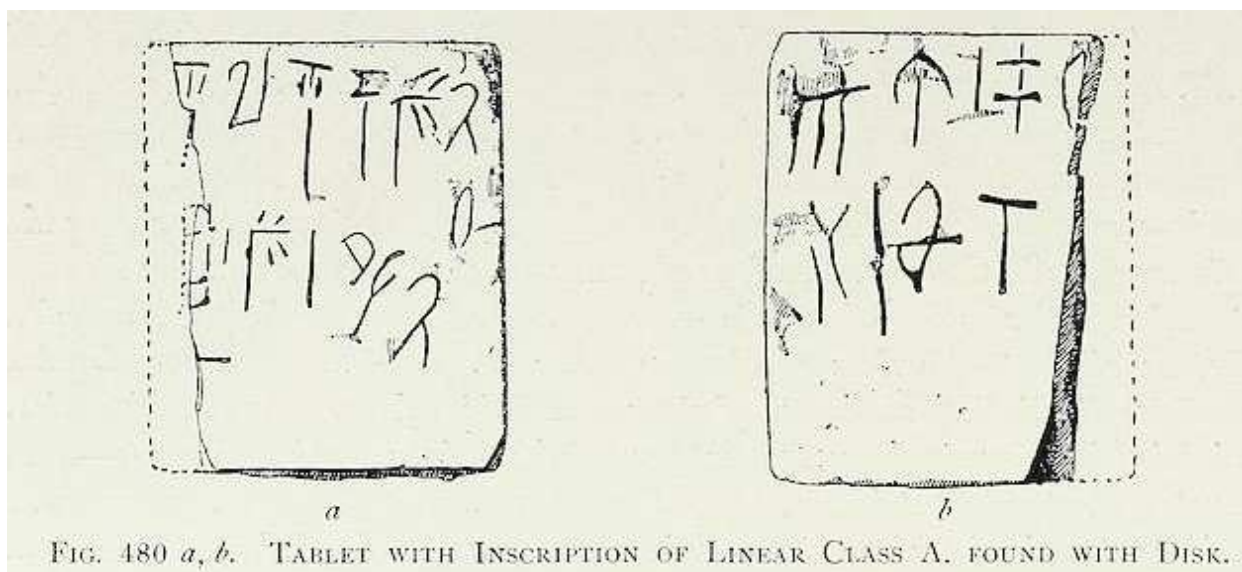
** Это одна из основных исторических иллюзий современной науки.

³ Египетское письмо / «Википедия» // http://ru.wikipedia.org/wiki/Египетское_письмо

*** Перед началом подобных абзацев мной используется короткое тире кроме выделения прямой речи.

⁴ Прорисовка лучше видна у Эванса: Evans A. The Palace of Minos: a comparative account of the successive stages of the early Cretan civilization as illustrated by the discoveries at Knossos (Band 1): The Neolithic and Early and Middle Minoan Ages, London, 1921, Seite: 648 / http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/evans1921bd1/0694/image?sid=50864179862a73ab28b04559ab370c55#current_page

последующий этап в развитии), либо к письменности *другой культуры*, развившейся или (как минимум) сосуществовавшей одновременно с первой (Фестским диском).



Табличка со знаками, пронумерованная археологами как «РН-1» и относимая к условно названному типу письменности – «линейное письмо А»; стороны таблички «а» и «б».

Исходя из этого, археологами и лингвистами был сделан вывод (с соответствующим его перенесением в справочные издания), существующий и поныне, что Фестский диск *«единственный в своём роде...»*, в отличие от линейного письма «А», обнаруженного в достаточном количестве в данном археологическом слое¹. А при отсутствии других экземпляров иероглифических текстов с подобными знаками, наука через приведение таких фактов и выводов волей-неволей создала установку на то, что *Фестский диск и по содержанию, и по материалу не типичен для Крита*.

Можно даже сказать, что Фестский диск предстал и пока всё ещё предстаёт как **незаконнорожденное дитя Крита** со всеми вытекающими из этого выводами о его происхождении и судьбе.

Во все энциклопедические справочники вошла примерно такая справка:

«Важнейшим изобретением этого времени является письменность. Она возникла сначала в качестве пиктографического (рисуночного) письма, но вскоре приобрела вид иероглифов, во многом подобных египетским.

Древнейшие образцы критского письма представляют собой рисунки, вырезанные на печатях, и метки на каменных блоках, из которых были построены дворцы.

Под конец среднеминойского периода в обиход вошли уже чернила. В связи с распространением письменности иероглифы постепенно упрощались. В конце периода появляется уже линейное письмо "А", названное так условно в отличие от несколько более позднего, тоже линейного, письма "Б". К сожалению, линейное письмо "А" ещё не расшифровано, и поэтому мы лишены возможности определить конкретные исторические особенности развития древнего Крита»².

Таким образом, науке нужно было историческую потерю этого знания и вида письменности списывать на что-то или кого-то. И в роли своеобразного «козла отпущения» в науке долгое время выступало землетрясение, которое и указывалось в качестве причины исчезновения минойской цивилизации. Поразительно, но наука на

¹ Фестский диск / «Википедия» // http://ru.wikipedia.org/wiki/Фестский_диск#cite_note-Ausonia-3

² Древнейший Крит Раннеминойский период (XXX – XXII вв. до н. э.) / Всемирная история. Энциклопедия (сборник).: Т 1. 1956 год // <http://historic.ru/books/item/f00/s00/z0000016/st056.shtml>

уровне своих справочников считает так даже, несмотря на то, что в ней были и есть другие выводы, основанные на более серьезных доказательствах:

«Ранее предполагалось, что извержение вулкана уничтожило минойскую цивилизацию, однако археологические раскопки на Крите показали, что минойская цивилизация существовала, **по крайней мере**, около 100 лет после извержения (обнаружен слой вулканического пепла под сооружениями минойской культуры)»¹.

Если быть точным, уже в 1939 году Дж. Пендлбери, считавшийся «лучшим знатоком археологии Крита, учеником «Колумба минойской культуры» Артура Эванса» прямо заявил:

«Катастрофа [не природная], постигшая критские города... была, в сущности, всеобщей. Кносс, Фест, Агия-Триада, Гурния, Мохлос, Маллия и Закрос – все эти города носят следы **насильственного разрушения, сопровождавшегося пожаром**. Палекастро, Псира, Нирухани, Тилиссос и Плати, очевидно, оставались незаселенными в течение некоторого времени, хотя следов пожара здесь не обнаружено.

Катастрофа произошла, по-видимому, одновременно во всех этих населенных пунктах; **причиной ее считали сильное землетрясение**. Однако землетрясения в древности не сопровождались пожарами, которые возникают при наличии газа и электричества. К тому же мы видели, что в это время дерево было менее распространено в качестве строительного материала, чем ранее. Между тем предшествовавшие землетрясения, *которые были настолько сильными*, что большие каменные глыбы Кноссского дворца были сброшены на ниже расположенные дома, не вызывали пожаров, хотя дерево имело тогда большее распространение, чем в данный период; вместе с тем они не вызвали и такого полного упадка и регресса культуры. Скорее можно сказать, что они послужили *стимулом для нового подъема активности*...

Всё, таким образом, указывает на планомерное вражеское разграбление, которому подверглись наиболее могущественные города на Крите.

Мы видели, сколь цветущей была культура Крита в этот период; невозможно допустить, чтобы такой упадок явился результатом простого разбойничьего набега. Речь может идти только **о хорошо организованной военной экспедиции с определенной целью** [по масштабам сравнимая с полным разграблением и практически полным уничтожением Трои]. Что этой целью не было превращение острова в колонию, явствует из того, что минойская культура продолжала существовать до самого конца П. М. III периода*, не подвергаясь влиянию материка, хотя и с гораздо меньшим блеском. **Цель подобного сплошного безжалостного разрушения могла быть только чисто политической** [например, религиозная война]»².

Кроме того, «здесь следует отметить, что Фест [место обнаружения Диска], по-видимому, почти не пострадал ни от более слабого землетрясения, которое вызвало необходимость восстановительных работ в Кноссе..., ни от грандиозного землетрясения..., причинившего столь тяжелый ущерб Кноссу. Как показывают

¹ Минойская цивилизация / «Википедия» // http://ru.wikipedia.org/wiki/Минойская_цивилизация

* Артур Эванс разделил на девять периодов – раннеминойский, среднеминойский и позднеминойский (Р. М., С. М. и П. М.) с дальнейшим подразделением каждого из них на I, II и III. Р. М. I – отложение в нижнем слое в Западном дворе Кносса (В. S. A., X, 22).

Р. М. II – отложение в слое, расположенном выше предшествующего (там же, 20, ср. Mochlos, 42).

Р. М. III – отложение в слое, расположенном выше предшествующего (там же, 20, ср. в Василики, Trans. Penn. Univ., II, 113; Gournia, 50, в Палекастро, В. S. A., доп. 3) // <http://annales.info/greece/crete/00b.htm>

² Дж. Пендлбери, Археология Крита: пер. с англ. Я. М. Боровского / Общая редакция и предисловие академика В. В. Струве. М.: Издательство иностранной литературы, 1950 /

<http://annales.info/greece/crete/index.htm>; см. также: Pendlebury John D. The archaeology of Crete: an introduction, London, 1939 / http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/pendlebury1939/0004/thumbs?sid=c8a1ab1b264a3eee4dbcf39d90e2e669#current_page

отложения на полу, дворец вплоть до окончательной катастрофы [политической] сохранял в основном тот же вид, какой он имел до того, как был перестроен...»¹.

И, как вы знаете или должны знать, **основной закон сохранения истории** гласит:

📖 «Народы не возникают ниоткуда и не уходят в никуда» (Автор).

Поэтому мой совет таков:

📖 «Историкам надо всегда помнить, что смена одной религии на другую – это не только смена идей, документов и лиц, это практически всегда **полное уничтожение письменности и письменных памятников прежней культуры**» (Автор).



Пример религиозного сожжения книг* (Ephesia grammata)².

Вот такая общая ситуация с распознаванием иероглифического глиняного диска из Феста (Фестского диска) сложилась на сегодняшний момент. Ясно, что окончательные выводы о происхождении диска, его идентификация, возможны *только после непосредственного прочтения его текста*.

Таким образом, в настоящее время без полного перевода содержания Фестского диска *все выводы о культурной и географической принадлежности Диска являлись и являются пока чисто умозрительными и гипотетическими*.

Понятно, что исследователи и особенно учёные (к сфере деятельности которых это относится особенно) не переставали размышлять на тему Фестского диска, поэтому его изучению посвятили довольно много работ, причём уже неоднократно ими, а также любителями-переводчиками *делались заявления о полной или частичной дешифровке текста на его поверхности*.

¹ Глава третья. Среднеминойский период. Среднеминойский I (С. М. I) / Дж. Пендлбери, Археология Крита: пер. с англ. Я. М. Боровского / Общая редакция и предисловие академика В. В. Струве. М.: Издательство иностранной литературы, 1950 // www.annales.info/greece/crete/03.htm

* «Ephesia grammata, сожженные при этом, были оценены в 50.000 серебряных драхм», т. е. по тем временам целая библиотека.

² Статья «Сожжение книг» / «Википедия» // http://ru.wikipedia.org/wiki/Сожжение_книг; Эфес / «Википедия» // <http://ru.wikipedia.org/wiki/Эфес>

Однако ни одно из предложенных прочтений не было признано в научном сообществе не то что окончательным, а даже близким к разгадке текста.

Как замечают сами учёные, *«работа по изучению Фестского диска продвигается медленно, что связано, в первую очередь, с краткостью [?] сообщения и изолированностью применённой в нём системы письма. По мнению большинства специалистов, реальная перспектива дешифровки Фестского диска может появиться только после обнаружения других памятников этой же письменности»*¹.

А время идёт, и тема Фестского диска вне зависимости от желания или нежелания отдельных учёных (среди которых, безусловно, есть добросовестные и честные люди) обрастает всякого рода дешифровками – с греческого, хеттского, ликийского, карийского, древнееврейского, баскского, старославянского, лезгинского и других языков.

Исследований на эту тему и вопросов в процессе таких исследований возникло очень много: *что это, как изготовлен диск, где именно, в каком направлении его читать?* И, наконец, главный вопрос: *с какой целью был изготовлен Фестский диск?*

Все загадки не получили отгадок. Именно поэтому находящийся в музее греческого города Ираклион диск имеет пометку **«не расшифрован»**, но:

📖 *«Самое мудрое время, ибо оно всё раскрывает и ставит на свои места!»*².

Поэтому давайте приступим к чтению Фестского диска, а ваши разум, сердце и совесть сами подскажут, является этот перевод правильным или нет.

Со своей стороны постараюсь, как и обещал ранее, показать вам его максимально **последовательно, ясно и, что называется, научно.**

А чтобы наши с вами, читатель, усилия были действительно последовательными сначала придётся немного поразмыслить над методологией, конкретно над методом перевода Фестского диска.

¹ Фестский диск / «Википедия» // www.wikipedia.org

² Мой парафраз высказывания, приписываемого древнегреческому философу Фалесу: *«Мудрее всего время, ибо оно раскрывает все».*

Глава 2. Иероглифы Фестского диска

«Прежде всего,
научайся каждую вещь называть собственным её именем:
это самая первая и важнейшая из всех наука»
(Пифагор)

2.1. О методе перевода иероглифов

Методология является фундаментом и оплотом любой науки, если, конечно, исследователи, её представляющие, с ней знакомы не только на уровне сдачи экзамена в учебном заведении в пору своего студенчества.

В самом простом приближении методология включает в себя всё, что связано с методами познания человеком определённой области или предмета. Поэтому важным для методологии является всё, что связано с методом: его основание, содержание и структура, принципы и организация его применения, но главное – **выбор метода**.

Поясню: до того, как учёный прикасается к объекту исследования (в нашем случае к Фестскому диску) он уже имеет определённые представления об общенаучных методах, не говоря уже о своём научном и вообще жизненном опыте, в том числе имеет представление о Средиземноморской культуре вообще и о Крите в частности. Поэтому когда он видит перед собой Фестский диск и начинает вникать в материал с ним связанный, то *не безликой наукой, а им лично* делается **выбор того метода изучения**, который с точки зрения его уровня познания является *правильным и лучшим* конкретно для данного исследования.

Изучать предмет одновременно всеми известными науке методами невозможно, поэтому древние мыслители и подметили эту закономерность мышления:

📖 «*Слушай многое, выбирай лучшее и следуй ему!*»¹.

Так происходит всегда. Один врач, видя больного, сразу кладёт его под нож, а другой в отношении такого больного ограничивается лишь психотерапевтической беседой и общим укреплением организма – эти методы, хотя и называются методами лечения, но ведут они к совершенно разным последствиям, а также срокам и результатам лечения.

Также и при научном исследовании – *всё зависит в первую очередь не от методов, а от выбора основного метода* со стороны самого учёного.

А чтобы выбрать метод нужно, прежде всего, знать существующие методы науки, иначе выбирать будет просто не из чего. Поэтому я считаю, что:

📖 «Человек, который не знает методологии – не знает науки» (Автор).

В большинстве случаев так и происходит: люди идут по уже кем-то накатанному пути, применяя доминирующий в науке метод, укрепляя тем самым сложившуюся *идеологию науки*, которая с определённой периодичностью разрушается и собирается вновь, но уже на основе новых принципов (даже в такой точной дисциплине, как Физика).

При этом глубина кризиса науки в каждый момент всегда зависит от знания учёными этой самой основы своей науки – **методологии**: чем меньше её знают, тем глубже кризис и, соответственно, невозможность науки решить поставленные перед ней задачи, например, перевести Фестский диск.

Поэтому обращаю ваше, читатель, внимание на то, что обязательно нужно *знать общенаучные методы исследования, обязательно знать как минимум классическую логику и не понаслышке, уметь применять их на практике – вот базис любого исследования*. А если у исследователя ещё есть *интуиция*, то, даже без опыта в конкретной области, цены такому исследователю просто нет.

И вот когда человек знает и умеет применять классическую логику вместе с общей научной методологией, то он анализирует иероглифы Фестского диска не путём *изначально заданного кем-то подхода – слогового (типа, иероглифы – это слоги)*, а путём *самостоятельного анализа всех логически возможных вариантов и методов перевода*. Притом располагает и применяет их *последовательно*, когда последовательность применения методов определяется свойствами самого предмета, а не искусственно вводимыми допущениями мнимых авторитетов.

Только тогда можно добиться *всестороннего и подлинно научного исследования*, а не уличной лингвистики для туристов.

¹ Конфуций (Кун-цзы) – китайский мыслитель, его книга «Лунь-Юй», глава седьмая «ШУ ЭР».

Это означает, что в подлинной науке выбор метода исследования делается исключительно исходя из качеств и свойств самого предмета исследования, *сущность* которого в нашем случае составляют именно **Иероглифы!**

В каких же ипостасях пред нами может выступать каждый иероглиф?

С точки зрения *общей* методологии, *последовательного и логически развёрнутого анализа* (учитывающего максимально возможное количество логически возможных и допустимых с точки зрения здравого смысла вариантов) Иероглиф предстаёт перед нами в 3-х возможных основных ипостасях: иероглиф – это слово (понятие), иероглиф – это буква, иероглиф – это слог (несколько букв). Смотрим рисунок ниже.



Понятно, что как минимум каждый иероглиф мог обозначать или *слово (понятие)*, или *букву*, или *слог (сочетание букв)*, не говоря уже о сочетании этих вариантов: иероглиф – это слово и буква, иероглиф – это слово и слог, иероглиф – это слово, буква и слог, иероглиф – это буква и слог.

При этом учёные **не могли изначально предрешать смысл и направленность перевода** и знать то, какой из этих вариантов правильный, а какой нет.

Но что учёные *не могли не знать* так это то, что иероглифы потому и называются иероглифами, что изображают не бессмысленные штрихи и палочки (как в случае с буквенными алфавитами), а вполне конкретные и легко узнаваемые (по крайней мере, культурой их создавшей) изображения **реальных предметов, животных, людей**.

Поэтому первое, что вытекает из сущности этих **содержательных, а не формальных** изображений, так это **смысл данных изображений – реальных и легко узнаваемых (культурой их создавшей) объектов**.

Если исследователь отвергает этот первый логически последовательный – лежащий на самой поверхности вывод, то это означает, что он не только нарушает методологию науки, это значит, что он автоматически признаёт древних за идиотов, которые изображали в виде иероглифов реальные объекты, **не наделяя их никаким содержательным (семантическим) смыслом**.

При таком явно забегающем вперёд, непоследовательном, а потому ненаучном подходе изначально предрешается вопрос о том, несут ли иероглифы отдельный понятийный смысл или нет. И сразу делается ничем не обоснованный вывод, что иероглифические знаки смысла как изображения не несут, а используются только для обозначения букв и/или слогов.

Конечно, первый вывод о том, что каждый иероглиф – это понятие или как минимум конкретный смысл, может оказаться и неправильным, но изначально именно при научном исследовании это неизвестно и быть известным не может. А раз неизвестно, то из рассмотрения сущности иероглифов **в первую очередь** вытекает именно вывод об иероглифах как отдельных смыслах (понятиях), и **перепрыгивать** сразу на использование слогового метода (рассматривающего каждый иероглиф как слог) было бы **непоследовательно и ненаучно**.

Поэтому после **графической идентификации** каждого из иероглифов Фестского диска что учёные (если это учёные) обязательно должны были сделать (но, к сожалению,

не сделали), так это сложить графические (образные) значения этих иероглифов (ведь на них изображены реальные предметы) **и посмотреть возникает ли от этого сложения смысл!** Притом возникает ли он **в каждом месте текста**, где используется конкретный иероглиф, т. е. определить присутствует ли в тексте **система перевода**.

Если смысл *не возникает*, т. е. иероглифы как целые понятия, исходя из содержания отображаемых ими предметов не дают возможности перевести текст, тогда, конечно, иероглифы – это не целые слова (не целые понятия), а может быть, лишь буквы и слоги. И только потом, после этого этапа, учёные должны были перейти к рассмотрению иероглифов как букв и/или слогов.

Наука поступила прямо наоборот – она перепрыгнула стадию рассмотрения иероглифов как отдельных смыслов (слов), не дала ей должного анализа и сразу, практически молниеносно, перешла к рассмотрению иероглифов Фестского диска **исключительно как слогов и отдельных букв**, окончательно и надолго направив науку по ложному пути.

Этот слоговый подход и есть на сегодняшний день основной существующий среди учёных подход к исследованию Фестского диска, притом как в России, так и за рубежом. Этот «научный» подход априорно (**без всяких доказательств**) громко заявил:

«Бесперспективность использования..., не говоря уже о давно и безнадежно устаревшем идеографическом [когда каждый иероглиф рассматривается как отдельное понятие], полностью доказал теоретически и убедительно продемонстрировал на конкретных примерах известный немецкий ученый Г. Нойман»¹.

То есть кто-то из учёных сказал и все остальные под воздействием этих авторитетов, восприняли позицию А. Молчанова (это его цитата) и Г. Ноймана, десятками раз цитируя их слова. И уже сегодня к идеографическому методу, рассматривающему иероглифы как цельные смыслы – понятия, никто на широком академическом поприще не возвращается.


Я так делать не хочу (это просто не научно), и «на свалку» ничего выбрасывать пока не буду. А всё ненужное выброшу лишь в конце, после окончания перевода всего текста.

Мой алгоритм исследования будет прост:

1) **Сначала идентификация иероглифов – действительно, первоначально**

нужно понять, что вообще изображено:  «кипарис», «дерево, стилизованное в виде дубины», «обитая гвоздями с высокими шляпками палица» или просто дубина?

2) **Затем определение значения уже идентифицированного по**

изображению иероглифа: если это  дубина, то что она означает? Слово «дубина», слово «оружие», фразу «оружие для защиты» или просто «защита/защищаться»?

3) И наконец, **сложение значений иероглифов в последовательный смысл**, чтобы понять образуют ли эти значения последовательный смысл, а главное, **образуют ли они его в каждом месте древнего текста, где они использованы.**

И только если в результате данных изысканий – применения **иероглифического (идеографического*) метода** мы не получим ничего, вот только *тогда можно будет перейти к рассмотрению иероглифов как слогов и букв*, а может быть и цифр, что и предлагают ряд исследователей.

¹ Молчанов А. А. Посланцы погибших цивилизаций: Письмена древней Эгеиды. М.: Наука, 1992. С. 99; тоже Копарев Е. Древние диалекты русского языка: Предварительные результаты дешифровки. С. 10–11 / <http://ustierechi.ucoz.ru/load/4-1-0-86>; тоже Аноприенко А. Я. Нить Ариадны: декодирование модельной системы Фестского диска / <http://www.masters.donntu.edu.ua/2006/fvti/samoylova/library/art05.htm>;

* Сейчас я не буду заниматься соотношением понятий «идеографическое» и «иероглифическое».

Если же перевод с помощью иероглифического (идеографического) метода даст результаты, тогда двух одновременно существующих переводов: и с помощью иероглифического (идеографического) метода, и с помощью слогового метода (как в ситуации с древнеегипетскими иероглифами) – быть не может. Не может потому, что:

📖 «Плюрализм мнений не есть плюрализм истин, и истина как оставалась, так и остаётся одна» (Автор).

В итоге вес этот намеченный алгоритм исследования до банальности прост, и ничего закрученного, надуманного и ненаучного в нём нет. Итак, приступим.

2.2. Идентификация иероглифов (графическая и семантическая)

2.2.1. Ключевые иероглифы как главные ориентиры перевода.


*«Нет более слепого, чем тот, кто не желает видеть»¹
(Константин Станиславский)*

Визуальная идентификация знака как символа (дача ответа на вопрос, что он изображает) и определение семантического (содержательного) значения знака как иероглифа (дача ответа на вопрос, что означает иероглиф) – это взаимосвязанные, но всё же разные этапы механизма иероглифического распознавания, притом первый – *графическая идентификация* всегда предшествует второму – *определению содержания (значения) иероглифа*. Другими словами, **прежде чем определять значение иероглифа, нужно узнать, что на этом иероглифе конкретно изображено.**

В любом случае, прежде чем переводить иероглифы, хоть как слоги (с помощью слогового подхода), хоть как целые понятия (с помощью идеографического метода), необходимо их графически идентифицировать – ***определить то, что изображает сам знак (изображение) данного иероглифа.***

Если *графическая (визуальная)* идентификация знаков произведена *неверно*, то *семантическая (содержательная)* идентификация иероглифа невозможна в принципе.



Невозможно, назвав дубину  кипарисом, правильно определить значение данного иероглифа как «защита/защищаться», а в последующем дать вменяемый перевод текста Фестского диска, в котором данный иероглиф употребляется шесть раз.

Конечно, контекстуально (есть такой метод), исходя из смысла предшествующих и последующих иероглифов, можно предположить значение графически неидентифицированного иероглифа (когда понять, что изображено на знаке невозможно), но это будет именно *предположение, а не перевод*.

Поэтому, когда мы перед собой видим иероглифы, чётко изображающие людей, животных, вещи и т. д., то *всё наше с ними общение начинается именно с графической идентификации самих этих изображений.*

Когда мы графически идентифицировали эти изображения, то второе, что следует нам сделать, это выявить те иероглифы, которые, с одной стороны, ***повторяются в тексте максимальное количество раз***, с другой стороны, исходя из уровня наших познаний, ***позволяют нам на ясном уровне выявить их смысловое значение.***

Повторяемость данного иероглифа в тексте объективно связывает нас аутентичностью (одинаковостью) его перевода (смысла) во всех местах текста, что и является ***основным показателем правильности (адекватности) перевода.***

Ясность значения такого иероглифа позволяет нам опереться на него в плане содержания перевода, и если не полностью, то по максимуму исключить возможность манипулирования текстом.

Иероглифы, одновременно обладающие этими признаками («а» – повторяемостью и «б» – ясностью своего значения), я называю **ключевыми**, поскольку они имеют

¹ Великие мысли великих людей / сост. А. П. Кондрашов, И. И. Комаров. М.: РИПОЛ, 2005. С. 1111.

основное и направляющее для перевода значение. Они, как путеводные звёзды, постоянно светят нам в тексте, не давая сбиться. При этом, переводя текст, нужно всегда помнить, что если иероглифы (все иероглифы, включая ключевые) в одном месте текста переводятся *по одному*, а в другом – *по другому*, то это есть признак **неправильного перевода и прямого манипулирования иероглифами**, чтобы приспособить текст под субъективные нужды переводчиков.

У нас с вами, читатель, **каждый иероглиф будет иметь строго одинаковое семантическое (т.е. содержательное) значение при каждом его употреблении в тексте Фестского диска.**

Для вас* я выбрал в качестве ключевых (повторяющихся с ясным содержанием) и одновременно показательных следующие пять иероглифов:



Приступим к графической (визуальной) идентификации этих знаков для определения их значений как иероглифов – носителей конкретной семантической информации в такой же конкретной системе письменности.

«ГОЛОВА ЮНОШИ»



(фотография иероглифа) (прорисовка иероглифа)

Уже первые исследователи, стали на ложный путь, заявив: «...*весьма важная роль отводится своеобразному мужскому головному убору. Сэр Артур Эванс, учитывая элементы боевого шлема, которые он обнаружил в этом уборе (впрочем, их можно заметить, не обладая особой фантазией), и по некоторым другим признакам... пришёл к выводу, что текст представляет собой победный гимн...*»¹.



На самом деле изображена не голова воина в шлеме, а **голова отрока, голова юноши** – голова взрослеющего, мужающего человека, переходящего из детского возраста во взрослый. На то, что **это именно естественные волосы на голове молодого человека, притом мужчины, свидетельствует всё: естественный характер расположения волос на голове, отсутствие дополнительных завязок, креплений, знаков и т. д.,** как было бы в ситуации со шлемом. Например, посмотрите на изображение воина «народов моря» на стене египетского храма в Мединет Абу (рис. слева)². Вот это действительно голова воина,

* Я употребил фразу «для вас» потому, что перевод иероглифов мне уже известен, а вам ещё нет, поэтому моя цель – убедить вас, а не доказать себе то, что я и так уже знаю.

¹ Эрнст Добльхофер, Знаки и чудеса: рассказы о том, как были дешифрованы забытые письмена и языки, Издательство «Восточной литературы». М., 1963. С. 328–329 /

http://publ.lib.ru/ARCHIVES/D/DOBL'HOFER_Ernst/_Dobl'hofer_E..html

² Материал с сайта <http://www.sno.pro1.ru/lib/andreev2/original/img340.html>

а не юноши (отрока), как в случае с изображением знака Фестского диска. У нас же (на знаке) присутствуют *черты лица именно отрока*: это и *расположение волос такой формы (причёска)*, и *вытянутость шеи*, и *простота мимики лица*.

Также необоснованны ссылки на изображения воинов как иллюстрацию у них не просто **подвязанных волос**, а именно шлема на голове. Что видно на «кипро-микенском рельефе из слоновой кости на ларце из Энкоми, на эгинской золотой подвеске кипро-микенского стиля и целом ряде других изображений, приводимых [исследователями] Сетой, Мейером и Рейнаком»¹.



Смотреть правую часть рельефа на ларце из слоновой кости²

Если присмотреться ко всем этим изображениям, относимым к так называемым «народам моря», то и в них чётко видно, что показаны **волосы взрослых воинов, подвязанные в пучок специальным креплением в виде обруча** (может быть даже металлического). При этом у части воинов волосы **привязаны завязкой к подбородку** (для устойчивости), а у части – нет (в случае, когда обруч подходил плотно и, по всей видимости, не требовал дополнительного крепления):



Рис. № 1³

¹ Бекштрем А. Г. Загадочный диск // Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 12. С. 549–603 / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

² Murray, Alexander S.; Smith, Arthur H.; Walters, Henry Beauchamp Excavations in Cyprus: bequest of Miss E. T. Turner to the British Museum London, 1900, Seite: 12 / <http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/murray1900/0018/ocr?sid=6b5334408e6e45f5b6c1a0a2fc48f498>

³ Изображение народов моря с сайта <http://imtw.ru/index.php?showtopic=2493>



Рис. № 2¹



Рис. № 3².

Как видим, и на других рельефах у части воинов обручи, подвязывающие волосы для устойчивости, привязаны к подбородку, а у части воинов – нет. То есть перед нами не «украшенные плюмажем шлемы»³, не «перья» и не «спелые (желтые) колосья»⁴, как это считают некоторые исследователи. Перед нами обыкновенные человеческие волосы, которые с помощью обруча или специальной повязки скреплены в пучок. Даже у опустивших голову воинов «шлемы» не падают, они нигде отдельно не изображены, потому что это не шлемы, а подвязанные в пучок волосы, и упасть они могут только разве что с головой.

¹ Отражение нашествия «народов моря». Прорисовка рельефа храма Мединет-Абу / Изображение с сайта // [http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Pulasti_\(Philistine\)_and_Tsakkaras_\(painting\).png?uselang=ru](http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Pulasti_(Philistine)_and_Tsakkaras_(painting).png?uselang=ru)

² Филистимские воины, взятые в плен фараоном Рамсесом III / Изображение с сайта http://ru.wikipedia.org/wiki/Файл:Philistine_captives_at_Medinet_Habu.jpg

³ Там же.

⁴ О такой идентификации смотреть на сайте / <http://www.twow.ru/forum/index.php?showtopic=4503&st=1065#>

Кстати, с точки зрения военной тактики вид воина, на котором волосы, что называется, встали дыбом, является более устрашающим, а значит, в военном отношении эффективным.

При этом, исходя из имеющихся изображений, можно сделать вывод о двух типах подвязанных волос.



Первый тип подвязанных волос – третий пленник, второй тип – пятый пленник¹.



Первый тип подвязанных волос – два воина слева, второй тип – три воина справа².

Первый тип – условно назовём его «хохолок петушка», имеет зачёс волос вперёд³:



Второй тип – условно назовём его «ехидна», имеет зачёс волос назад⁴:



¹ «Пленники» / Фотографии с сайта <http://imtw.ru/index.php?showtopic=2493>

² Материал с сайта <http://imageshack.us/f/291/1011st7.jpg/>

³ Материал с сайта <http://imtw.ru/index.php?showtopic=2493>

⁴ Материал с сайта <http://imtw.ru/index.php?showtopic=5009>

Кстати, существует замечательное изображение второго типа в цвете, где за счёт полихромной глазури вообще однозначно видно, что это есть волосы (см. увеличение справа), а не что-либо иное:



Мединет-Абу: плитки-инкрустации с изображением врагов Египта¹

Это вовсе не означает, что древние народы не изображали похожие формы на голове в виде перьев и колосьев. Изображали, только у других народов, в другом стиле и для совершенно других целей. Вот примеры:



Рельеф из Beit el Wali².



Египетский рельеф³.

Теперь стоит привести дополнительные доводы того, что исследуемый нами знак Фестского диска изображает не голову со шлемом, а голову молодого юноши с причёской на голове, т. е. с естественными волосами.

1. Данный иероглиф повторяется в тексте Фестского диска 19 раз, изображён он чётко. На этом изображении нет абсолютно никаких креплений для шлема. Не приклеивался же он к лысой голове? Поэтому это не шлем.

2. Функция шлема защищать голову от ударов, но если это шлем, а не просто вид причёски, то от чего он может защитить?



Ведь на нашем знаке вся голова , кроме гребня сверху, является лысой!

¹ Из Мединет-Абу (поминальный храм Рамсеса III, вход во дворец). Ныне – Каир. Египетский музей / Новое царство: Монументальный рельеф и роспись. С. 1. Искусство Древнего Египта, С. 1953

² Материал с сайта <http://infodealer.livejournal.com/70794.html>

³ Материал с сайта <http://mithology.ru/Anuket.html>

3. Авторы Фестского диска прекрасно рисовали, в том числе и головные уборы. На



диске есть другой знак головного убора даже в проекции и в деталях. Вот он – . На этом изображении прекрасно видно, что это именно головной убор. Поэтому допустить, что автор диска не был способен нарисовать шлем с креплениями, но смог в проекции нарисовать другой головной убор, *абсурдно*, также абсурдно, как приклеивать гребень к голове, также абсурдно, как носить шлем, никак не защищающий голову.

4. На фресках как критских, так и вообще греческих, мы не находим лысых воинов в шлеме-гребне на голове, поэтому вероятность того, что это именно волосы, является большей, нежели та, что указывает на данное изображение как на шлем.

Это подметил Ипсен ещё в 1929 году: «Мне кажется, что гребень... нельзя истолковать как головной убор; это, должно быть, **особая причёска**, которую ещё и в наши дни можно встретить у некоторых племён»¹.

Теперь давайте посмотрим на изображения головного убора, форма которого сходна с расположением волос на голове юноши, из-за чего и приняли волосы юноши за шлем. Эти изображения в основном этрусские и древнегреческие, на них действительно изображены шлемы, украшенные характерным гребнем из конских волос²:



(рис. 1)



(рис. 2)



(рис. 3)



(рис. 4)



(рис. 5)

Как видим, гребень из конских волос не клеился к лысой голове, а закреплялся на шлеме, который всегда чётко виден. Более того, все гребни изображены со свисающими



ниже затылка волосами, а не так, как это изображено на нашем иероглифе , где вся голова ниже темечка также является лысой, т. е. никакого даже намёка на то, что это шлем с гребнем, нет.

¹ Ipsen. Der Diskus von Phaistos. Indogermanische Forschungen. 47. 1929 / Фестский диск // «Википедия» /// www.ru.wikipedia.org

² Рис. 1 Статуя воина. Глина. Около 500 г. до н. э. Нью-Йорк. Метрополитен-музей. Этрусское искусство / <http://artyx.ru/books/item/f00/s00/z00000000/st031.shtml>; Рис.2 Les origines d'Athéna / <http://konan.3dn.ru/photo/8-0-119>; Рис.3 Воины на древнегреческих вазах / www.odezha.info/?p=468 ; Рис.4 Воин, исполняющий танец победы. Афины. Национальный Археологический музей / <http://konan.3dn.ru/photo/8-0-119>; Рис. 5 Этрусски, статуя Марса из Тодди, бронза, деталь, Рим, Ватиканские музеи / <http://ancientrome.ru/art/artwork/img.htm?id=317>

Почему это не «голова человека, украшенная перьями»¹ (голова с перьями)?

Здесь ответ ещё проще: перья тоже нужно к чему-то крепить. Более того, закрепить такое количество перьев даже гораздо сложнее, чем закрепить конский гребень. Всё это, с учётом явно *выстриженного, ровного и однородного изображения* таких «перьев», сводит на нет весь возможный смысл их присутствия на голове. По меньшей мере, утверждение о том, что на голове у юноши волосы, носит более вероятностный и, я бы сказал, естественный (т. е. без домысливания) характер.

Теперь обратимся к Средиземноморским артефактам. Вот с Кипра (Крит рядом):



3. PROTOGEOMETRIC CLAY HEAD, KALOKHORIO



3. PROTOGEOMETRIC CLAY HEAD, KALOKHORIO



Статуэтка из Kalo khorio (Кало Хорио), остров Кипр в сравнении со знаком диска².

Кстати Дж. Пендлбери, из книги которого я извлёк это изображение, отмечает сходство стиля статуэток Карфи* (Karphi) острова Крит со статуэтками с Kalo khorio (Кало Хорио) острова Кипр. А вот непосредственно с Крита (Пресос):



Terracotta di Praesos³

Вообще замечательно, что хоть один исследователь (это Дж. Пендлбери, которого называют «лучшим знатоком археологии Крита») обратил внимание на описание самых

¹ Фестский диск / «Википедия» // www.ru.wikipedia.org

² Pendlebury, John D. The archaeology of Crete: an introduction London, 1939, Seite: Plate_41 / http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/pendlebury1939/0483/image?ft_query=&navmode=fulltextsearch&action=fulltextsearch&sid=41a0b72c9de9230a573854d7caf36959

* Если бы меня спросили, где на острове Крит следует начать раскопки, то я бы сказал – в Карфи.

³ Studi e materiali di archeologia e numismatica 3.1905 Seite: 21 <http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/stmatarchnum1905/0033?sid=6ae7d1915e4691284dcac6084586bef>

ранних статуэток Крита, изображающих людей. Хотя он так и не смог провести связь этого внешнего описания с рассматриваемым нами знаком Фестского диска.

Вот описываемые им «самые ранние из человеческих статуэток – это голова из восточного двора в Кноссе...»¹:




Глиняные фигурки из Хамези.



Глиняные фигурки из Петсофаса.

«...Черты лица, за исключением резко выступающего носа, только намечены... Черты лица обозначены хотя и грубо, но ясно... **Волосы острижены, и только на макушке оставлена одна прядь** [на фото она видна лучше]. Женщина одета в колоколообразную юбку; **выше талии она обнажена...**»². Что мы и видим на другом

знаке Фестского диска , также других чисто критских росписях и статуэтках дальше. Хочу привести ещё, хотя и не с Крита, а из Этрурии* (северо-западной области древней Италии) наглядный пример головы юноши или мужчины с таким типом причёски:



Pozzetto di Poggio alla Guardia³

¹ Глиняные фигурки среднеминойского I периода из Хамези (№ 49 по каталогу)/ Глава третья. Среднеминойский период / J. D. S. Pendlebury, The archaeology of Crete, London, 1940 – Дж. Пендлбери, Археология Крита: пер. с англ. Я. М. Боровского / Общая редакция и предисловие академика В. В. Струве. М.: Издательство иностранной литературы, 1950 // <http://annales.info/greece/crete/index.htm>

² Там же.

* Кстати Эней после падения Трои отправился сначала на Крит, а затем в Италию.

³ Studi e materiali di archeologia e numismatica 3.1905 Seite: 95 / http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/stmatarchnum1905/0107/image?sid=6ae7d1915e4691284dcac6084586bef#current_page

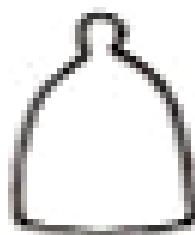
В совокупности все эти факты и аргументы прямо указывают на то, что вывод о голове юноши без шлема является более вероятными, чем те, которые считают причёску юноши шлемом.

Таким образом, рассматриваемый иероглиф графически изображает голову юноши, взрослеющего мужчины или просто голову мужчины. Соответственно, семантическое (т.е. содержательное) значение иероглифа – «юноша, мужчина».



Этот знак изображает **голову юноши** или, если хотите, молодого человека мужского пола, и как иероглиф читается в значении – «**МУЖЧИНА** (редко **МУЖ**), **ЮНОША**».

«ГРУДЬ ЖЕНЩИНЫ»



(фотография иероглифа) (прорисовка иероглифа)

Вот перед вами следующий ключевой иероглиф, который всегда в тексте Фестского диска чётко изображён и повторяется он 18 раз. Это изображение идентифицируется современной наукой как *шлем*.

Сразу возникает вопрос: встречается ли где-нибудь в Средиземноморье подобная форма шлема?

Ответ положительный – да, встречается.



Found at Amathus (Аматус, Кипр) - первые три, found at Dali (Дали, Кипр) - последняя¹.

Знаете почему? Потому что такой тип шлема надевать можно либо на коротко стриженные волосы, либо на прижатый по природе к голове тип волос, но никак не на вот



такую голову (уже известный нам знак диска).

В противном случае, народ, написавший Фестский диск, был мазохистом и издевался сам над собой. Поэтому разум должен искать ещё возможные варианты графического объяснения данного знака.

¹ Cesnola, Luigi Palma di [Hrsg.] A descriptive atlas of the Cesnola collection of Cypriote antiquities in the Metropolitan Museum of Art, New York (Band 2) New York, 1894, Seite: Plate_XVc, Plate_XVIIc / <http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/cesnola1894bd2/0078?sid=c3fa8b7419b434df76e59ce61e380acb>

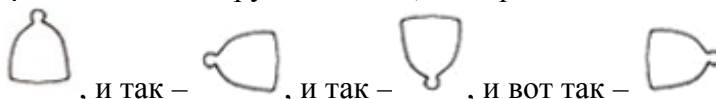
Вначале въедливый, наверное, даже очень въедливый исследователь, должен был подметить одну тонкость в начертании иероглифов Фестского диска: одни и те же знаки Диска могут располагаться в разных направлениях.



И справа налево — , и снизу вверх — .

При этом они не теряют своего графического значения (что мы увидим уже при переводе текста).

Также и рассматриваемый нами знак вполне (это логически допустимо и следует из аналогии различного расположения других знаков) мог располагаться по-разному: и так




как сейчас на диске — , и так — , и так — , и вот так — .

Во всех этих случаях он имел бы одно и то же графическое значение.

Теперь зададимся следующими вопросами:

1) С чем может у нормального и сексуально полноценного человека

ассоциироваться данное изображение  ?

2) Присутствует ли его подобное изображение непосредственно в памятниках Древней Греции вообще и Крита в частности?

Смотрим **внимательно** древнюю фреску «Девушки на выданье» с Пилоса:



Фреска условно названа «Девушки на выданье»¹ (справа её увеличение).

¹ Название «Девушки на выданье» дано мной, в справочниках фигурирует как фреска из дворца в Пилосе, Греция, 13-й век до н. э. по сложившейся системе датирования / http://community.livejournal.com/ru_history/1086770.html

Теперь *внимательно* смотрим на фреску «Дама с Санторина»:



Фреска условно названа «Дама с Санторина»¹ (справа её увеличение).

Также смотрим на известную статуэтку с Крита «Сивилла со змеями»:



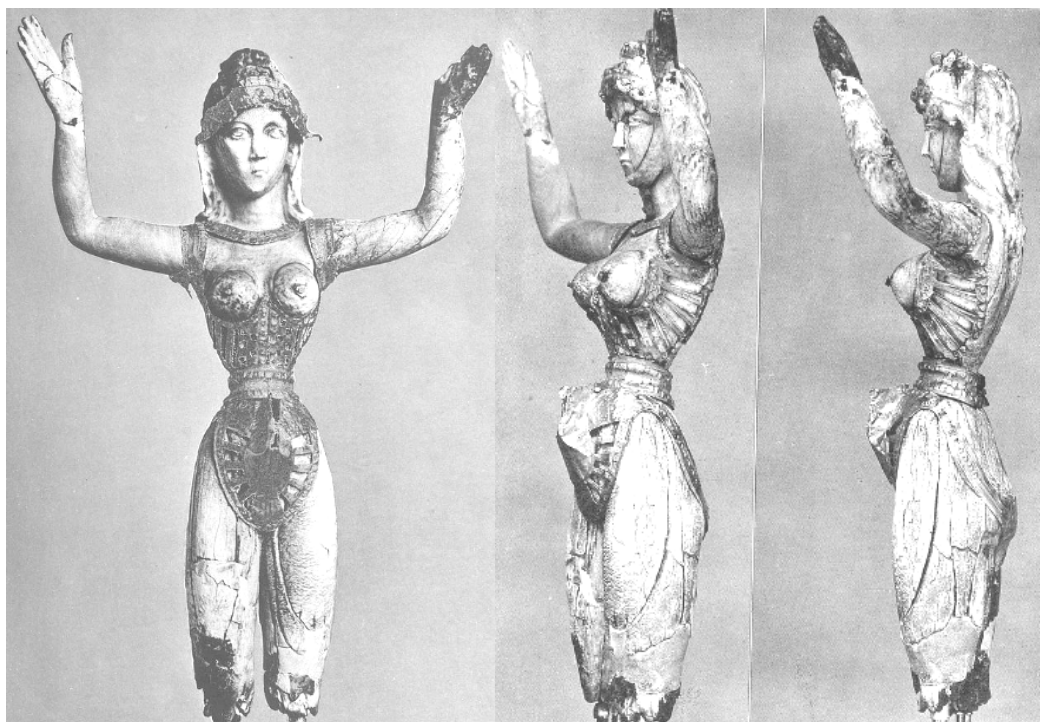
**Эти формы вам
ничего не
напоминают?**

Статуэтка, условно названная мной «Сивилла со змеями»².

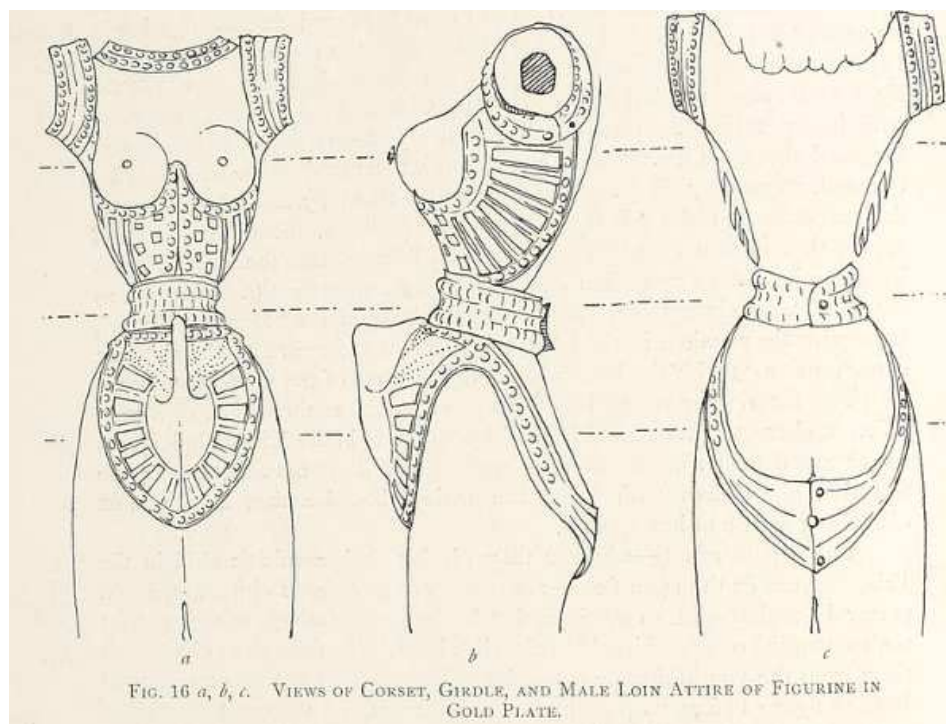
¹ Дама с Санторина (статуэтка) / <http://www.art-in-exile.com/forums/photopost/showphoto.php?photo=1005>

² «Сивилла со змеями» такое название дано мною. В литературе она фигурирует как «Богиня со змеями (малая)», Археологический Музей, Ираклион / <http://www.diary.ru/~tales-of-troy/p63500523.htm>

И, наконец, также **внимательно** смотрим на статуэтку, взятую из книги Эванса:



Ivory Figure of Minoan Goddess as 'Lady of the Sports' with Dress and Ornaments in Gold Plating: found in Crete¹.



Прорисовка облачения².

Ничего вам эти изображения не напоминают в связи с нашим иероглифом?
Мне, однозначно, **женскую грудь**, которая и изображена на нашем знаке!

¹ Evans A. The Palace of Minos: a comparative account of the successive stages of the early Cretan civilization as illustrated by the discoveries at Knossos (Band 4,1): Emergence of outer western enceinte, with new illustrations, artistic and religious, of the Middle Minoan Phase London, 1935, Seite: II Seite: 29 / http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/evans1935/0068/image?sid=1874fd2250d71962088d5ea7d5ce286f#current_page

² Там же. Seite: 32 / http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/evans1935/0071/image?sid=1874fd2250d71962088d5ea7d5ce286f#current_page

Вообще, будучи немного знакомым с психологией, скажу, что у здорового человека, которого в детстве кормили грудью, а не химическими смесями из бутылки, который был не обделён материнской любовью, у которого нет никаких эндокринных нарушений и в последующем (как у взрослого) нормально протекает сексуальная жизнь, данный знак, да ещё с учётом знакомства с приведёнными изображениями с критских памятников, *ни с чем иным как с женской грудью ассоциироваться не может*.

Поэтому, когда не человек с улицы, первый раз в своей жизни услышавший слово Крит и увидевший Фестский диск, а *учёный исследователь* начинает утверждать, что это есть шлем воина, корона (есть и такие) или головка снаряда, то ему, также как и Фрейд, я могу задать только один вопрос: – *Расскажите мне о своём детстве и родителях?*

Сразу скажу, что иероглифы для таких людей не создавались. Они рассчитаны на естественную идентификационную и типовую реакцию вменяемых и здоровых людей.



Кстати, среди археологов и исследователей были и такие:

«Ивенс [Эванс]¹ и Сета принимают этот знак за женскую грудь... Ивенс [Эванс] думает, что женская грудь является здесь символом женского божества...»².


А чтобы довершить тему женской груди, приведу слова одного почти современного путешественника по Криту XIX века насчёт одежды женщин-сфакиотов (*сфакиоты* – одно из древнейших племён о. Крит, к которому мы будем периодически возвращаться):

«Одежда женщин имеет большое сходство с одеждою албанок в Элевзисе и в деревнях Аттики и Беотии. Она состоит главным образом из белых холщовых шаровар и надетой сверху длинной рубахи – зимою шерстяной, а летом из холста; рубаха подвязана на талии шнурками и имеет на груди прореху, которую одни молодые девушки стараются несколько прикрывать. Замужняя критянка, почти всегда имеющая грудного ребенка, не дает себе труда застегивать пуговиц, которые ей надоело бы беспрестанно отстегивать. Раз приобретенная привычка не покидается и уже Турнефор заметил, «что одежда критских дам весьма проста и совсем не скрывает их груди»»³.

Часть исследователей Фестского диска об этом догадывались или даже знали, но у того же российского историка Альберта Бекштрема почему-то вызывает удивление графическая идентификация данного знака как женской груди: «Однако странным является её перевёрнутое положение, соском вверх. На критских памятниках встречаются обе груди и притом в нормальном анатомическом положении...»⁴. Для исследователей ещё раз повторю: на Фестском диске есть ряд знаков, которые располагаться в разных

направлениях – и справа налево – , и снизу вверх – .

Итак, я однозначно *графически идентифицирую* данный иероглиф как «*грудь женщины*» и перевожу его в значении «*женщина*».

Этот знак  изображает **грудь женщины**, являясь самым естественным и наглядным символом женщины, поэтому читается иероглиф в значении – «**ЖЕНЩИНА**».

¹ Это правильная вокализация имени Эванса, применяемая Бекштремом.

² Бекштрем А. Г. Загадочный диск // Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 12. С. 549–603 / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

³ Жорж Перро. Остров Крит и кандиоты. (Из воспоминаний путешественника) / Невский сборник № 1. 1867 // http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Turk/XIX/1840-1860/Perro_Z/text2.htm

⁴ Бекштрем А. Г. Загадочный диск // Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 12. С. 549–603 / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

«ДУБИНА»



(фотография иероглифа) (прорисовка иероглифа)

Данный иероглиф почему-то упорно переводят как «изображение кипариса» (кипарис)¹, хотя некоторые исследователи недавно указали на то, что это больше похоже на булаву, а один из них даже правильно назвал дубину – «дубиной»².

*«Всмотритесь ещё раз в этот "кипарис", назовите его как угодно, но ответьте хотя бы себе, откуда у "кипариса" вместо нижней части ствола появилась очень удобная рукоятка?»*³, – так пытается вразумить читателя этот исследователь.

Я разжёвывать очевидное применительно к данному символу не буду и не хочу.

Ведь в науке есть понятие «элементарное знание» – это в основном то, которое в силу его очевидности доказывать не нужно (например, в высшей математике не будет доказывать, что $2 + 2 = 4$). Если человек этого не понимает, то обсуждать с ним сложные математические формулы просто бессмысленно.

Применительно к данному знаку опускаться, как говорят в России, «ниже плинтуса» нельзя, поэтому давайте ограничимся лишь галерей изображений этой дубины, которая присутствуют не на одном-двух, а на **сотнях памятниках Древней Греции**.

В данном случае они, эти памятники, будут говорить сами за себя – им слово:



Herakles & The Cup-boat of Helios⁴

¹ Фестский диск / «Википедия» // www.ru.wikipedia.org

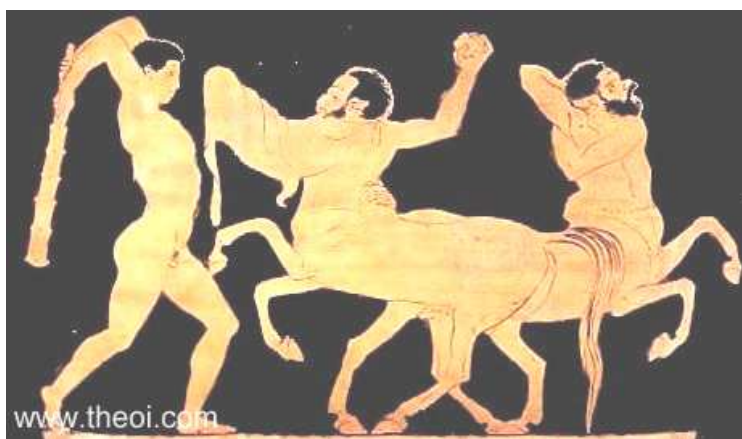
² Интернет-страница В. А. Лагутина / Страсти по Фестскому диску // http://www.cryt.narod.ru/article_passions.html

³ Там же.

⁴ Herakles & The Cup-boat of Helios / State Hermitage Museum, St Petersburg, Russia // <http://www.theoi.com/Gallery/T17.5.html>



Herakles & Geras¹



Kentauiromakhia: Herakles & The Kentauroi²



Herakles and Cerberus³



(увеличено)



Подвиги Геракла,
Удушение Немейского льва⁴



(увеличено)

Не увидеть в дубине дубину могли только слепцы. И не потому, что на этот предмет есть сотни древних изображений, их могли исследователи в силу своей недобросовестности и не знать, но ведь и современное изображение дубины, почти не изменилось в сравнении с её древним изображением на Фестском диске. Вот пример⁵:



Итак, изображение данного знака Диска я также однозначно *графически идентифицирую* как «дубина» и перевожу уже сам иероглиф в значении «защита», потому что дубина есть самое **первобытное, простое и подручное средство защиты** людей от нападений диких животных, а также от нападений людей.



Этот знак изображает **дубину** и как иероглиф читается в значении – «**ЗАЩИТА, ЗАЩИЩАТЬ**». В тексте Фестского диска он повторяется 6 раз.

Кстати следует заметить, что даже когда исследователи рассматривали изображение данного иероглифа как «кипарис», то они не могли не наткнуться опять-таки на слово «защита» как один из вариантов его значения, притом основных.

Читаем справку о кипарисе:

«Кипарисы выращивают в садах и парках как декоративные растения, в качестве живых изгородей [т. е. для защиты от чего-либо], чаще всего для этих целей

¹ Herakles & Geras / <http://www.theoi.com/Gallery/N18.2.html>

² Kentauiromakhia: Herakles & The Kentauroi / <http://www.theoi.com/Gallery/O12.8.html>;

³ Herakles and Cerberus. C. 500 BCE /

<http://faculty.ncc.edu/LinkClick.aspx?fileticket=kHSUK0yU1hE%3d&tabid=2646&mid=3394>

⁴ Подвиги Геракла, Удушение Немейского льва /

http://mythology.sgu.ru/mythology/suzet/podvigi_gerakla/podvigi_gerakla.htm

⁵ Легкая боевая дубина / Фото с сайта <http://capitalcitycombats.com/encicl/object/dubina3.html>

используется кипарис вечнозелёный (*Cupressus sempervirens* L.)¹. Кипарис вечнозелёный (лат. *Cupressus sempervirens*) – вечнозелёное дерево семейства Кипарисовые. Дерево вырастает высотой 25–30 м, с прямым стволом до 50–60 см в диаметре. В природе встречается на юге Европы и западе Азии. Растет довольно быстро, переносит продолжительную засуху и кратковременные понижения температуры до –20 °С. В культуре с античных времён...»².

Поэтому, если учёные захотят привязать эту дубину к кипарису (может им от этого легче), то пусть считают, что перед ними именно «**кипарисовая дубина**», а заодно подумают над смыслом следующей фразы:

📖 «Одну каплю здравого смысла³ предпочитай целому кладезю учёности» (Пифагор).

«ШКУРА ЖИВОТНОГО»



(фотография иероглифа) (прорисовка иероглифа)

Данный иероглиф изображает шкуру животного. И разночтений в его графической идентификации нет, предполагается, что это бычья шкура. Труднее обстоит дело с его семантической (содержательной) идентификацией, поскольку сторонники слогового подхода (видящие в иероглифах слоги), естественно, даже не собирались переводить данный иероглиф на уровне содержания как слово, как отдельную категорию.

Я отталкиваюсь опять именно от идеографического (иероглифического) метода, потому что перед нами не случайно изображены не бессмысленные штрихи и палочки (изображения алфавитных букв и слогов), а именно целые смыслы, на которые нас, как и древних читателей, должны натолкнуть сами изображения этих **реальных и осмысленных вещей, предметов и людей**.

Что же могла значить шкура животного в древности в первую очередь?

Конечно – одежду, которая наряду с питьём и питанием составляла и продолжает составлять одно из самых первых и необходимых средств существования человека.

Одежда во все времена ценилась больше, чем еда (если речь идёт не о голоде).

Считалось, что быть одетым – значит быть обеспеченным.

У кого есть еда, могло не быть одежды, но у имеющих одежду (признак обеспеченности), как правило, всегда была и еда.

Во все времена бедные одеты в дешёвую одежду, а богатые – в дорогую.

Одежда, как и раньше, является признаком обеспеченности. И не случайно:

«В ряде мест на Крите найдены медные слитки, имеющие форму **бычьей шкуры**, служившие, может быть, деньгами. Их вес (29 кг) соответствует более поздней греческой единице веса — таланту»⁴. В учебниках по истории даже отмечается, что:

«Тогда появились и самые первые деньги – **большие бронзовые слитки в виде растянутой бычьей шкуры**. Такую форму куску бронзы придавали потому, что сначала

¹ Кипарис / «Википедия» // <http://ru.wikipedia.org/wiki/Кипарис>

² Кипарис / «Википедия» // http://ru.wikipedia.org/wiki/Кипарис_вечнозелёный

³ Буквально – «Одну каплю здравого *разума* предпочитай целому кладезю учености» (Пифагор) / «Пифагоровы законы, и нравственные правила» Перевод с франц. В. Сопикова. СПб, 1808 / http://svitk.ru/004_book_book/14b/3144_zakoni_pifagora.php

⁴ Древнейший Крит / <http://historic.ru/books/item/f00/s00/z00000016/st056.shtml>

считали «по быкам»: ведь монет еще не было. Например, большой котел с тремя высокими ножками стоил 12 быков, а женщина-рабыня - 4 быка»¹.

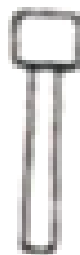
Опять повторяю, что я не сторонник (как это делает современная наука) в качестве руководящего «научного» принципа неявно рассматривать древних как неспособных здраво мыслить. Поэтому я не считаю, что этакий 29-килограммовый бронзовый слиток был монетой, которую для «удобства» расчётов жители Крита «легко» доставали из кармана. Думаю, что эти медные слитки, скорее всего, были мерой веса при товарообмене домашними животными и/или производств расчётов за них.

Но сейчас суть не в этом. Главное, что именно бычья шкура или просто шкура животного с очень большой долей вероятности рассматривалась не только как символ одежды, а как признак **обеспечения**, которым прекрасно можно было выразить и слово «одежда», и слово «обеспечивать».



Итак, данный знак графически идентифицируется как **шкура животного** и переводится на уровне иероглифа в значении «**ОБЕСПЕЧИВАТЬ** (материально); **ОДЕЖДА, ШИТЬ ОДЕЖДУ**». В тексте Фестского диска он повторяется 15 раз.

«МОЛОТ»



(фотография иероглифа) (прорисовка иероглифа)

В этом предмете современным исследователям и науке вместе с ними мерещится то «колонна», то «рукоятка с набалдашником»².

Но покажите этот рисунок ребёнку, и он, в отличие от современной науки, правильно ответит, что это МОЛОТОК. Знаете почему? Потому что основная черта взрослых людей – *домысливание*, и чем старше, тем такое домысливание становится больше и страшнее. Уже древними было замечено, что взрослые не хотят видеть вещи такими, какие они есть. Они хотят их извращать и приспособливать под себя и свою идеологию.

Дети таким пороком общества, слава Богу, не страдают, поэтому именно они считаются *чистыми, светлыми и открытыми для знания*. Это уже потом «доброе» общество надевает на них розовые очки, клонируя подобное себе стадо, бегущее неизвестно куда и неизвестно зачем.

Прошу прощения за отступление, давайте, всё-таки о молоте.

Итак, **это молот**. Могла ли современная наука (тем более её специалисты по Древней Греции) не увидеть в этом изображении молота? Не могла!

Потому то, что всем историкам известно, что понятие «**Гефест**» (др. греч. Ἥφαιστος; лат. Hephaestus, современное, часто, Hephaistos) «играло в древнегреческой мифологии далеко не последнюю роль». Недаром единичные исследователи, хотя и робко, но заявляли, что: «**быть может, молоток с кубической головкой**»³.

¹ История Древнего мира: учебник / Первые государства на Крите. Держава Миноса. Первые государства на Крите. Держава Миноса <http://www.ancienthistory.spb.ru/book/10-30krit/>

² Фестский диск / «Википедия» // <http://ru.wikipedia.org/>

³ Бекштрем А. Г. Загадочный диск // Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 12. С. 549–603 / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

Теперь смотрим на самое традиционное и распространённое изображения Гефеста:



Гефест¹

На всякий случай комментирую, что в правой руке у него не колонна, не рукоятка с набалдашником, а молот.

Конечно, молот изображался по-разному:



Гефест²

Молот изображали не только с кубической головкой, но и так:



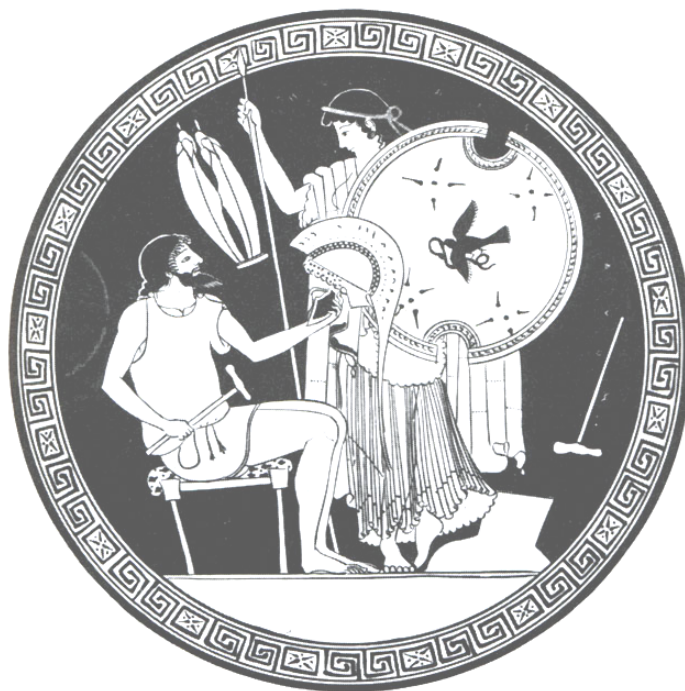
Greek vase painting³

¹ Бог огня и кузнечного дела. Греческий Гефест или римский Вулкан / Изображение с сайта // <http://dreamworlds.ru/kartinki/24384-bog-ognja-i-kuznechnogo-dela.-grecheskij-gefest.html>

² Гефест / http://www.ancientmyth.ru/myth.php?m=1_31.xml

³ Greek vase painting / <http://www.theoi.com/Gallery/K7.6.html>

Мне больше всего нравится вот это изображение Гефеста:



Гефест и Фетида с доспехами Ахилла¹.

Да, форма у молота изображается разная: (1) обычный молот, (2) односторонний молот (одна грань тупая, другая более конусная), (3) двусторонний молот с тупыми гранями.

В любом случае это молот, и его легко отличить как от топора (один край острый), так и от лабриса (оба края острые). Привожу на всякий случай фотографии древнего лабриса, если кто не знает что это такое²:



Далее читаем самые простые справки о молоте и о «Гефесте», которые сразу всплывают в Интернете в режиме поиска:

*«Молот – столь же древний магический символ, как и серп. Будучи орудием кузнечного ремесла, **молот** символически связывался со стихией Огонь, с подземным огнём бога **Гефеста** (Вулкана) и с **небесным огнём** Громовержца (Зевса, Юпитера, Перуна, Донара, Тора...)»³.*

Молот являлся «атрибут Гефеста – воплощение божественного мастерства, формообразующей творческой энергии»⁴.

¹ Гефест и Фетида с доспехами Ахилла. Роспись килика. Около 490 г. до н. э. Западный Берлин. Государственные музеи / <http://mifolog.ru/books/item/f00/s00/z0000039/st036.shtml>

² Рисунок слева – Орнаментированные золотые минойские лабрисы / <http://ru.wikipedia.org/wiki/%CB%E0%E1%F0%E8%F1>; рисунок справа – Лабрисы (Крит, Археологический музей) / <http://www.greek.ru/tur/photo/profi/1062/39768/#gallery>

³ <http://viprbnsps.front.ru/alat.files/Page1493.htm>

⁴ Краткая энциклопедия символов / <http://www.symbolarium.ru/index.php/>

Молот – «прежде всего, орудие кузнеца, наделенное мистической способностью **творить**. Однако молот редко встречается только как символ грубой силы. Молот и наковальня вместе являются формирующими силами созидания...»¹

Самое интересное, что если бы учёные смогли разглядеть в молоте – молот, то, капнув глубже, они бы обнаружили, что:

- 1) именно на Крите существовал миф о Гефесте, отличный от общегреческого²;
- 2) самого Гефеста называли Кандаон (Кандей), также как и сам остров Крит, который назывался венецианцами и османами Кандия³;
- 3) по одной мифологической традиции критские дактили* «были кузнецами...»⁴. Согласно поэме «Форонида», дактили «**нашли железо на Иде**»⁵.

В целом «про дактилей [как жрецов и вождей людей] рассказывали (Павсаний, Диодор Сицилийский), что они были целителями и знатоками **кузнечного дела**, находились под властью Гефеста и обучили людей металлургии, математике и **эфесским письмам**. Они первыми стали обрабатывать железо»⁶.


Если к этому ещё добавить, что при неизвестности на сегодняшний день значения слова «Крит», издревле существует слово «Критса» (крица), означающее на некоторых языках «**глыбу железа**»⁷, то начинаешь уже по-другому воспринимать древнейшее греческое поселение с тем же названием «Критса»⁸ (9–11 км от Агиос Николаоса). Ведь Критса находится в одном из плодородных и зелёных областей Крита, где уж точно жили (по природно-климатическим причинам^{**}) древние критяне, поскольку:

«Присутствие людей в деревне Критса непрерывно, по крайней мере, начиная с Послеминойского периода и позднее...»⁹.

Оказывается, именно местность в соседнем с Критсом поселении – Лато заслужила среди историков славу одного из «**первых (по времени) греческих полисов**»¹⁰.

И хотя мы с вами, читатель, немного удалились в сторону, но зато смогли разглядеть, **кому-кому как не древним критянам, которым приписывают изобретение кузнечного дела и металлургии, знать – что такое МОЛОТ.**



Итак, данный знак  бесспорно графически идентифицируется как **молот**. Переводится данный знак как символ создания (созидания, знания, умения и творения – вспомните о Гефесте) в значении «**ТВОРИТЬ (СОЗДАВАТЬ); ОБРАБАТЫВАТЬ (УЧИТЬ); ЗАКАЛЯТЬ (ВОСПИТЫВАТЬ и УЧИТЬ); БЫТЬ ОПЫТНЫМ, ОПЫТ, НАВЫК (МАСТРЕСТВО); УМЕНИЕ (РЕМЕСЛО, ПРОМЫСЕЛ); УМЕТЬ (ОБЛАДАТЬ ЗНАНИЕМ); ПОЗНАВАТЬ, ПОЗНАНИЕ**». В тексте Фестского диска он повторяется 11 раз.

¹ Краткая энциклопедия символов / <http://www.symbolarium.ru/index.php/>

² По которому отцом Гефеста считали Талоса (греч. Τάλως), а не Зевса, согласно Гомеру / Гефест // «Википедия» /// <http://ru.wikipedia.org/wiki/Гефест>

³ Ликофрон. Александра / <http://ru.wikipedia.org/wiki/Гефест> и <http://ru.wikipedia.org/wiki/Кандия>

* Дактили (буквально «пальцы правой руки») есть простой и понятный образ управляющих природой начал, если речь идёт о закономерностях природы (особенно о влиянии пальцев рук на развитие человека), и вождей, если речь идёт о людях и управлении обществом.

⁴ Справка с сайта <http://viprbnsps.front.ru/alat.files/Page1493.htm>

⁵ Гигин. Мифы. Введение; Мифы народов мира. М., 1991–1992. В 2 т. Т. 2. С. 379; Любкер Ф. Реальный словарь классических древностей. М., 2001. В 3 т. Т. 3. С. 204–205; Псевдо-Аполлодор. Мифологическая библиотека I (1, 3) / <http://ru.wikipedia.org/wiki/Дактили>

⁶ Павсаний. Описание Эллады VIII (36, 2–3), (38, 2), (41, 2); Диодор Сицилийский. Историческая библиотека V (66, 2) / <http://ru.wikipedia.org/wiki/Дактили>

⁷ Этимологический русскоязычный словарь Фасмера / <http://www.slovopedia.com/22/202/1635885.html>

⁸ Лассити / Справка с сайта http://www.crit.ru/regions/filter/?reg_id=51

^{**} Область – одна из самых красивых и зеленых областей Крита, с наибольшим количеством солнечных дней и минимальными осадками.

⁹ Критса / Справка с сайта <http://www.vega-tur.ru/news/1561.html>

¹⁰ Tritsch Fr. Die Stadtbildungen... S. 64 / Начальные этапы становления греческого полиса // http://www.sno.pro1.ru/lib/andreev_gomeroovskoe_obshestvo/7.htm

И вот уже *графически идентифицировали* все намеченные 5 ключевых знаков Ф. диска и *семантически (т.е. содержательно) определили их иероглифическое значение*.

Если кто-то хочет, то определили **предварительно**, поскольку проверку наши значения пройдут только в момент системного перевода всего иероглифического текста.

Теперь давайте посмотрим на следующую интересную таблицу:

Графическая идентификация	Изображение ключевых иероглифов Фестского диска				
					
Правильная	Голова юноши	Грудь женщины	Дубина	Шкура животного	Молот
Неправильная	Голова с перьями	Шлем	Кинжаль	Шкура животного	Колонна/рукоятка
Количество употреблений в тексте	19	18	6	15	11
Всего ключевые иероглифы употреблены в тексте 69 раз (100 %), из которых графически распознанные наукой иероглифы составляют 22 % (15 раз).					

Как Вы считаете, уважаемый читатель, способна ли была современная наука перевести текст (т. е. содержание) Фестского диска, когда из 100 % употребления в тексте ключевых иероглифов учёные не то, что содержательно, даже на уровне простой графической идентификации смогли распознать **лишь 22 %** употреблений?

Поэтому уже на данной стадии исследования читатель может сделать для себя предварительный вывод о причинах отсутствия до сего дня перевода наукой текста Диска.

Неудивительно, что *«со времени Эванса [принявшего изображение груди за изображение шлема] не было сделано ни одного шага вперед в разрешении этой древнейшей критской загадки»*¹. Мы с вами, мой читатель, первый шаг сделали.


2.2.2. Основной путь распознавания иероглифов

«Ложь как туман рассеивается только тогда, когда Правда показана во всей своей ясности и полноте» (Автор).

Сейчас давайте пройдем по всем остальным (не ключевым) иероглифам Диска, чтобы расшевелить мозги и войти в курс дела. При этом знайте, что значение каждого из них (иероглифов) будет понятным даже по самому изображению – по самому рисунку. Степень понятности будет различной, но, то что «грудь женщины» под моим пером не превратится в «шлем воина» – это я вам гарантирую.

Также обращаю ваше внимание на несколько принципов графической (рисунка) и семантической (смысла, значения) идентификации иероглифов Диска.

Во-первых, в графическом отношении даже далёкому от лингвистики человеку должно быть понятно, что просто так реальные изображения предметов ни в одной иероглифической письменности не рисовали. Их изображали именно для того, чтобы любой *грамотный* (по меркам того времени) представитель народа, мог **легко узнать** в изображении реальный предмет и определить иероглифическое значение знака.

Например, смотрит древний читатель на изображение этого знака  и, воспринимая его визуально, сразу идентифицирует в своём сознании как «грудь

¹ Эрнст Добльхофер. Знаки и чудеса: рассказы о том, как были дешифрованы забытые письмена и языки: Издательство «Восточной литературы». М., 1963. С. 329.

женщины», воспринимая данный иероглиф не как *бессмысленный набор штрихов*, а как вполне конкретное смысловое значение – *целое понятие*. То есть каждый рисунок, выполненный в виде иероглифа, как часть письменности, изображает конкретный *смысл – конкретное понятие, только не как слово, а как целую смысловую категорию*.

Этот смысл рисунка (знака) и есть его конкретное символическое значение как иероглифа. Притом, что важно: иероглифическая письменность формировалась у одних или создавалась (вводилась) у других народов именно как письменность, а не как некая *тайнопись*, доступная лишь ограниченному числу лиц.

Вполне допустимо, что это, как и во все века, был не весь народ, а его часть, но это была именно *письменность, а не тайнопись*.

Во-вторых, смысловой характер тех же древнеегипетских иероглифов, т. е. статус иероглифов как письменности, прямо свидетельствует, что иероглифические знаки должны были быть в своей основной массе *не просто узнаваемы, а легко понятны и читаемы*. Они были легко графически идентифицируемы, иначе бы надписи каждый читал по-своему, и общения, как такового, между людьми с помощью этих знаков *в рамках одной культуры* не происходило бы. Разные культуры, например, хетты и египтяне передавали одни и те же смыслы по-разному, поэтому и изображали для одних и тех же смыслов (категорий) разные вещи, в разном начертании. **Принцип же у них был один – иероглифический, поэтому я и отношу эти письменности к одному типу.**

Но сейчас, не забегая так далеко, аж до хеттской и древнеегипетской письменности, давайте спокойно пройдем по всем остальным (не ключевым) иероглифам Диска, чтобы ещё больше расшевелить мозги и войти в курс дела.

При этом знайте, что значение каждого из них (иероглифов) будет понятным уже по самому изображению – по самому рисунку. Степень понятности будет различной, но «грудь женщины» под моим пером не превратится как у предыдущих исследователей, в «шлем воина».

В-третьих, новшеством при графической и семантической идентификации знаков будет указание на их *статус графической понятности* (ясности), определяемый по следующей шкале:

I степень сложности – «очевидно»;

II степень сложности – «догадаться не сложно»;

III степень сложности – «сложно, но возможно»;

IV степень сложности – «графически сложно».

Пять уже рассмотренных нами иероглифов все относились к I степени сложности.

При этом данная графическая понятность определена мной с позиции именно сегодняшнего дня, поскольку в момент написания Диска все иероглифы (их изображение и значение) являлись очевидными. Вот и сравним, насколько очевидны иероглифы.

В-четвёртых, для удобства чтения слева направо я при отображении знаков Фестского диска специально располагаю их лицом влево (зеркально). Например,



следующий знак – голова юноши на самом Диске смотрит вправо, но для удобства чтения текста, как обычно в русском языке справа налево, я при передаче прорисовки



отображаю его зеркально .

В-пятых, обращаю ваше внимание, что я не буду следовать используемой в литературе нумерации знаков, поскольку жертвовать смысловой нитью изложения ради искусственной цифровой последовательности просто глупо, тем более что, как мы увидим, даже правильно посчитать знаки наука, увы, не смогла.

Итак, приступаем.

«ЖЕНА/ХОЗЯЙКА»



Данный знак исследователи определяют в плане графики как изображение женщины. Действительно, перефразируя слова известного персонажа (Остапа Бендера¹), можно сказать:

«Кто скажет, что это мужчина, пусть первым бросит в меня камень».

Однако замечу, что автор Ф. диска показал не только то, что это в очевидном виде есть женщина, но что эта женщина:

- одета в свисающий фартук явно как домохозяйка, который вне всяких сомнений отличается от парадных женских костюмов, встречающихся на критских фресках;
- у неё **подчёркнуто** свисающие груди как у уже **родившей и зрелой женщины**;
- с учётом того, что она ещё и довольно полная, то это фигура явно **не молодой особы**.

Не думаю, что всё это автор Фестского диска *рисовал просто так* от нечего делать, а у вменяемых исследователей основной принцип работы с древними артефактами – это принцип *презумпции добросовестности древних*: они были не глупцами и если и делали что-то, то с *каким-то смыслом, а не ради забавы*.

Вот и сейчас полную женщину со свисающими грудями, в фартуке домохозяйки древние изобразили не просто как символ женщины, а как **прямое изображение домохозяйки и жены**.

Естественно, это изображение жены (домохозяйки) не имеет никакого отношения к «*жене Посейдона Клейто*»² или к «*богине Тозрис*»³, как считает ряд исследователей, додумывая за авторов Диска. И конечно, это изображение жены и домохозяйки никогда не было символом *женской красоты*. На критских фресках нарисованы совсем другие – *молодые и красивые девицы* (см. рис. справа⁴).

В итоге, графическая идентификация данного знака – **домохозяйка**, иероглифическое значение – **«ЖЕНА (редко ХОЗЯЙКА)»**.

Статус графической понятности знака – **«очевидно»** (I степень сложности).



«ФИГУРА РЕБЁНКА»



Это изображение маленького человека с выпяченным вперёд животиком, как символ ребёнка. Ведь это действительно естественная физиологическая поза ребёнка. У кого есть дети, тот прекрасно мог наблюдать их развитие, когда они, особенно до 2–4 лет, ходят с выпяченными вперёд животиками. Также изображали ребёнка и древние художники, притом не только Крита, но и других соседних мест. Например, вот фреска с Санторина (рисунок справа)⁵.

Иероглифическое значение данного знака **«РЕБЁНОК, ДЕТСТВО, ДЕТСКИЙ ВОЗРАСТ, С ДЕТСКИХ ЛЕТ»**.

Статус графической понятности знака – **«очевидно»** (I степень сложности).



¹ Фраза из романа «Двенадцать стульев» И. Ильфа и Е. Петрова (1927).

² Сравнение иероглифов Фестского диска и иероглифов египтян / <http://roksalan.narod.ru/kritexpFD/Kritexpablica.htm>

³ Громах Э. К происхождению Фестского диска // Вестник древней истории. 1968. № 2. С. 14–28 (Расширенный вариант доклада, прочитанного в апреле 1966 года на II Международном критологическом конгрессе в Хании).

⁴ Критская фресковая живопись / <http://phaistos.narod.ru/fresco.htm>

⁵ С о. Санторин, фреска «Мальчики» / <http://www.art-in-exile.com/forums/photopost/showphoto.php?photo=1011>

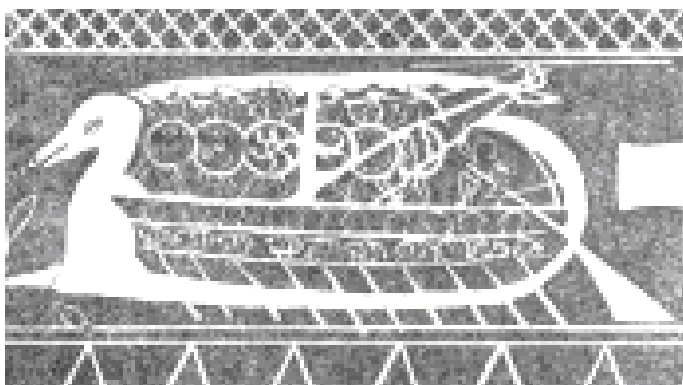
«РЕЧНАЯ БАРКА»



Этот знак располагается на диске как вертикально, так и горизонтально. Графически он идентифицируется исследователями как «корабль, ладья»¹. И действительно, этот знак похож на ладью. Более того, есть похожие изображения, например, с этого критского кольца²:



Максимально похожими изображениями для данного знака являются этрусские³ – те, которые найдены в Италии, но предположительно приписываются не этрускам, а греческим мастерам (см. изображения ниже):



Однако при внимательном сравнении этого знака Диска с имеющимися каталогами изображений древних морских судов, а также их техническим описанием при идентификации этого знака возникает ряд трудностей.

¹ Фестский диск / «Википедия» // www.ru.wikipedia.org

² Кольцо Миноса / Материал с сайта // <http://www.greekgazeta.ru/archives/nomer04/articles/21.shtml>

³ Etruscans / http://www.uned.es/geo-1-historia-antigua-universal/new%20website/ETRUSCOS/etruscans_1.html

1. *Несоблюдение пропорций*: кормовая часть у морского судна не может быть столь велика по высоте как на знаке Ф. диска, потому что в таких пропорциях быть приспособленным для моря такое судно не может. Даже венецианские гондолы, чем-то похожие на знак Ф. диска (но появившиеся гораздо позже), не имеют таких пропорций.

2. *Технически неприемлемая подводная часть кормы*: форма подводной части кормы судна напрямую влияет на сопротивление воды при движении судна и его управляемость. Для моря технически абсурдны суда с тупой по форме кормой и одновременно сильно задранной кормовой и носовой частями, да ещё и короткие по длине. Поэтому морские суда делали и рисовали в их классическом исполнении такими¹:



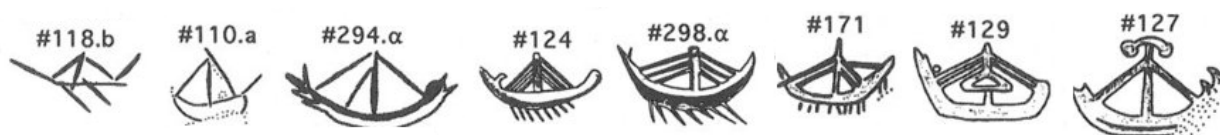
Суда (корабли) с задней частью по типу современной (как для установки мотора), естественно, на древних памятниках (и не только Средиземноморья) - не присутствуют.

Даже финикийский или египетский торговый корабль², имеющие некую перпендикулярность кормовой и носовой частей, обладают другими пропорциями и другим типом днища судна (смотреть следующие их изображения).



3. *Странно нарисованное весло*: на знаке почти в центре чётко видна деталь, которая при интерпретации всего изображения как судна должна быть веслом. Но такое весло: (а) направлено не в традиционном для изображения судов направлении, (б) видна лишь его верхняя часть, т. е. получается, что весло не имеет соприкосновения с водой.

4. *Данный тип судна не соответствует типам судов, нарисованных на критских фресках и других (не Ф. диска) иероглифах*: на критских иероглифах³ (напомню, что Крит это остров, со всех сторон которого находится море, и где мало рек), естественно, изображены морские суда с **мачтами и парусами**:



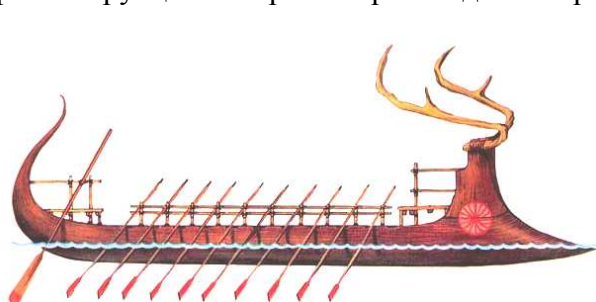
¹ Греческая бирема / <http://www.museum.ru/ships/expo9.htm>; Медальон, бронза, Монетный двор: Перинф / <http://ancientrome.ru/numizm/catalog/coin.htm?id=1260>

² Парусные суда от времен египетских пирамид до крестовых походов / <http://www.museum.ru/ships/expo.htm>

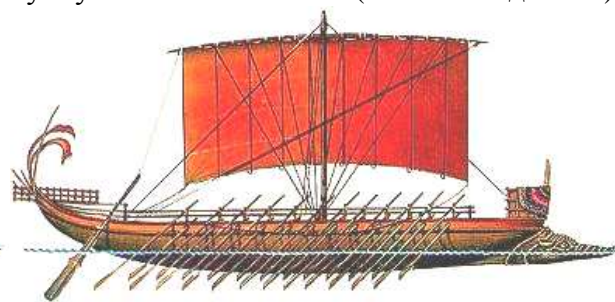
³ Corpus Hieroglyphicarum Inscriptionum Cretae. Godart, Louis et Olivier, Jean-Pierre, Études crétoises, 1996 / http://cefael.efa.gr/detail.php?cefael=959fd686eac05350fbf37196489c79ab&site_id=1&actionID=page&prevpos=1&serie_id=EtCret&volume_number=31&startpos=3&ce=nooc3c8f5sq4o3gkn3v1a5sn6haubts1&sp=407

Эти критские суда больше похожи на приведённые выше финикийские и египетские, нежели чем на судно, изображённое на Ф. диске.

Также следует отметить, что *не встречается* на критских печатях и выдуманный исследователями тип судна под названием «корабль Эгейского моря (Крит)»¹, реконструкция которого «произведена по рисунку на вазе из Тебена* (IX–VIII в. до н. э.)».



Корабль Эгейского моря (Крит)



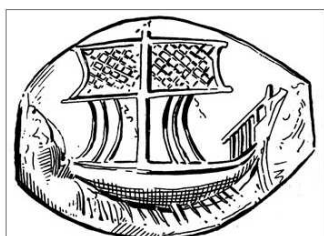
Греческая бирема

На самом деле, как видно из рисунков, это (корабль Эгейского моря) не критское судно, а греческая бирема, только без парусов, «усовершенствованная» самими исследователями путём добавления эмблемы с этрусских кораблей (цветок), а также добавления «оленьих»² рогов (хорошо, что не клыков мамонта).

Подчёркиваю, что **на речном судне без парусов плавать вдоль берегов Крита невозможно**, можно только на реках, но реки на Крите для таких судов слишком узкие.

А вот то, что пишут в справках, приводя изображение критского судна (рис. слева):


«находки на Крите и в Микенах действительно показали, что Крит, а затем Микены, находились в близких сношениях с великими монархиями древнего Востока. На критских рисунках иногда изображаются корабли. Из этих рисунков видно, что **критяне были замечательными корабельными мастерами: корабли имеют высокие борта, острые металлические носы для нападения на врага, мачты и реи для крепления парусов**»³. Об этом говорят и фрески того периода (см. рис. справа)⁴:



Критский корабль (изображение на печати).



В итоге получается, что если автор Ф. диска изобразил именно судно с

виднеющимся одним веслом (возможно рулевым) , то его статус – *лёгкое одновёсельное речное судно (скорее всего грузовое) по типу барки или укороченной гондолы***, которое должно было быть рассчитано на его использование в разветвленной системе именно речных каналов.

¹ История корабля / <http://www.oldship.ru/ships/ships0004.html>

* Если это египетский Тебен, то причём здесь его изображения и о. Крит?

² Пока еще не найдено свидетельства человеческого пребывания на острове Крит в периоды Палеолита или Мезолита. Окаменелости слонов, оленей, диких коз и других животных были найдены здесь, и они, как полагают, старше, чем человеческое присутствие на острове / История Крита // <http://www.kritomania.ru/history.html>

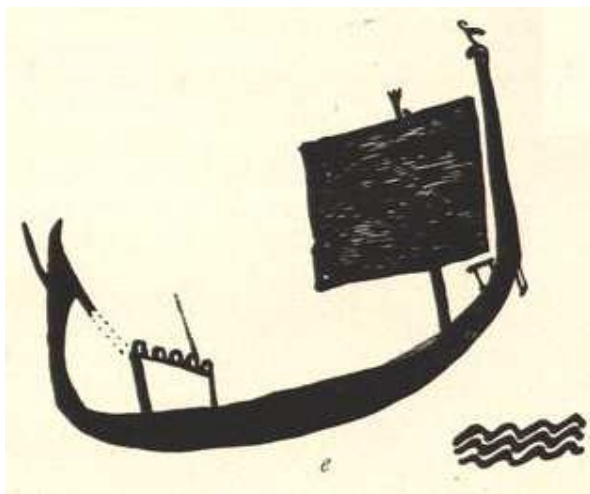
³ Интернет-сборник «Памятники Востока» / <http://historic.ru/books/item/f00/s00/z0000073/st007.shtml>

⁴ Галера в сопровождении игривых дельфинов / http://rassvet.websib.ru/portret_sec.htm?cod=2&id=50

** Кстати, как и откуда появились гондолы никто не знает, также как и время их появления, которое относят, в том числе, и к концу XIII-х веков н. э., т. е. тому периоду, когда о. Крит попал под власть Венеции (1204–1669).

На изображении знака видны и весло, предназначенное для того, чтобы направлять лодку при сплаве, а не грести им, и завязка (в задней части), чтобы тащить барку (скорее всего с грузом).

Особую схожесть в данном отношении представляют древнеегипетские суда периода Nagada:



Древнеегипетские суда периода или культуры, условно названной Нагада¹.

Возможно ли было использование на Крите именно таких речных грузовых барок? Если учесть, что это судно *не морское*, и что оно фактически являлось самым простым судном на узких реках Крита (наполняемых в сезон), то – да, возможно.

Читаем ещё раз справки:

- «на Крите мало рек и они небольшие», «из-за незначительной ширины острова **потоки**, образующиеся на склонах гор, не успевают стать большими реками и **впадают в море**»²;

- «реки на Острове Крит короткие, и они высыхают в летние месяцы. Реки, которые не высыхают круглый год, являются рекой в Превели (Preveli), в южном районе Ретымнон (Rethymnon), и река Вриссес (Vrisses) в районе Чания»³.

Это означает, что вполне логичным было использовать именно легкие одновёсельные грузовые барки для сплава товаров по узким каналам Крита к морским причалам острова, а в период пересыхания рек для легкой транспортировки по суше.

Всё довольно понятно и ясно, но раз уж мы так глубоко взяли за этот иероглиф, то читателю следует также сообщить и следующее:

- не исключён вариант, что эта *речная барка* и по форме, и, возможно, по наименованию как синоним (например, также как слово «лодочка», отражающее форму обуви и судна одновременно) имела отношение к обуви того древнего периода.

На следующей странице смотрим на сапог из микенских погребений, а также обувь этрусков и критян, переселившихся в Ликийю⁴ (Малую Азию).

¹ Рис. слева – Evans A. The Palace of Minos: a comparative account of the successive stages of the early Cretan civilization as illustrated by the discoveries at Knossos (Band 2,1): Fresh lights on origins and external relations London, 1928, Seite: 390a /

<http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/evans1928/0418?sid=12815b6d05ad4a2e8db40f0fc9ec067f>;

Рис. справа – Материал с сайта <http://www.ancient-egypt.org/index.html>

² Крит / <http://wiki.norcom.ru/wiki/Крит>

³ О Крите / <http://www.kritomania.ru/notes.html>

⁴ Ликийцы (греч. Λύκιοι) – народность, жившая на юго-западном побережье Малой Азии в I-м тысячелетии до н. э. [по хронологии науки]. От них получила название территория Ликия. Ряд историков отождествляет их с термиллами – переселенцами с Крита. Ассимилированы частично греками, частично персами. Термиллы, согласно Страбону, племя выходцев с Крита, переселившееся во главе с Сарпедоном на территорию Ликии. В исторической литературе термиллы нередко рассматриваются как синоним ликийцев / Страбон. География XIV (3, 10). С. 667 // <http://ru.wikipedia.org/wiki/Термиллы>



Знак диска



Микенский сапог¹

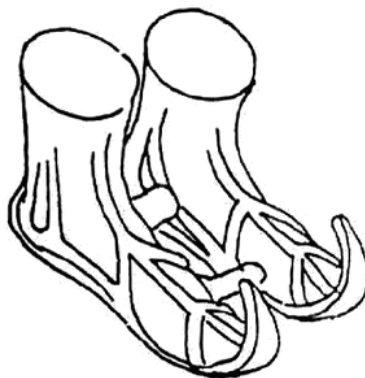


Обувь на этрусках²



Ликийский воин³

Подобная обувь встречается и в империи хеттов⁴:



Пара горских башмаков. Реконструкция по глиняной модели из Каниша
[одного из древнейших городов Малой Азии, современного городища Кюль-тепе около г. Кайсери].

Тем более, что и речная барка, и сапог в виде лодочки предназначены для одного и того же – **перемещения и распространения товаров и людей**, т. е. и по форме, и, частично, семантически (т. е. по значению) связаны с перемещением чего-либо.

Также нельзя исключать ту возможность, что в одном из древних языков слово «лодка» могло одновременно обозначать и *лодку-сапог* и *лодку-судно*, т. е. являться омонимом – одинаковой по звучанию и написанию единицей языка, имеющей разные значения (как, например, слово «лук»: лук – растение; лук – оружие).

Однако это лишь предположение, которое никак нельзя положить в основу каких-либо научных теорий. Такого рода рассуждения допустимо преподносить лишь информативно как один из логических вариантов или одно из предположений, не более того.

Зато тот факт, что графическое выделение обуви было связано с перемещением, распространением и торговлей хорошо иллюстрируют древнегреческие изображения

¹ Крылатый сапог из микенского погребения (Аттика) / <http://www.sno.pro1.ru/lib/andreev2/original/img331.html>

² Изображение с сайта <http://srbinda.narod.ru/opanci.htm>

³ Изображение с сайта <http://srbinda.narod.ru/opanci.htm>

⁴ Глава I. Историческая обстановка в Передней Азии начала эпохи бронзы 1. Этнический состав населения Армянского нагорья и соседних областей в III–II тысячелетиях до н. э. / <http://annales.info/other/djakonov/01.htm>

«бога» торговли (Гермеса), которые почти всегда указывали, в том числе и на *особую обувь* (изображения Гермеса в особой обуви):



Изображения Гермеса на древних фаях и фресках¹

То есть не исключено, что не пустой звук – связь торговли с обувью, равно как торговли с грузовой баркой, которая перевозит товары.

Итак, графическая идентификация данного знака – **«речная барка, барка, судно»**. Его иероглифическое значение в зависит от направления данного знака:



(речная барка, расположенная вертикально носом вниз, как символ перемещения вниз по реке для перевозки (перемещения) людей и грузов, прежде всего торговых) – значение **«РАСПРОСТРАНЕНИЕ (ЧЕГО-ЛИБО); ПЕРЕМЕЩЕНИЕ (ПУТЬ), ПЕРЕВОЗКА и ТОРГОВЛЯ; ТО, ЧТО ПЕРЕВОЗИМ и ЧЕМ ТОРГУЕМ»**.



(речная барка в естественном горизонтальном положении есть подчеркнутое её изображение непосредственно как грузового судна) – значение **«БАРКА, СУДНО, КОРАБЛЬ; СУДОВОЙ, КОРАБЕЛЬНЫЙ»**.

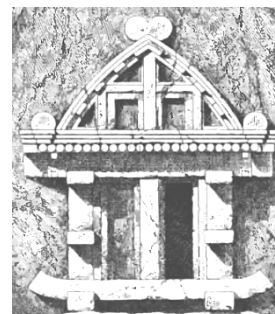
Статус графической понятности знака – *«очевидно»* (I степень сложности).

«ДЕРЕВЯННАЯ ХИЖИНА»



Этот символ большинство исследователей определяют как «дом», «жилище». Но некоторые, наверное, увлечённые пасекой и мёдом, усматривают в его изображении даже «улей»². У меня сомнений нет – *это строение, притом строение людей и для людей, т. е. жилище*.

Артур Эванс называл этот знак Фестского диска примером «чужеземной системы архитектуры», указывая, что отсутствуют сведения о подобных многоярусных постройках у минойцев. И не найдя ничего более подходящего, Эванс предложил сравнить данное строение с внешним видом *ликийских гробниц*³.



¹ Hermes / Musée du Louvre, Paris, France Catalogue Number: Louvre G192; The fostering of Dionysos / Museo Gregoriano Etrusco Vaticano, Vatican City Catalogue Number: Vatican 559; Hermes / Museo Gregoriano Etrusco Vaticano, Vatican City Catalogue Number: Vatican 17907; Hermes / Metropolitan Museum, New York City, USA Catalogue Number: New York 25.78.2 // <http://www.theoi.com/GalleryK2.html>

² Фестский диск / «Википедия» // www.ru.wikipedia.org

³ Evans A. The palace of Minos. P. 647–668 / Фестский диск // www.ru.wikipedia.org

Теперь давайте разберёмся, что же это за жилище на самом деле, потому что допущение Эванса не выдерживает никакой критики.

1. Это деревянная постройка: абсолютно прав археолог М. Меллинк, который



сравнил этот знак с «деревянными хижинами»¹, потому что горизонтальный массивный брус посередине строения с точки зрения строительства и с учётом его пропорций и толщины не мог быть сделан из камня – он *слишком массивен и тяжёл*.

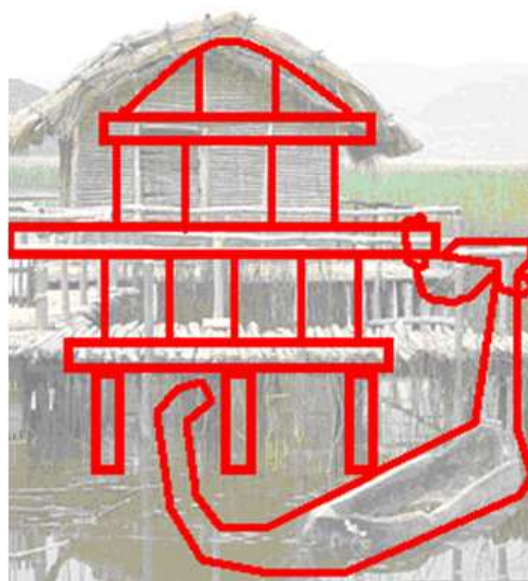


2) Это строение на сваях: визуально на всех изображениях этого знака чётко видны сваи под сооружением. А сваи обычно в древних деревянных строениях делаются при их возведении на воде.

Следовательно, скорее всего, это есть не что иное, как **рыбацкая хижина**.

Домик на сваях. Дома и деревни строили на сваях из-за опасения наводнений, которые часто случались в прибрежных районах. Внутри таких домов оставалось всегда сухо (лишняя вода всегда стекала), что невозможно в обычном домике без свай.

Также эти деревянные хижины строили непосредственно на каналах и в прибрежных районах. Не так давно в **Греции** учёные реконструировали древнюю стоянку и открыли её для посещений. Вот её фото (слева внизу)².



Правда те, кто реконструировал, не знали все типы речных барок, которые существовали в древней Греции или как минимум на о. Крит, поэтому изобразили рядом с домом обыкновенную лодку. Мы же с вами знаем, и поэтому дополнили данную реконструкцию применительно к знакам Фестского диска (рис. справа).



Вот это и есть два знака Фестского диска:

(деревянная хижина на сваях)



и (речная барка) – на одной экспозиции. Как мы видим, нашлось применение даже завязки, болтающейся на верхней части кормы лодки (барки). Именно эта завязка и крепила судно (барку) к этому массивному брусу хижины.

¹ Фестский диск / «Википедия» // www.ru.wikipedia.org

² Информация с сайта <http://www.votpusk.ru/story/fototext.asp?fot=1&ID=6515&blog=1&P=2>

Такие деревянные строения, с учётом речного характера барки, максимально подходили для их расположения в относительно тихих местах – узких горных рек и каналов, тихих бухтах, заводах и т. д., *которые непосредственно и есть на о. Крит.*

Например, вот на таких каналах Крита:



Естественно, что рассуждение, типа: «сооружение, соответствующее знаку, ещё не обнаружено ни на Крите, ни вне его» полностью лишено смысла.

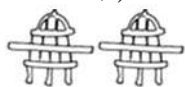
Что собираются найти на о. Крит археологи?

Деревянную хижину, которую построили по их датировке событий 3,5 тысячи лет назад? Просто смешно! Она бы уже давно превратилась в труху.

Итак, этот знак есть изображение **деревянной хижины**, скорее всего, именно **рыболовецкой**, как самого простого символа жилища.



(деревянная хижина, скорее всего рыболовецкая, как простой и понятный символ жилища) – значение **«ЖИЛИЩЕ (ДОМ), ХОЗЯЙСТВО (ДОМАШНЕЕ ХОЗЯЙСТВО)»**.



(деревянная хижина как понятный образ жилища имеет значение «дом (жилище)», а повторение знака означает буквально «от первого до последнего дома», т. е. всё поселение в целом) – значение **«ПОСЕЛЕНИЕ (ДЕРЕВНЯ, ГОРОД)»**.

Статус графической понятности знака – «очевидно» (I степень сложности¹).

«КРУГЛЫЙ ЩИТ»



Этот знак графически определён почти всеми как «щит», правда, с теми или иными оговорками². Наверное, никого не удивлю, если сообщу: щит – это атрибут воина, выполняющий функцию защиты от нападения, являвшейся во все времена первой и главной **гражданской** и **общественной обязанностью** любого мужчины, любого племени и народа.

Теперь задайте сами себе вопрос: как можно было в древности изобразить смысл, заключённый в словах «ОБЯЗАН, ДОЛЖЕН, ОБЯЗАННОСТЬ, ДОЛГ»?

Не с помощью ли щита – того атрибута, который сразу берёт любой мужчина, когда на его отечество нападают, *чтобы выполнить свой долг и свою основную общественную обязанность?*

Поэтому знак «круглый щит» с семью круглыми символами как указание на гражданский долг, прежде всего по защите отечества, имеет иероглифическое значение – **«ОБЯЗАН, ДОЛЖЕН; ДОЛГ, ОБЯЗАННОСТЬ»**.

В тексте Фестского диска повторяется довольно большое количество раз – 17.

¹ Степень сложности определена без учёта двойного употребления иероглифа.

² Бекштрем А. Г. Загадочный диск // Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 12. С. 549–603 / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

Абсолютно точно такой же щит, и даже примерно такого же размера как знак Фестского диска, находится в Музее искусств Метрополитен в Нью-Йорке¹ и прямо относится к минойской цивилизации, так как обнаружен на острове Крит:




Слева знак Фестского диска, справа образец из музея Метрополитен.

Но это к слову. Давайте лучше выясним – почему на этом щите именно 7 символов.

Число семь традиционно символизирует тайну, а тайна также традиционно связана с чем-то священным. Число семь передавалось посредством различных изображений. Это могли быть *семь* лепестков, *семь* дельфинов (см. изображение чаши²), *семь* кругов, как в случае с нашим изображением. В принципе всё было очевидно: число 7 означало и подчёркивало **значимость** – то есть в понимании древних священность, а также позволяло даже на небольших изображениях (напомню, что диаметр всего Ф. диска со всеми знаками составляет 15–17 см.) передавать этот смысл.

Если теперь соединить значение «священность» и значение этого знака «обязанность, долг», то получится «священный долг» или «главная обязанность».

Поэтому окончательно определение семантического значения знака , на котором изображён круглый щит с семью круглыми символами таково – **«ОБЯЗАН (ДОЛЖЕН); ОБЯЗАННОСТЬ (ДОЛГ)»**. Допустим перевод и как «священный (святой) долг», но его я буду использовать индикативно.



Теперь, чтобы вы, мой читатель, немного отдохнули и расслабились, прочтите о том, как слово *басня* и *символ* были соединены вместе, и современная «наука» выдумала свой личный авторский внеисторический рассказ об одном таком изображении.

Читаем у историков: «На чернофигурном килике (чаше для питья, найденной в Вульчи, область Лацио, Италия) изображен Дионис в ладье, виноградные лозы и дельфины. Рисунок иллюстрирует следующий сюжет [теперь читатель напрягитесь]:

Дионис [«бог»] плыл на ладье с острова Икария на остров Наксос. По пути его похитили **морские разбойники-тирренцы** (их «учёные» разглядели в дельфинах), **которые хотели продать его в рабство** [и это «бога»]. Но оковы чудесным образом спали с его рук и превратились в виноградные лозы, которые вместе с плющом оплели мачту и паруса корабля. Разбойники в ужасе кинулись в море и там превратились в дельфинов [хорошо, что хоть не сделали себе харакири]»³.

¹ Metropolitan Museum of Art / http://www.metmuseum.org/Collections/search-the-collections/130012451?rpp=20&pg=1&ft=* &where=Minoa&what=Seals&pos=3

² Чаша для питья, условно названная «Дионис в ладье»: на чернофигурном килике (чаше для питья) изображен Дионис в ладье, семь виноградных лоз и семь дельфинов. Работу идентифицируют с художником Экзекием (третья четверть VI века до н. э. по скалигеровской хронологии), гончар и художник, крупнейший греческий мастер чернофигурной вазописи / http://lectures.edu.ru/default.asp?ob_no=16808

³ Роспись «Дионис в ладье» / http://lectures.edu.ru/default.asp?ob_no=16808

Вот так изображение плодородия и процветания превратилось в самый настоящий боевик, хорошо, что в титрах «учёные» не написали, что в роли Диониса снялся такой-то американский актёр. Как тут не поверишь, что символы, как наркотик, действительно могут *влиять на разум и затмевать его (даже у кандидатов и докторов наук)*.

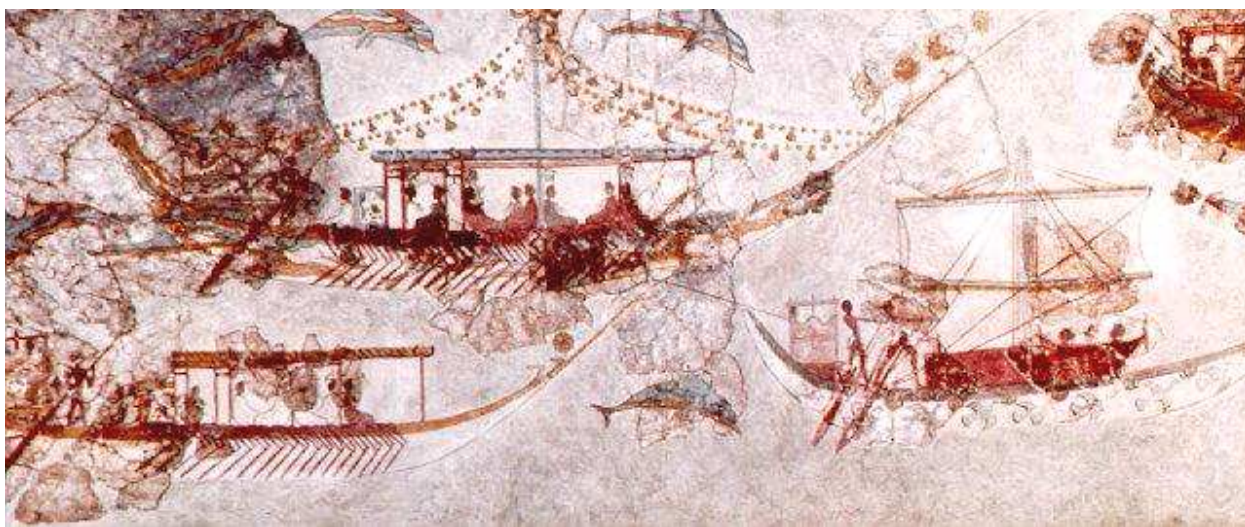
Да, таких учёных-«друзей» не пожелаешь и врагу, и как тут не вспомнить фразу: «Избави меня, боже, от друзей, а с врагами я сам справлюсь»¹.

Я считаю, что эта интерпретация изображения чаши для питья, найденной в Вульчи, является шедевром *исторического маразма современной науки*. И проблема даже не в самой интерпретации, а в том, что ей бездумно следуют миллионы учёных. И этот коллектив интеллектуалов в области истории «духовно» питает ум народа, но как совершенно правильно сказал один писатель:

📖 «Бывают времена, когда люди принимают коллективную вонь за единство духа»² (Фазиль Искандер).

Только вот что-то в области истории эти времена порядком затянулись.

А вот другое изображение дельфинов. Фреска с Акротирис³:



Здесь что, как и на других фресках, тоже изображены *тирренские разбойники* в образе дельфинов?

Интересно, что употребляют современные «учёные» для такого особого видения в дельфинах не кого-нибудь, а именно тирренских разбойников или пиратов.

Но мы немного эмоционально отвлеклись, идём дальше по нашей (прежде всего) графической идентификации иероглифов. А в отношении статуса графической понятности данного знака определяем его как – «очевидно» (I степень сложности).



«КОРОМЫСЛО С ВЁДРАМИ»

Как идентифицируют этот знак исследователи?

Их ответ – «колодки, кандалы»⁴, и даже «вершины двух возвышений» и «наручники»⁵. Только в качестве робкого предположения некоторые упоминают «коромысло», но тут большая из них часть сразу ставит знак вопроса (?), соглашаясь с тем, что это, скорее всего, колодки.

¹ Изречение приписывается, в том числе, и Вольтеру.

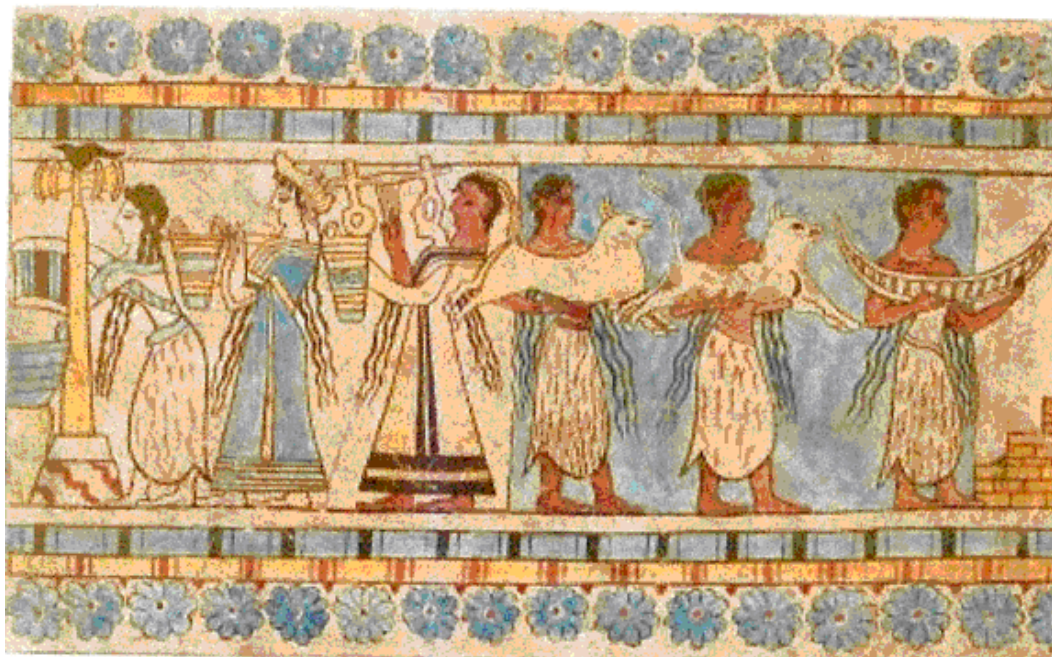
² Великие мысли великих людей / сост. А. П. Кондрашов, И. И. Комаров. М.: РИПОЛ, 2005. С. 919.

³ Фреска с Акротирис (о. Санторин, вблизи о. Крит) / http://www.travel-to-santorini.com/page.php?page_id=121

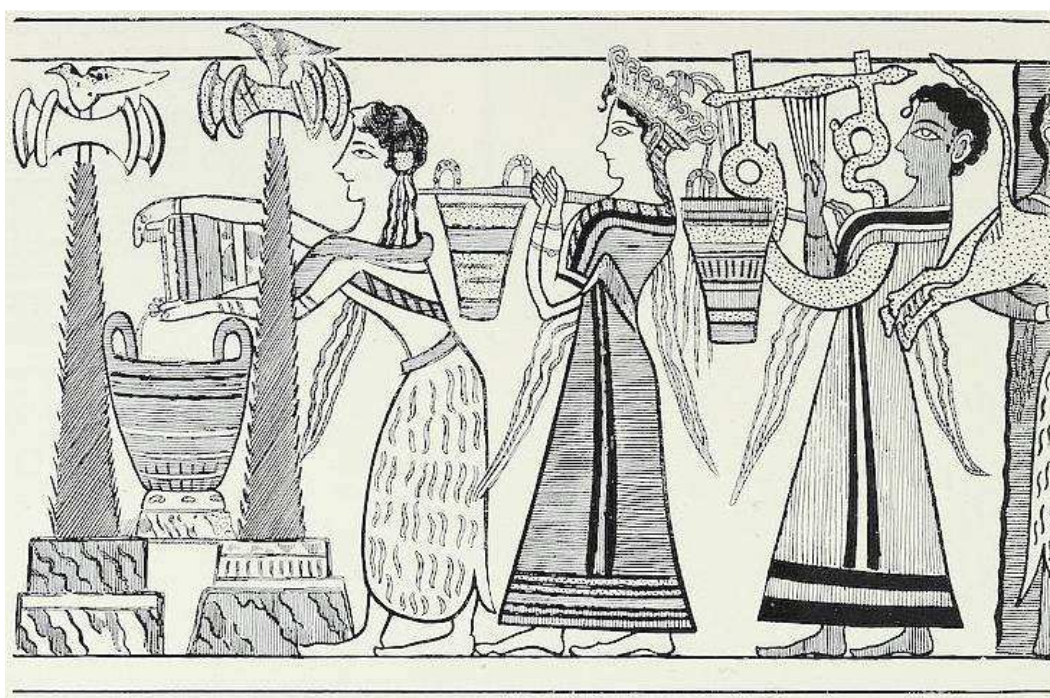
⁴ Фестский диск / «Википедия» // www.ru.wikipedia.org

⁵ Бекштрем А. Г. Загадочный диск // Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 12. С.549-603 / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

Мне, конечно, не понять такую робость и сомнения, тем более что у исследователей встречается прямая иллюстрация фрески «Жертвоприношение»¹ с острова Крит (смотреть предмет на второй фигуре слева):



Её прорисовка хорошо видна у Артура Эванса²:




Совершенно верно по поводу того, что коромысло – есть коромысло, пишет В.А. Лагутин: «по Гриневичу это "коромысло", предмет очень не ясный... Почему не ясный, если на саркофаге из Агия-Триады он ясно виден на плече изящной женщины?»

¹ Крит, фреска «Жертвоприношение» / http://community.livejournal.com/ru_history/1086770.html; Фрески Крита и Санторина <http://www.art-in-exile.com/forums/photopost/showphoto.php?photo=1007>

² Evans A. The Palace of Minos: a comparative account of the successive stages of the early Cretan civilization as illustrated by the discoveries at Knossos (Band 1): The Neolithic and Early and Middle Minoan Ages London, 1921, Seite: 440 / http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/evans1921bd1/0480/image?sid=50864179862a73ab28b04559ab370c55#current_page

Этот саркофаг приведен во всех изданиях по критскому искусству. На ряде греческих ваз росписи показывают это "коромысло" через тысячу лет без всяких изменений»¹.



Поэтому этот знак Фестского диска  графически идентифицируется как **коромысло** – символ ношения чего-либо.

При этом я не исключаю, что начертание коромысла в его естественном горизонтальном положении давало в этой иероглифической письменности *прямое значение* самого «коромысла». В то время как изображение в неестественном вертикальном положении – не прямое (образное) значение, относящееся к словам *носить, приносить, отношение, относиться*.

Иероглифическое значение данного знака – **«НОСИТЬ, ПРИНОСИТЬ, ОТНОСИТЬ (что-либо); ПРИНОСИТЬ ВОДУ»**.

Статус графической ясности знака – «очевидно» (I степень сложности).

«ФАКЕЛ»



Этот знак Фестского диска исследователями определяется как «отвес, режущий инструмент (?)»² или просто «пила»³.

Ошибка графической идентификации допущена во многом из-за неправильной прорисовки данного знака. Вот его изображение (рис. слева и в центре) с двух текстовых мест Диска, где он встречается, а также его прорисовка (рис. справа, напомню, что прорисовка в зеркальном отображении):



Данный знак нарисован на диске не так , а вот так .

В чём разница? Разница в том, что верхняя часть знака изображена не как крючок или «рукоять», а более изогнуто и обтекаемо. Поэтому обращаю внимание, что прорисовка данного символа в литературе не соответствует его начертанию на Диске, поскольку в тех двух местах, где он дважды употреблён нигде нет изображения его верхней части в виде крюка или «рукояти».

Теперь удивительнейший момент в подготовке описания перевода Фестского диска, который я сделал (сам перевод) в 2010 году и который занял у меня почти 2 года.

Когда я показал своей супруге Марии изображение этого знака и попросил идентифицировать его, то она, будучи *абсолютно* не в курсе, чем я в данный момент занимаюсь, уже через 3 секунды после моего вопроса спокойно и уверенно сказала:

– «Факел»?!

– «Да, это изображение факела», – ответил я ей и сейчас отвечаю вам.

¹ Интернет-страница В. А. Лагутина / Страсти по Фестскому диску //

http://www.cryt.narod.ru/article_passions.html

² Фестский диск / «Википедия» // www.ru.wikipedia.org

³ Бекштрем А. Г. Загадочный диск // Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 12. С.549–603 / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

Факел, изображение которого в древности было не просто распространено, а имело символическое, религиозное и общекультурное значение.



Рис.1¹

Даже, когда факел изображали вертикально огнём вниз, то и в этом случае было прекрасно видно, что это именно факел.

Поэтому верхняя часть факела – это не крюк и не рукоять ножа, это пламя факела.

Почему же наука так легко восприняла изображение этого знака как ножа?

Дело в том, что спора особого по графической идентификации данного знака не было, а именитые знатоки минойской цивилизации почти в один голос заявили, что это нож или какой-то другой, но именно *режущий инструмент*. А те, кто не сильно был знаком с самими археологическими артефактами и методы сравнения использовал лишь вскользь, проглатывали это, даже не подавившись. Остальные, вроде как настоящие специалисты (тот же Бекштрем), в основном со слов других наиболее авторитетных исследователей просто подливали масло в огонь, заявляя, что действительно это «*нож с изогнутой задней частью*». А для ещё большей убедительности дополняли:

«такого же **фасона пила** встречается в минойском письме и в египетских иероглифах»².

Но если бы они заглянули в сами эти иероглифы и полноценно использовали сравнительный метод анализа, то убедились бы, что в минойском письме знаки, также как и сами предметы, совсем другие. Вот они:



Из классификации знаков Артура Эванса³.

Как видим, режущий инструмент в виде пилы совсем другой, прежде всего по наличию зазубрин, и он никак не похож на знак Диска. Нет такого знака и в крупнейшем каталоге критских знаков и иероглифов Corpus Hieroglyphicarum Inscriptionum Cretae⁴.

¹ Кастор и Поллукс (статуи) / <http://ancientrome.ru/art/artwork/img.htm?id=2702>

² Бекштрем А. Г. Загадочный диск // Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 12. С. 549–603 / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

³ Evans A. The Palace of Minos: a comparative account of the successive stages of the early Cretan civilization as illustrated by the discoveries at Knossos (Band 1): The Neolithic and Early and Middle Minoan Ages

London, 1921, Seite: 642 / [http://digi.ub.uni-](http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/evans1921bd1/0688/image?sid=50864179862a73ab28b04559ab370c55#current_page)

[heidelberg.de/diglit/evans1921bd1/0688/image?sid=50864179862a73ab28b04559ab370c55#current_page](http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/evans1921bd1/0688/image?sid=50864179862a73ab28b04559ab370c55#current_page);

Seite: 282 / [http://digi.ub.uni-](http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/evans1921bd1/0316/image?sid=50864179862a73ab28b04559ab370c55#current_page)

[heidelberg.de/diglit/evans1921bd1/0316/image?sid=50864179862a73ab28b04559ab370c55#current_page](http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/evans1921bd1/0316/image?sid=50864179862a73ab28b04559ab370c55#current_page)

⁴ Corpus Hieroglyphicarum Inscriptionum Cretae. Godart, Louis et Olivier, Jean-Pierre, Études crétoises, 31, 1996, © 1996–2012 École Française d'Athènes /

http://cefael.efa.gr/detail.php?cefael=959fd686eac05350fbf37196489c79ab&site_id=1&actionID=page&prevpos=1&serie_id=EtCret&volume_number=31&startpos=3&ce=sfg67159fgsa8t9ba432kodot2iq3l0n&sp=411

На Крите, помимо изображения приведённой **пилы** (напомню, что в минойский период там были густые леса, особенно в западной части), встречаются и ножи, но совершенно другого типа, в основном ножи-кинжалы, которые и находили во множестве захоронений:



Рис. 1¹

Рис. 2 и 3²

Рис. 4³

Что касается сравнения этого знака Диска с египетскими иероглифами, на которые также ссылались исследователи (а большая часть исследователей – друг на друга), то и там типы ножей совсем иные. Смотрите сами:



Знак Ф. диска



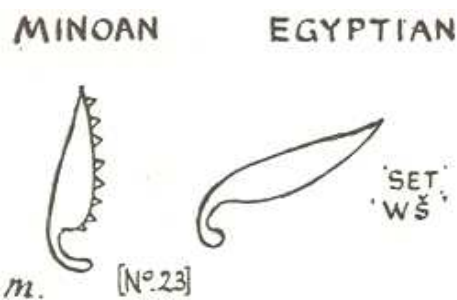
Изображение ножей с древнеегипетских иероглифов

Как видите, конструкция принципиально иная – именно ножа, где один край примыкает к «рукояти», а другой – не упирается в неё, а под углом или как дуга переходит в режущую кромку (лезвие). На знаке же Ф. диска ни «рукоять» (она слишком коротка), ни остальная часть конструкции (угол слишком перпендикулярен, как на кинжале) совсем не похожи на нож. А с учётом такой короткой рукояти не может быть кинжалом.

Всё это было прекрасно видно с самого начала, поэтому Эванс и не решился графически расположить этот знак Ф. диска рядом с изображением минойской пилы и древнеегипетского ножа, стилизованного самим Эвансом для большего сходства. Мы же с вами, мой читатель, это сделаем:



Знак Ф. диска



Сравнение минойской пилы и древнеегипетского ножа Эвансом⁴.

¹ Evans A. The prehistoric tombs of Knossos (aus: Archaeologia or Miscellaneous tracts relating to antiquity. 59.1905) London, 1905, Seite: Plate 91 / http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/evans1905/0107/image?sid=e7047f09e143cf807fb79a80d8512ec7#current_page

² Там же. Seite: 472 / http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/evans1905/0083/image?sid=e7047f09e143cf807fb79a80d8512ec7#current_page

³ Там же. Seite: 474 / http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/evans1905/0085/image?sid=e7047f09e143cf807fb79a80d8512ec7#current_page

⁴ Evans A. Scripta minoa: the written documents of minoan Crete with special reference to the archives of Knossos (Band 1): The hieroglyphic and primitive linear classes Oxford, 1909, Seite: 240 / http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/evans1909/0254/image?sid=d7f88eccc4b4db8d29cb40a013b28b27f#current_page

Таким образом, причин графически идентифицировать данный знак как нож – нет. Зато есть причины определить этот знак как факел, но вначале «слайдовый экскурс».

Смотрим древние этрусские* изображения¹:



Смотрим древние изображения, относимые к древним грекам²:



И обращаем особое внимание на ранние изображения, где факел имеет более простую и понятную форму, например, как здесь (в правой руке фигуры справа)³:



* По количеству сходств минойская культура имеет большее отношение к древним египтянам, хеттам и этрускам, но об этом будет рассказано в главе об идентификации Ф. диска.

¹ Джулио Феррарио Il costume antico e moderno, o, storia... di tutti i popoli antichi e moderni, изданной в Милане в 1820 году (Европа. Том II) / <http://www.alib.ru/find3.php4?tfind=%FD%F2%F0%F3%F1%F1%EA>

² Hekate & Iakkhos / Museum Collection: State Hermitage Museum, St Petersburg, Russia, Catalogue Number: St Petersburg PAV8 // <http://www.theoi.com/Gallery/T16.8.html>; Элевсинские обряды, Глиняная доска.

Афины, Национальный Археологический Музей / <http://ancientrome.ru/art/artwork/img.htm?id=1049>;

³ Persefona / Proserpina, Demeter / Ceres / <http://www.peremeny.ru/book/dnisily/361>;

http://www.teenwitch.com/DATE/YR/1999/08/P_08_28.HTM

Смотрим на монеты¹:



Все эти артефакты говорят в пользу того, что авторам Ф. диска, также как древним народам Средиземноморья, было знакомо изображение факела как символа огня.

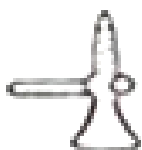


Итак, знак есть очевидное и понятное изображение факела, как символа огня.

Иероглифическое значение данного знака – **«ОГОНЬ; ЗАЖИГАТЬ (РАЗЖИГАТЬ) ОГОНЬ (ПЛАМЯ)»**.

Статус графической понятности знака – *«догадаться не сложно»* (II степень сложности).

«ПЛУГ (НОЖ ПЛУГА)»



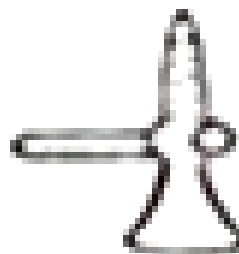
Этот знак, хотя и имеет несколько логических вариантов графической идентификации, но легко узнаваем – это **плуг** или та его часть, где непосредственно установлен нож плуга. Однако и в нём наука желает видеть «секиру» или, на худой конец, «мотыгу»².

С секирой согласен – знак похож, однако, «секира, подобные которой известны из раскопок Трои, Вафио, Дельф, Фракии и Сардинии», встречаются во многих местах «кроме Крита»³.

А вот с мотыгой – нет, потому что налопатник у мотыги расположен почти перпендикулярно древку (см. рисунок справа), а не в одной оси с ним, как это ясно видно на данном знаке Ф. диска.



На самом деле, на знаке Ф. диска изображён **плуг**, точнее та часть плуга, где установлен нож. Даже самые современные конструкции плуга графически способны указать, что перед нами именно плуг.



¹ Ауреус, золото, Монетный двор: Рим / <http://ancientrome.ru/numizm/catalog/coin.htm?id=485>; Кастор и Поллукс, Карло Альбачини по античному оригиналу / <http://ancientrome.ru/art/artwork/img.htm?id=2702>;

Денарий, серебро, монетный двор: Рим / <http://ancientrome.ru/numizm/catalog/coin.htm?id=1056>

² Фестский диск / «Википедия» // www.ru.wikipedia.org

³ Бекштрем А. Г. Загадочный диск // Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 12. С. 549–603 / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

Подойдите к любому крестьянину, работающему на земле, покажите ему это изображение и спросите его: что это плуг или мотыга? Сами услышите, что он ответит...

Плуг был критянам хорошо знаком. Более того, считается, что: «*дорийцы унаследовали от ахейцев и критян плуг, колёсные повозки, парусные суда, прессы, гончарный круг, другие орудия труда, зачатки архитектуры (особенно храмовой и крепостной)*»¹.



Итак, этот знак – есть изображение плуга (его части с ножом плуга) в его самом простом (в техническом отношении) исполнении как очевидного символа возделывания земли, поэтому он и имеет иероглифическое значение «ПАХАТЬ (ВОЗДЕЛЫВАТЬ) ЗЕМЛЮ».

Статус графической понятности знака – «очевидно» (I степень сложности).

«ПЕРО ПТИЦЫ»



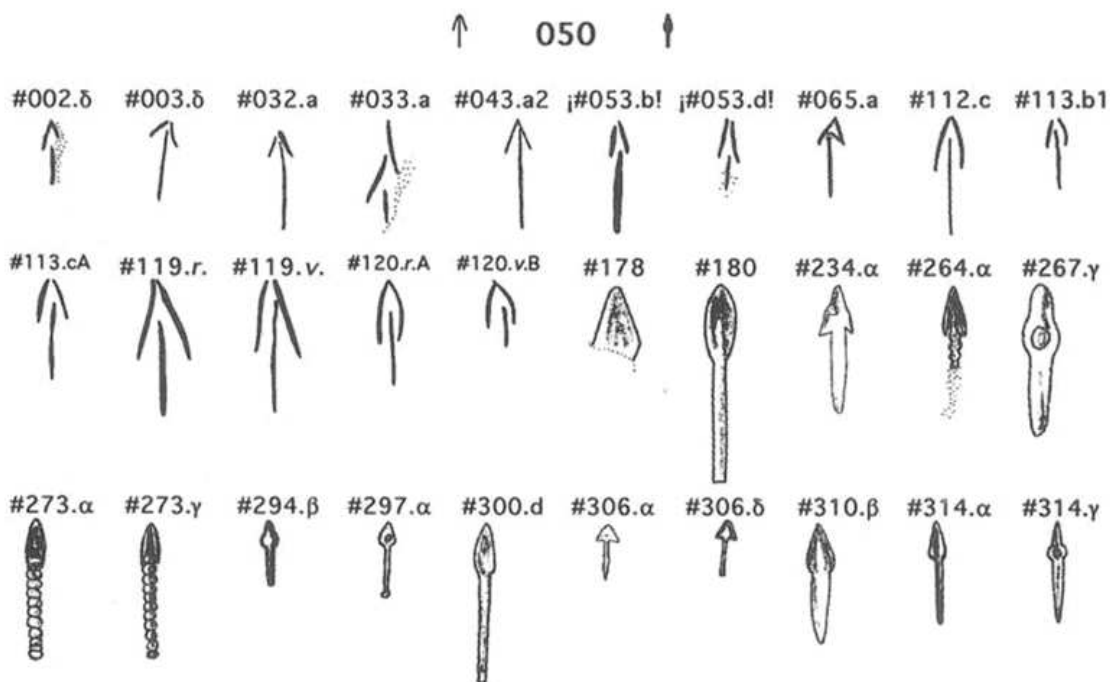
Этот знак современная наука трактует как «стрела». Действительно, если взять стрелу, поломать её пополам, то её задняя часть (это примерно 20 % от всей длины стрелы) будет иметь именно такой вид – поломанной стрелы.

Однако именно такая «стрела», имеющая пропорцию в виде 40 % оперения (от общей длины стрелы), нигде именно как стрела просто физически не встречается. Если и относить данное изображение к области метания острых предметов, то в лучшем случае это есть *дротик* с очень сильным оперением, т. е. тоже по общему правилу не встречающийся (хотя исключение, но не в древности, а в современных магазинах, наверное, есть).

Какой же вопрос должны были задать себе исследователи?

Правильно, вопрос о том, как рисовали стрелы древние критяне, раз их взгляд пал на стрелу. Смотрим критские иероглифы с других памятников²:

CORPUS HIEROGLYPHICARUM INSCRIPTIONUM CRETAE



Видим ли мы с вами подобное изображение стрел? **Нет, не видим!**

¹ История Древней Греции / <http://www.mystic-chel.ru/europe/greece/154.html/>


² Corpus Hieroglyphicarum Inscriptionum Cretae. Godart, Louis et Olivier, Jean-Pierre, Études crétoises, 1996 / http://cefael.efa.gr/detail.php?cefael=959fd686eac05350fbf37196489c79ab&site_id=1&actionID=page&prevpos=1&serie_id=EtCret&volume_number=31&startpos=3&ce=nooc3c8f5sq4o3gkn3v1a5sn6haubts1&sp=414

Какой другой логический вариант трактовки данного знака помимо стрелы есть?

Правильно – **перо птицы**.

Надеюсь, никому не нужно приводить фотографию пера птицы и доказывать, что с точки зрения пропорций это именно перо птицы, а не стрела?!



Итак, данный знак –  изображает перо птицы как символ письма, как символ умения писать, как символ письменности. Иероглифическое значение данного знака **«ПИСАТЬ, ПИСЬМО (УМЕНИЕ ПИСАТЬ), ПИСЬМЕННОСТЬ; ЗНАНИЕ»**.

Статус графической понятности знака – *«очевидно»* (I степень сложности).

«ГОЛОВА БАРАНА»



Голова барана – древний культовый символ священности и божественности, а также связи с религией и Богом. Доказывать это не буду, так как считаю это очевидным ответом при вопросе о символической значимости головы барана (вспомните легенду о «Золотом руне», которую невежды превратили в буквальную шкуру барана, да ещё и золотую*).

Однако несколько наглядных экспозиций всё же приведу:



Карнакский храм. Луксор (Фивы)¹.

Это изображение барана как символа божественности и священности этого места, я бы даже сказал – особой, ведь напомним, что Карнакский храм² – **«самый большой по площади [храм] во всём древнем мире [вплоть до XII века н. э.]»³**. Место, которое в качестве священного признавали все (в ограниченно словарном понимании науки) фараоны Египта.

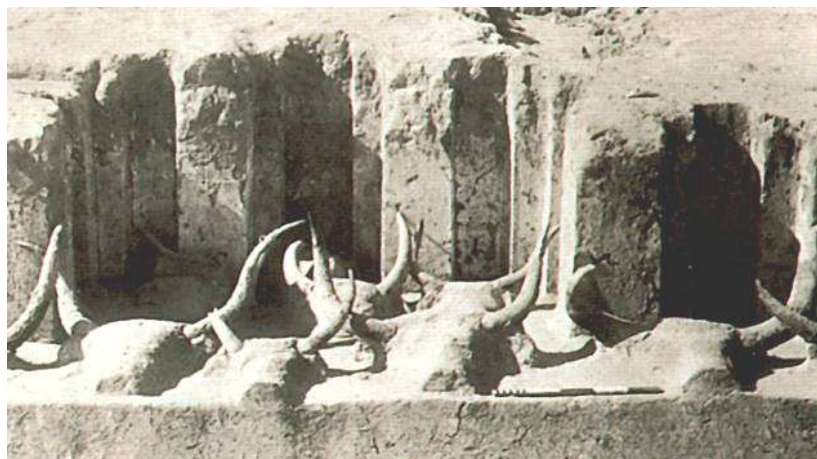
* О них мы тоже поговорим, но чуть позже, когда будем рассматривать то, как вполне определённые силы превратили научные представления до-греков о физической картине мира в мифологию, а учёных жрецов в «многобожников», их же культуру и письменное наследие просто физически уничтожили. Это явление в истории я называю *религиозный геноцид культур*.

¹ Карнакский храм. Луксор (Фивы) / История Древнего мира // <http://kolizej.at.ua/fr/1/1404462.jpg>

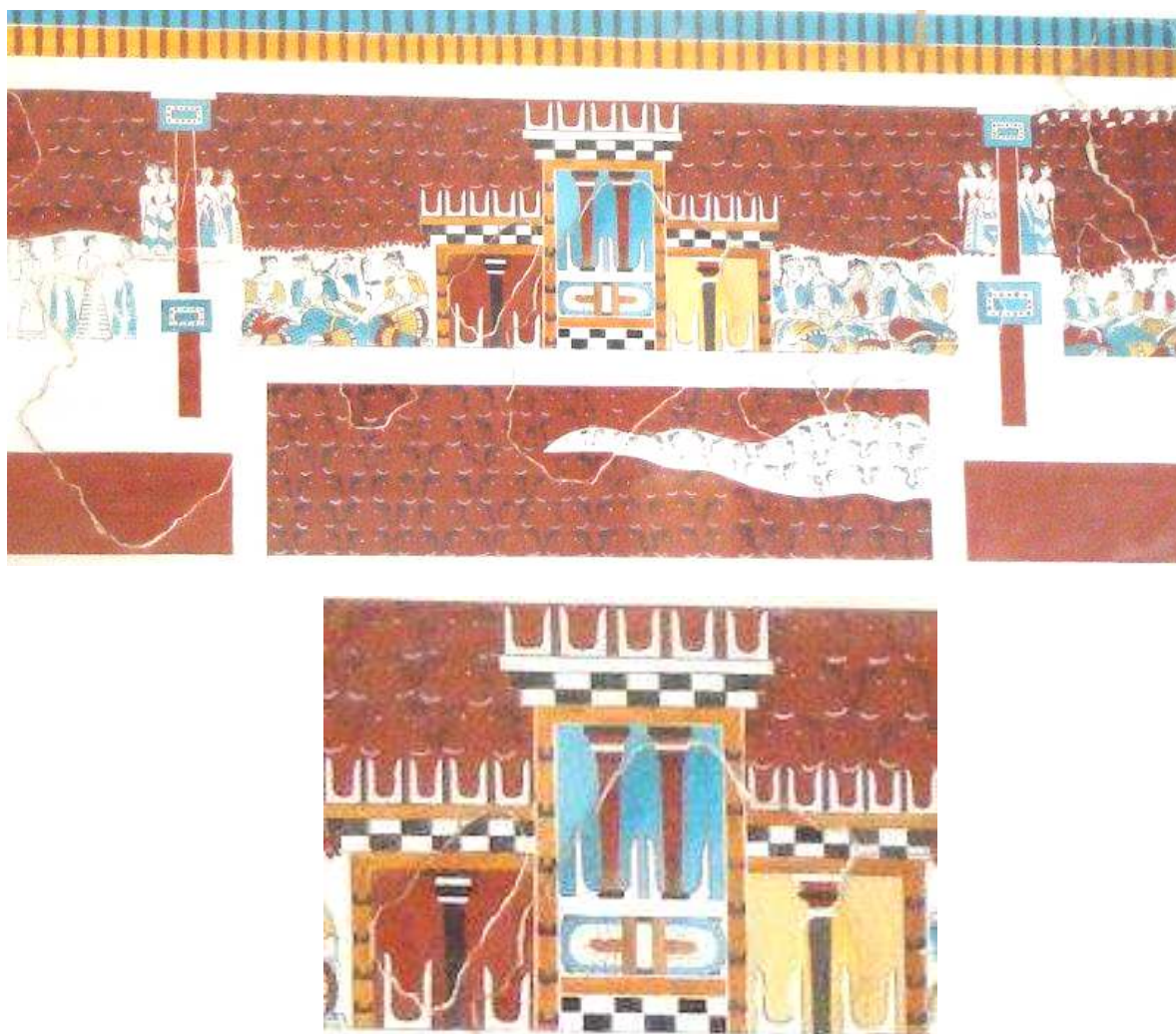
² Правильное название науке неизвестно, несмотря на все её заявления о полном переводе древнеегипетских иероглифов.

³ Карнак / «Википедия» // <http://ru.wikipedia.org/wiki/Карнак>

Но это было позже, а ранее в Египте для иллюстрации божественности и священности использовали головы быков, притом и в Египте, и на Крите:



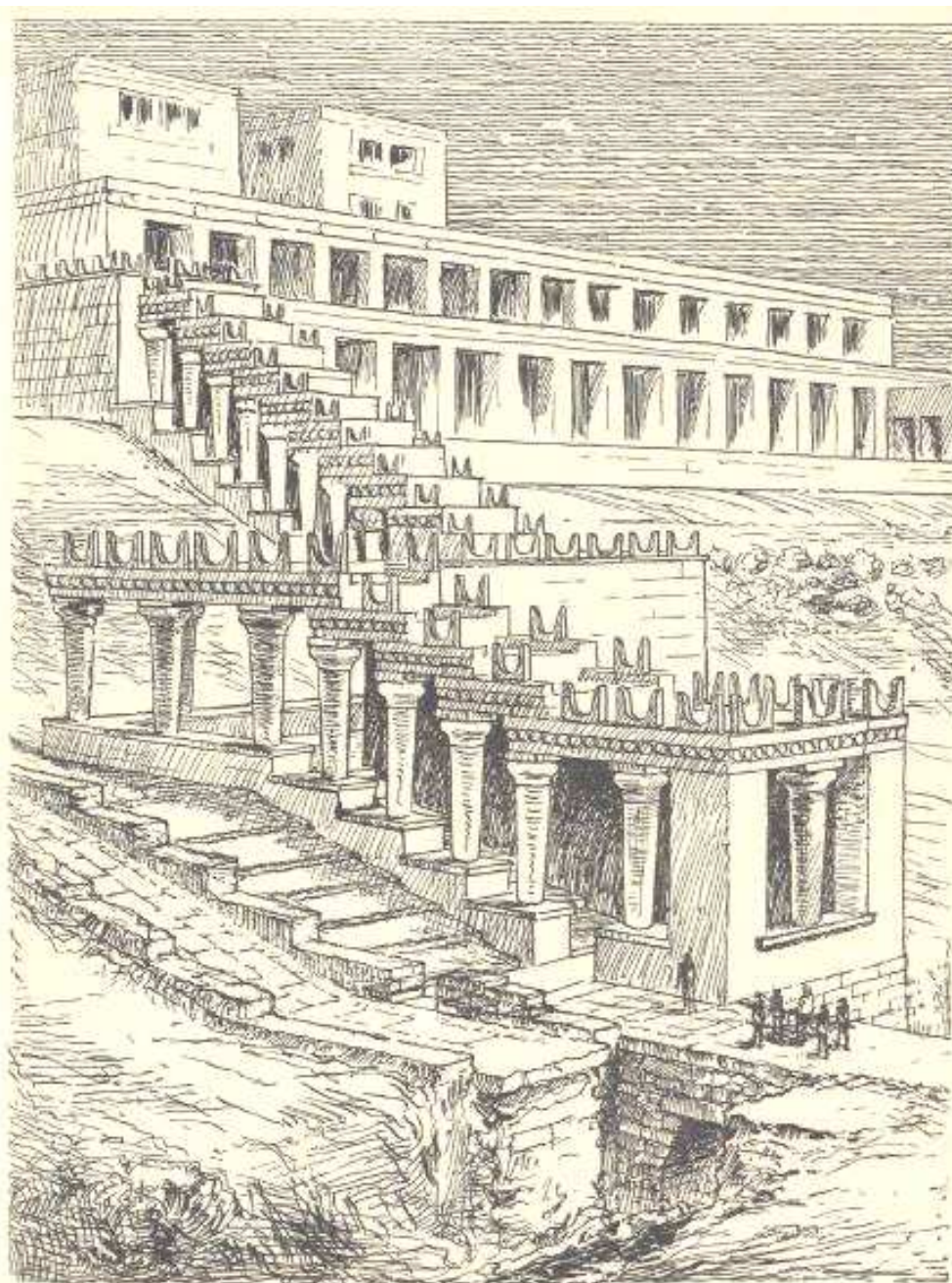
Головы быков на постаменте фасада с нишами большой «мастабы» (Сакара, Египет)¹.



Фреска из Кносса с символами бычьих рогов².

¹ Додинастический и раннединастический периоды: Головы быков на постаменте фасада с нишами большой мастабы, С. 1. Искусство Древнего Египта. С. 124

² Evans A. The Mycenaean tree and pillar cult and its Mediterranean relations: with illustrations from recent Cretan finds London, 1901, Seite: 193 / http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/evans1901/0095/image?sid=46e99ebca575f194dea8deefac08fe0d#current_page; В цвете можно увидеть на этом сайте <http://schwarzze.livejournal.com/294705.html>



RESTORED VIEW SHOWING STEPPED PORTICO AND ROAD-HEADS WITH ABUTMENT OF BRIDGE. BY F. G. NEWTON AND THEODORE FYFE.

Реконструкция из книги Эванса¹.

Хронологически наука датирует эти бычьи головы, вылепленные из нильского ила (Египет) с натуральными рогами, более ранним периодом, нежели первые постройки Кносского дворца (Крит), где встречаются уже стилизованные символы бычьих рогов, изготовленных из камня.

Вообще символ головы быка и головы барана в разные периоды и с разной степенью повторяемости, но используется практически всеми религиями Средиземноморья.

В итоге графическая идентификация данного знака – **голова барана, которая смотрит вверх**, иероглифическое значение – **«ВЕРА, РЕЛИГИЯ; СВЯЩЕННЫЙ»**.

Статус графической понятности знака – **«очевидно»** (I степень сложности).

¹ Evans A. The Palace of Minos... (Band 2,1), London, 1928, Seite: 147 / http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/evans1928/0172/image?sid=94fee383760fecfb39a6a0db64bc91b4#current_page

«ГОЛОВА КОШКИ»



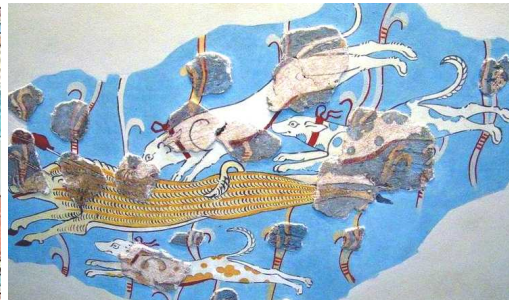
Сомнений в том, что это с физиологической точки зрения голова кошки почти ни у кого нет. Хотя, когда-то другие версии были:

«Сравнительно короткая морда и общий контур говорят, по-видимому, против предположения Пернье и Сеты, видевших в изображении голову бульдога»¹.

Но, скорее всего, эти учёные вряд ли настаивали на своих выводах, поскольку были знатоками минойской цивилизации и прекрасно видели, что в Греции вообще и на Крите в частности в тот период изображали собак с вытянутыми мордами:



Фреска с Пилоса² (совр. Греция).



Фреска «Охота на кабана» (Тиринф)³.



Green jasper lentoid from Eastern Crete⁴ (Крит).



Green Steatite Lid from Mochlos⁵ (Крит).



Рис. 1



Рис. 2



Рис. 3



Рис. 4



Рис. 5

Да, и простое наблюдение, несмотря на наличие породы бульдога (рис. 5), уже позволяет сделать вывод, что это (рис. 1–2), скорее всего, голова кошки (рис. 3), а не собаки, тем более из тех критских пород (рис. 4), которые изображены на рисунках выше.

Поэтому графическая идентификация – **голова кошки**, **«голова животного семейства кошачьих»**⁶ (если уж очень хочется подчеркнуть наукообразность, хотя её лучше бы исследователи проявляли в другом).

¹ Бекштрем А. Г. Загадочный диск // Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 12. С. 549–603 / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

² Изображение с сайта

<http://hbar.phys.msu.ru/gorm/forum/index.php?t=msg&goto=71502&S=e76379c6c8a64a8c2c9be38c043347c2>

³ Фрески Эгейской (Крито-Микенской) цивилизации. (Часть 1) / <http://antiquity-ru.livejournal.com/35949.html>

⁴ Evans A. The 'Tomb of the Double Axes' and associated group, and the pillar rooms and ritual vessels of the 'Little Palace' at Knossos' London, 1914, Seite: 10 / http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/evans1914/0031/image?sid=e65e6458c1d1da2495ded11426a22bfl#current_page

⁵ Evans A. The Palace of Minos. London, 1921, Seite: 94 / <http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/evans1921bd1/0120/image?sid=94fee383760fecfb39a6a0db64bc91b4>

⁶ Фестский диск / «Википедия» // www.ru.wikipedia.org

Исследователи отмечают, что «кошка в это время была известна [присутствовала на многих археологических памятниках] только на Крите и в Египте»¹.

С учётом последних данных об археологических находках, все соседние с Критом регионы (Малая Азия, Кипр, северная Африка) являются древнейшими местами распространения кошек. В последнее время «*древнейшее археологическое свидетельство одомашнивания кошки было обнаружено на Кипре, где... было найдено совместное захоронение человека и кошки, которое датируется 7500 годом до н. э.*»².

Также напомним, что Крит часто называют даже «**островом кошек и оливок**»³.

Каждый из нас хоть когда-либо в жизни имел возможность понаблюдать за кошкой. Но всё же для правильного определения иероглифического значения данного знака приведу справочные⁴ данные об этом домашнем животном:

(1) «По мнению многих зоологов, среди млекопитающих **органы чувств наиболее развиты у кошек...** превосходные (по человеческим меркам) зрение, обоняние и слух в сочетании с тактильными и вкусовыми рецепторами делают кошек очень чувствительными животными» – то есть **внимательными ко всему**.

(2) «Кошки считаются **идеальными матерями**».

(3) «Кошки являются очень **чистоплотными животными**. Они умываются, вылизывая свою шерсть, не менее десяти раз за день; их слюна является эффективным чистящим средством».

(4) «В сельской местности некоторые кошки могут даже выступать в роли пастухов». Всё это означает, что **внимательность и заботливость** всегда являлись основными чертами кошки и не только при её восприятии человеком.

Итак, этот знак Диска есть изображение *головы кошки* как символа **внимательности и заботливости**.

Опять обращаю внимание читателя на то, что не следует путать **количество знаков** Ф. диска с **количеством иероглифов**, так как расположение одного и того же знака может в рамках одной смысловой (семантической) категории порождать несколько значений.

На примере знака «голова кошки» это чётко видно, поэтому различное в тексте расположение данного знака (также как и знака «летающая птица» и др.) случайным не является:



Буквальное начертание знака на Фестском диске



Зеркальное отображение знака с Фестского диска

(напомним, что для удобства чтения слева направо я делаю зеркальное отображение)

¹ Keller, Die Katze im Altertum в Archäol. Jahrbuch, 1909 / См.: Бекштрем А. Г. Загадочный диск / Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 12. С. 549–603 //

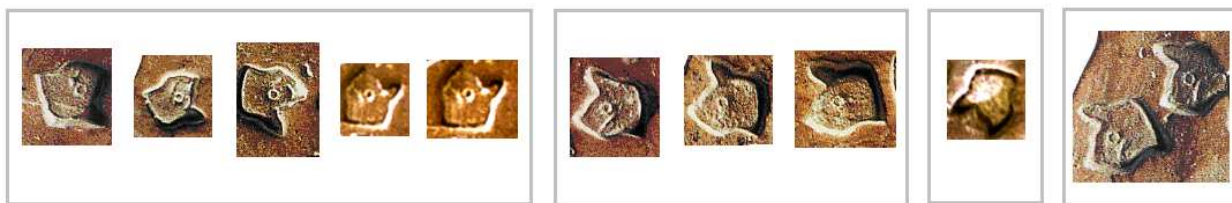
[http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

² Paul Rincon. Dig discovery is oldest 'pet cat' (англ.). BBC News (8 April, 2004) / http://ru.wikipedia.org/wiki/Кошка#cite_note-33; Обнаружены останки самого древнего домашнего кота / <http://www.membrana.ru/particle/6704>

³ Крит – остров кошек и оливок / <http://turist.rbc.ru/article/07/06/2008/102082>

⁴ Кошка / «Википедия» // http://ru.wikipedia.org/wiki/Кошка#cite_note-33

Графические группы употребления знака в тексте Фестского диска



Голова кошки смотрит вверх

Смотрит вперёд

Смотрит вниз

Иероглифическое значение данного знака в зависимости от расположения таково:



голова кошки, смотрящая вверх, показывает *внимание* со стороны кошки к чему-либо и является символом внимания – значение **«ВНИМАНИЕ, СМОТРЕТЬ; ВНИМАТЕЛЬНО (УВАЖИТЕЛЬНО) ОТНОСИТЬСЯ, БЫТЬ ВНИМАТЕЛЬНЫМ (ОСТОРОЖНЫМ), ПРОЯВЛЯТЬ (УДЕЛЯТЬ) ВНИМАНИЕ (ИНТЕРЕС)»;**



голова кошки, смотрящая вперёд, символизирует *заботу*, ведь её обычной чертой является забота о себе (чистоплотность) и о своём потомстве – значение **«ЗАБОТА, ЗАБОТИТЬСЯ»;**



голова кошки, обращённая вниз, символизирует *повышенное внимание и повышенную заботу* о чём-либо – значение **«ОСОБЕННО (ВСЯЧЕСКИ, ВСЕМЕРНО) ЗАБОТИТЬСЯ; ПРОЯВЛЯТЬ ПОВЫШЕННОЕ ВНИМАНИЕ (ОСОБУЮ ЗАБОТУ)»;**



голова кошки, смотрящая вниз (базовый иероглиф) и изображённая дважды – это символ *постоянного (от начала до конца) повышенного внимания и повышенной заботы* о чём-либо – значение **«ПОСТОЯННО (ВСЕГДА) ПРОЯВЛЯТЬ ОСОБОЕ (ПОВЫШЕННОЕ) ВНИМАНИЕ (ЗАБОТУ); ВСЕГДА ЗАБОТИТЬСЯ».**

Статус графической понятности знака – «очевидно» (I степень сложности).

«КОСТЬ»



Этот знак легко узнаваем – *это кость*. Но некоторые уточняют, что это не просто кость, а костяная флейта, забывая о том, что трубки у флейт такого типа, по крайней мере с одной стороны, находятся *на одном уровне*, иначе играть было бы невозможно (рис. ниже слева и в центре). Кроме того, в тот период древности, как мы можем судить по фрескам, распространён был именно *авлос*, называемый иногда двойной флейтой (рис. справа).



Флейта¹



Флейта на фреске из Помпей²



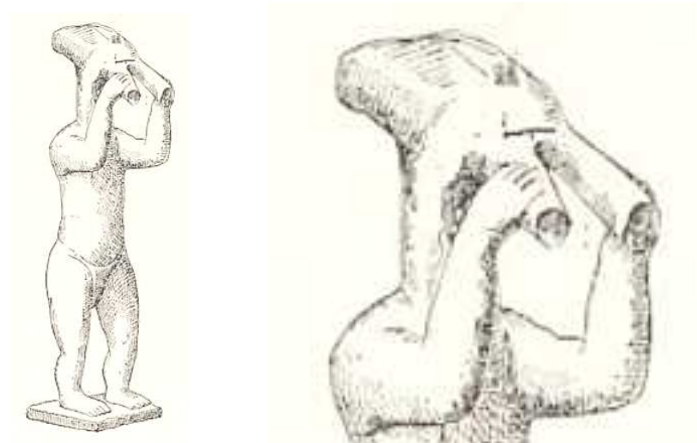
Играющий на авлосе³

¹ Музыкальные инструменты в живописи / <http://www.liveinternet.ru/users/2010239/post106571959/>

² Пан и нимфы. Фрагмент, Фреска из Помпей / <http://ancientrome.ru/art/artwork/img.htm?id=2090>

³ Играющий на авлосе, Тарквинии, Гробница Леопардов / <http://ancientrome.ru/art/artwork/img.htm?id=211>

Это подтверждают артефакты с Киклад (рядом с островом Крит), например:



Statuette ealari di Keros 4 : 5 (Керос, Кикладские острова)¹

Следует также отметить, что некоторые исследователи видели в данном знаке не просто *кость*, а *кость с мясом*: «*Сета и Рейнак, как кажется, правильно узнают в этом знаке египетский иероглиф уа (кость с мясом)*»².

Это меня особенно повеселило, и на память пришла сцена конца советского периода, когда продавец мясного отдела, на прилавке которого лежали *только кости* (в России в тот период был дефицит практически всего), в ответ на вопрос «а есть ли у вас *мясо?*», указывая пальцем на кости, отвечал: «А это что перед вами!?».

Конечно же, перед нами не *кость с мясом*, а просто *кость*.

Итак, графическая идентификация данного знака – **кость**, а не флейта, поскольку графических совпадений с изображением кости больше, чем с изображением флейты, тем более именно в такой конструкции нигде не встречающейся.

Теперь о главном в отношении данного знака. Если из современного массового сознания выбросить стереотип пиратского флага, на котором изображены череп и кости, то вполне возможно неизвращённому уму (если таковые в мире вообще остались) прийти к выводу о том, что **кость есть символ здоровья, а не пиратский символ смерти**.

Недаром известна древняя фраза «*кости целы*» как констатация факта здоровья и невредимости. Иероглифическое значение данного знака – **«ЗДОРОВЬЕ»**.

Статус графической понятности знака – «*очевидно*» (I степень сложности).

«РЫБА»



В отношении этого знака сомнений в том, что *изображена рыба* ни у кого нет. Исследователи добавляют также то, что это не просто рыба, а именно *макрель* или *тунец*, притом для наукообразия приводят названия на латыни (*Thunnus thynnus*)³, думая, наверное, что латынь им поможет в переводе.

Однако латынь им не помогла, поскольку раскрыть семантику данного иероглифа они не смогли, хотя в одной из религий мира (первоначальном христианстве*) рыба всегда имела значение *пищи духовной*.

Вот и у нас *рыба есть ясный и понятный символ пищи*.

Иероглифическое значение данного знака **«РЫБА; ПИЩА (в том числе духовная), ПИТАТЬСЯ; ДАВАТЬ ПИЩУ (КОРМИТЬ)»**.

Статус графической понятности знака – «*очевидно*» (I степень сложности).

¹ Studi e materiali di archeologia e numismatica 3.1905, Seite: 46 / http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/stmatarchnum1905/0058/image?sid=8b1bf0ee1b070d543a59d2e54469a2e1#current_page

² Бекштрем А. Г. Указ. статья / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

³ Фестский диск / «Википедия» // www.ru.wikipedia.org

* Первоначальное христианство, на мой взгляд, не следует путать с церковно-соборным, поскольку их отличия слишком существенны.

«КОПЫТО»



Этот знак исследователями определён графически верно – «копыто животного». Некоторые специалисты в области животноводства добавляют, что это именно *нога быка*, ведь на острове Крит встречается много изображений именно его.

А ещё, большие вундеркинды зоологии гласят:

*«Передняя конечность теленка в профиль. Что это нога теленка, доказывается широким эпифизом и тонким, узким диафизом фаланг, если полагать, что натурализм доведён здесь до анатомической точности. В пользу передней, а не задней конечности, при том же условии, говорит сравнительно короткий сустав пясти...»*¹. А чтобы читатель уже вообще не сомневался во «вскрытии» именно телёнка добавляют на латыни: *«ossa metacarpalia короче, чем ossa metatarsalia»*².

Какое же семантическое значение имеет этот с виду простой и так глубоко познанный иероглифический знак?

Вначале небольшая лекция, но не по зоологии, а о «зоофилии» древних, которую им приписывает современная наука (?) История. Поверьте, что эта лекция действительно необходима и доставит вам истинное наслаждение *«полнотой»*, *«объективностью»*, *«историчностью»* и всеми иными принципами, декларируемыми современной исторической наукой.

Но сначала мини-тест на здравый смысл.

Скажите сами себе, мой читатель, как бы вы могли изобразить человека, умеющего **нырять как дельфин** и **плавать как рыба**, если бы не имели букв и традиционной для нас письменности?

Разве вы не изобразили бы море и человека с хвостом **рыбы**, дабы показать, что этот человек умеет *плавать как рыба*?

Разве вы не изобразили бы море и человека с туловищем **дельфина**, дабы показать, что этот человек умеет *нырять как дельфин*?

Вот и древние, тоже не дураки, тем более что других таких же наглядных и понятных вариантов нет! Это прекрасно знали и понимали древние, также как то, что:

📖 *«Здравый смысл как основа всякой логики ценится всегда и во все времена»* (Автор).

Теперь смотрим, правы ли мы – есть ли здравый смысл у нас?

Вот простое и понятное для древних изображение³ человека, кто умеет просто плавать – *с хвостом дельфина или рыбы*, и тех людей, кто умеют именно нырять и задерживать дыхание – *с головой дельфина*:



¹ Фестский диск / «Википедия» // www.ru.wikipedia.org

² Там же.

³ The Tyrrhenian Pirates / Museum Collection: Toledo Museum of Art, Toledo, Ohio, USA
Catalogue Number: Toledo 1982.134 // <http://www.theoi.com/Gallery/K12.15.html>

А вот другое, тоже вполне понятное изображение¹ спортивно-героического характера, но только для вменяемых учёных (нижний рисунок общая прорисовка):



Итак, мы наглядно видим изображение людей, которые сильные (гнут дерево), ловкие, умеют бегать, **нырять** (задерживая дыхание, как дельфин). А что видят учёные?

Они видят в дельфинах опять, ни больше ни меньше, как тирренских пиратов, поэтому первое из приведённых изображений так и квалифицируют «The Tyrrhenian pirates». Когда разбирали знак Ф. диска «круглый щит», то уже коснулись этой «научной» интерпретации дельфинов. Напомню, что на другом (уже нами рассмотренном) изображении дельфинов они также увидели пиратов в виде дельфинов:



«На чернофигурном килике (чаше для питья, найдена в Вульчи, область Лацио, Италия) изображен Дионис в ладье, виноградные лозы и дельфины. Рисунок иллюстрирует следующий сюжет: Дионис [«бог»] **плыл** на ладье с острова Икария на остров Наксос. По пути его [«бога»] **похитили** морские разбойники-тирренцы, которые **хотели продать** его в рабство. Но оковы чудесным образом **спали** с его рук и **превратились** в виноградные лозы, которые вместе с плющом оплели мачту и паруса корабля. Разбойники **в ужасе кинулись** в море и **там превратились в дельфинов**»².

Здесь, конечно же, не до здравого смысла, ведь *только извращенцы* могут представить, что человек берёт эту чашу для питья (на дне которой изображены плавающие тирренские пираты, похищающие «бога»), а затем из неё пьёт.

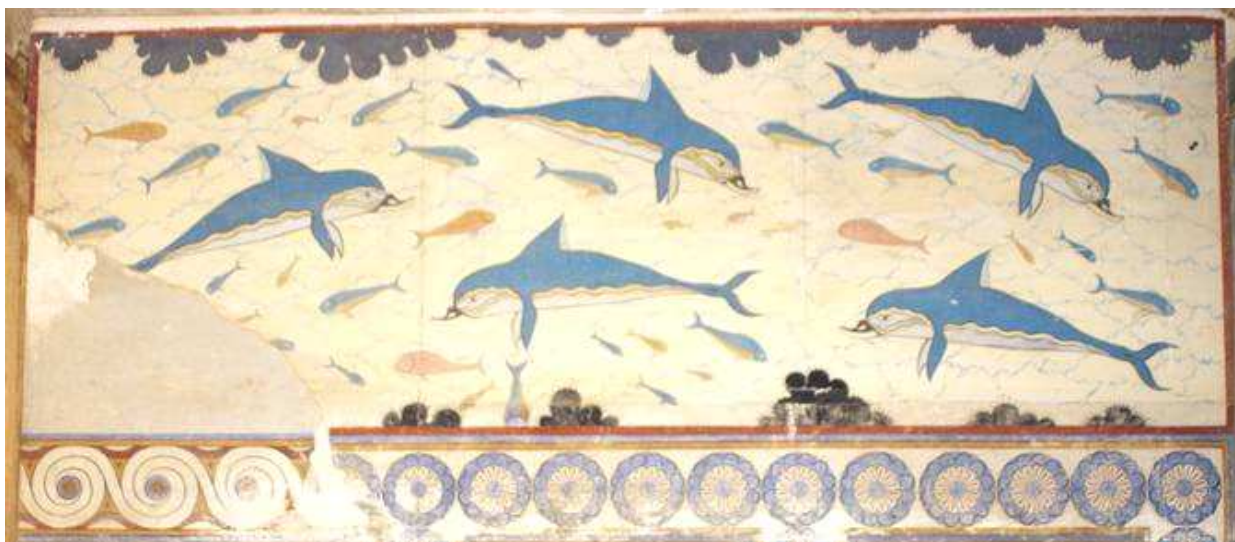
¹ James Stuart. The antiquities of Athens, 1762-1830 James Stuart / http://www.sil.si.edu/imagegalaxy/imageDetail.cfm?id_image=16189

² Роспись «Дионис в ладье» / http://lectures.edu.ru/default.asp?ob_no=16808

Да, поистине:

📖 «Чего вы не понимаете, то не принадлежит вам»¹ (И.В. Гёте).

Нужно спросить этих выдумщиков – *почему же на фресках Кносского дворца, изображающих дельфинов², они тоже, как обычно, не видят тирренских пиратов?*



А что? В рамках своей «научной» методологии сочинили бы очередную басню, что тирренские пираты приступом взяли Крит, завладели дворцами и для иллюстрации своей гегемонии заставили рабов-критян нарисовать эти фрески.

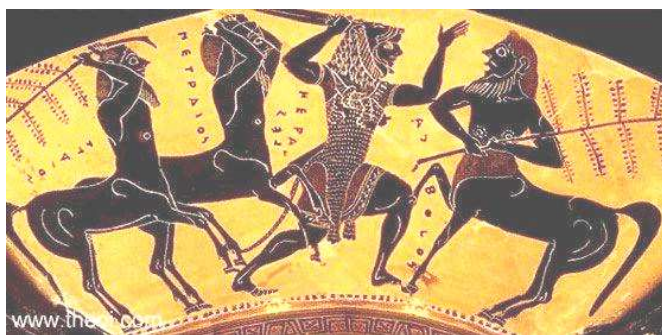
Думаете, я сильно утрирую? Отнюдь, и чтобы это доказать приведу ещё один пример использования современной наукой псевдонаучной методологии.

В древнем искусстве есть такой распространённый сюжет, как изображение *полулюдей (голова и туловище человека) – полуконей (туловище и ноги лошади)*, которое в древности (не путать с современной мифологией и мифологами) всегда означало **дикость и первобытность** для указания на племена, ведущие первобытный и дикий образ жизни. Поэтому означало данное изображение **первобытного и дикого человека или первобытное и дикое племя, народ**.

Смотрим на древние изображения этих полулюдей и полуконей.

О чём говорят эти изображения?

Из этих рисунков видно, что «древние греки» **воевали с этими дикими, как животные** (поэтому полулюди), племенами и народами – вот так³:



¹ Жизненный круг / Сост. Г. Н. Пономаренко, В. А. Соколов. СПб.: ИИЦ «Балтика», 2004. С. 98.

² Фреска с восточной стены «мегарона царицы» Кносского дворца с изображениями дельфинов / http://rec.gerodot.ru/herakleion/room_14.htm

³ Herakles & The Kentauroi / Museum Collection: Antikenmuseen, Berlin, Germany, Catalogue Number: Berlin F1737 // <http://www.theoi.com/Gallery/O12.2.html>; Kentauiromakhia: Herakles & The Kentauroi / Museum Collection: Museum of Art, Rhode Island School of Design, New York City, USA, Catalogue Number: RISD 22.215 // <http://www.theoi.com/Gallery/O12.8.html>

Эти дикие, как животные (поэтому полулюди), племена и народы **нападали**¹:



И поэтому от них защищались и с ними опять **воевали**²:



При этом вполне понятно и видно, что первобытные и дикие племена воевали только палками и камнями, в отличие от «древних греков», которые воевали мечами и копьями. Конечно, в таких, порой, неравных боях первобытные и дикие племена могли взять только численностью.

Поэтому чаще всего эти дикие (поэтому полулюди) племена и народы покоряли³ и затем ими управляли⁴:



Поскольку воевать непрерывно невозможно, то в определённые периоды с этими дикими (поэтому полулюди) племенами **жили в мире**¹ и даже **выдавали своих женщин замуж за вождей этих диких племён**²:

¹ Kentaumakhia / Museum Collection: University Museum, University of Pennsylvania, Philadelphia, Pennsylvania, USA, Catalogue Number: Philadelphia 31-19-2 // <http://www.theoi.com/Gallery/O12.9.html>

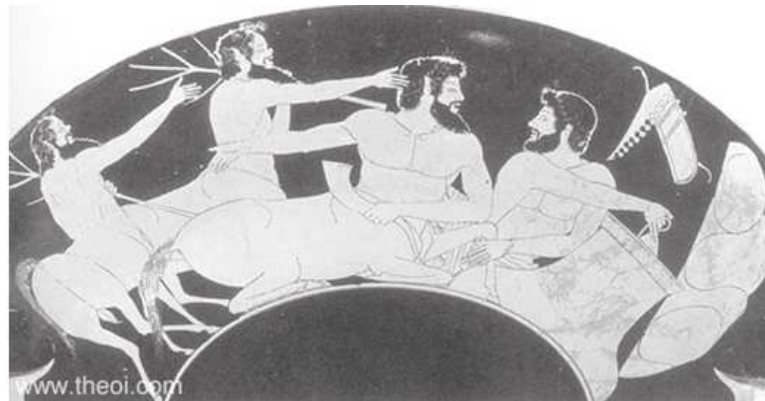
² Kentaumakhia: Defeat of Kfineus / Museum Collection: Musée du Louvre, Paris, France Catalogue Number: Louvre G55 // <http://www.theoi.com/Gallery/O12.6.html>; Herakles & The Kentauroi / Museum Collection: British Museum, London, United Kingdom Catalogue Number: London 1929.11-11.1 // <http://www.theoi.com/Gallery/O12.1.html>

³ Theseus & Kentauros / Museum Collection: Antiken-sammlungen, Munich, Germany, Museum Collection: Musée du Louvre, Paris, France, Catalogue Number: Louvre G367 // <http://www.theoi.com/Gallery/O12.11.html>

⁴ Herakles driving kentauros chariot / Museum Collection: Musée du Louvre, Paris, France Catalogue Number: Louvre N3408 // <http://www.theoi.com/Gallery/O12.5.html>



К ним ходили в гости, пировали и заключали союзы (на нижнем рисунке отличие кентавров стоит смотреть также по форме ушей)³:



Увеличение



Но часто, когда вожди этих *диких* (поэтому изображаются полулюдьми) племён и народов получали отказ в выдаче замуж за них женщин «древних греков», то эти вожди просто *похищали девиц*⁴:



После таких похищений как повод опять начинались войны.

Тем не менее, плюсы у этих *диких первобытных народов* тоже имелись, ведь они, будучи, как правило, горными или кочевыми племенами, находились, что называется ближе к природе и в большей степени знали природные свойства растений, которые и

¹ Kentauros / Museum Collection: Martin von Wagner Museum, University of Würzburg, Würzburg, Germany // <http://www.theoi.com/Gallery/O12.12.html>

² Wedding of Peirithous & Hippodameia / Museum Collection: British Museum, London, United Kingdom, Catalogue Number: London F272 // <http://www.theoi.com/Gallery/O12.7.html>

³ Herakles & The Kentauros Pholos / Museum Collection: Antikenmuseum und Sammlung Ludwig, Basel, Germany, Catalogue Number: Basel BS489 // <http://www.theoi.com/Gallery/O16.1.html>

⁴ Herakles & Nessos / Museum Collection: Museum of Fine Arts, Boston, Massachusetts, USA, Catalogue Number: Boston 00.344 // <http://www.theoi.com/Gallery/O14.2.html>; Herakles & Nessos / Museum Collection: Musée du Louvre, Paris, France, Catalogue Number: Louvre E803 // <http://www.theoi.com/Gallery/O14.1.html>

помогали им выживать. Более того, моральный дух отдельных горцев и первобытных кочевников был порой показателем праведности и чистоты.

Своих же юношей эти *первобытные племена* закаляли в более жёсткой и максимально приближенной к природе форме, поэтому часто, чтобы греческий юноша не был разнежен, ему брали в учителя представителя этого самого первобытного племени – **кентавра** (центавра). Читаем исторические упоминания об учителях кентаврах:

- «Когда жена Эсона родила сына Иасона (Ясона), его удалось тайно переправить к **кентавру Хирону** на гору Пелион, который и вырастил ребенка не только отличным **бойцом**, но и обучил многим искусствам, например, **врачеванию**»¹.

- «Язон (Ясон, миф.), сын Эзона, **воспитанник Кентавра Хирона**, возглавил Аргонавтов в морском походе к берегам Колхиды за «Золотым руном»²;

- «Ахилл или Ахиллес (миф.) – один из героев "Илиады". **Хирон – кентавр, которому было поручено воспитание Ахилла**»³;

- «По рассказам греков, и **Хиронский кентавр**⁴ был учителем праведности и чистоты. Как свидетельствует Гомер [«Илиада» XI, 831], он был самым праведным из кентавров из-за многого терпения и воздержания, и власти над телом, и умеренной заботе (о нем)»⁵;

- «Витязь Амир-Мирман, взяв копья, опоясался мечом и колчаном подобно Мосимаху, меткому стрелку, **которого воспитал Кентавр**»⁶;

Понятно, что диких первобытных племён на территории Древней Греции было предостаточно, в том числе (а может, прежде всего) в Фессалии.

Об этом и дошли легенды: «Палефат [др. греч. Παλαίφατος "легендарный", т.е. легенда] же в первой книге «О невероятных вещах» сообщает [по-русски говоря – "легенды гласят"], что лапифы представляли, что **фессалийцы были кентаврами**, и именовали их так [далее идёт уже позднейший комментарий] потому, что тела сражающихся на войне всадников виделись им как бы едиными: [телами] лошадей и людей (О войне кентавров, которых Орозий, видимо, вслед за Палефатом называет фессалийцами, с лапифами, тоже фессалийским племенем, сообщает также Овидий (Ovid. Met. 210–535)»⁷.

Как видим, кентавры – первобытные народы (например, Фессалии) действительно были сравниваемы по своей дикой первобытности с животными, но именно **по первобытности** своей культуры, о чём ярко и явно свидетельствуют десятки древних изображений. Древним и в голову не могло прийти, что их потомки воспримут кентавра – образ первобытности и дикости буквально в виде неких существ (полулюдей-полуконей).

Это в очередной раз доказывает истину о том, что:

📖 «Способность видеть и способность думать – не одно и то же» (Автор).

Хотя для мысли древние оставили невежественным потомкам не только множество изображений кентавров, которые последовательно, практически как комикс, показывают, что речь идёт именно о *диких первобытных племенах*. Имеется множество *письменных* указаний на действительное значение слова *кентавр*. Вот некоторые замечания об этом.

¹ Грант М. Греческий мир в доклассическую эпоху. М.: «Терра», 1998 /

<http://ru.wikipedia.org/wiki/Фессалия>

² Справка с сайта <http://www.vostlit.info/Texts/rus16/Talleman/primtext5.phtml>

³ Справка с сайта <http://www.vostlit.info/Texts/rus16/Talleman/primtext1.phtml>

⁴ Хиронский кентавр – кентавр Хирон, персонаж древнегреч. мифологии, мудрый и ученый кентавр, воспитатель Ахилла, Асклепия, Ясона.

⁵ Временник Георгия Монаха (Хроника Георгия Амартола). М.: Богородский печатник. 2000 /

<http://www.vostlit.info/Texts/rus16/Amartol/frameset8.htm>

⁶ История и восхваление венценосцев. Тбилиси.: АН ГрузССР. 1954 /

http://www.vostlit.info/Texts/rus15/Istor_vencenoscev/frameset2.htm

⁷ Павел Орозий. История против язычников. Книги I–III. СПб.: Алетея, 2001 /

<http://www.vostlit.info/Texts/rus14/Orozij/frameset1.htm>

Замечание № 1: Основным качеством этих первобытных племён был их стихийно-дикий характер, выразившийся в нападении на стада коров и быков, поэтому исходя из того вреда, который они собой несли древние греки называли их **Centaurus** (греч.) – «разящими, убивающими быков»¹, т. е. истребляющими стада.

Как видим, в этом названии никакого упоминания о лошадях и полулюдях-полуконях нет!

Для древних до-греков слова «кентавр» и «первобытный, дикий человек» – были синонимами и несли один и тот же смысл, также как в русском языке слово «первобытный» значит «находящийся на низших ступенях культурного развития»².

Именно поэтому нет древних изображений, на которых бы подчёркивалось именно истребление кентаврами стад быков, так как это слово («кентавр») передавало только значение «первобытность и дикость».

Замечание № 2: Понятно, что *первобытность и дикость* связаны в человеке с его животными началами, с его **врождёнными инстинктами**, которые приближают его больше к животным. И те люди (племена), которые от них в большей степени зависят, являются действительно первобытными, «полудикими», «получеловеками» – **semi-homo (semihomines Centauri)**³, что и отмечено в языке.

И не случайно поэтому слово *κενταυρίκός* означало «как кентавры, т. е. грубо».⁴

Замечание № 3: Для визуального восприятия первобытности и дикости применительно к конкретным племенам уже «в гомеровскую эпоху их стали образно представлять в виде полулюдей-полуконей»⁵, чтобы подчеркнуть «двойственную, двоякую» (**bi-fer, fera, ferum**)⁶ природу этих *диких, первобытных племён*, что также находит прямое подтверждение в языке.

Замечание № 4: Естественно, что **centauri** – первобытность (природность, натуральность) как врождённые свойства человека (прежде всего его инстинкты) были созданы самой Природой, т. е. для древних созданы Небесами – объективно и независимо от человека, поэтому кентавра, как *порождённые инстинктов, первобытности, дикости* считали «рождённым облаками [небесами, т. е. природой]» – **nubigena (Centauri V)**⁷.*

¹ Дворецкий И. Х. Латинско-русский словарь. Издание второе, перераб. и доп. М., 1976. С. 171

² Смотреть любой толковый словарь, например Ушакова.

³ Дворецкий И. Х. Латинско-русский словарь. Издание второе, перераб. и доп. М., 1976. С. 916

⁴ Древнегреческо-русский словарь / сост. И. Х. Дворецкий, Т. 1, М., 1958. С. 934;

Дворецкий И. Х. Латинско-русский словарь. Издание второе, перераб. и доп. М., 1976. С. 934

⁵ Дворецкий И. Х. Там же. С. 171.

⁶ Дворецкий И. Х. Там же. С. 131.

⁷ Дворецкий И. Х. Там же. С. 678.

* Интересно, что в 1805 году один из исследователей, правда другой темы, писал: «На оригинальном Греческом языке Кентор значит Натуру. *Villebr.*» (Путешествие Пифагора, знаменитого самосского философа; или Картина древних славнейших народов, изображающая их происхождение, таинства и достопамятности. В сей Картина оживлены все важнейшие происшествия древних времён: пер. с французского. Часть третья. Москва, 1805). Не исключено, что слово *кентаур* абсолютно лингвистически тождественно слову *кентор* и превратилось при произнесении «ау» как «в» – непосредственно в слово «кентавр» (кентаур). Означает же оно «натуру», «натуральность», как врождённые (заложенные Природой), а потому первобытные (первичные) свойства человека (*прежде всего его инстинкты*), которые действительно связаны с дикостью и грубостью. Интересно также, что заглавие сочинения Архимеда называется *κεντρο-βαρικὰ τά* – «учение о центрах тяжести» и может быть также переведено как «учение о сущности тяготения», так как *κεντρο* переводится не только как «центр», но и как «средоточие», «кончик, острие», что больше описывается словом «сущность» (натура). Также интересно то, что на латыни *con-naturatio* означает «врождённость», т. е. натуру по природе (Дворецкий И. Х. Латинско-русский словарь. Издание второе, перераб. и доп. М., 1976. С. 172, 238). Всё это также ставит вопрос об их этимологической взаимосвязи. Поэтому вопрос об этимологии данного слова (кентавр) остаётся всё ещё открытым или как минимум не решённым до конца.

О природных побудительных началах, желаниях, страстях, **инстинктах** говорит и греч. слово κέντρον «побудительное начало, побуждение, желание, страсть»¹.

Замечание № 5: Естественно, что первобытные дикие племена не уделяли особого внимания стрижке ногтей и волос, а также личной гигиене, поэтому дикого первобытного человека как олицетворение кентавра *инстинктов, первобытности, дикости* называли **grave-olens** – «*сильно пахнущий*» (centaurea V²).

Замечание № 6: Последующие авторы уже буквально восприняли изображение у кентавров животного лошадиного торса как *реального существа*, и слово «кентавр», никак первоначально не связанное с самими лошадьми, превратили в форму гиппокентавр – **hippocentaurus** (греч.) с выдуманным значением «сыновья Кентавра от магнесийских **кобылиц**»³ в буквальном физическом значении этих слов.

Теоретически можно допустить, что в последующие эпохи в качестве первобытных и диких племён стали рассматривать кочевников на лошадях, поэтому стали называть их гиппокентаврами и связывать с лошадьми.

Но это явно было не в период создания всего множества древних изображений полудиких (а потому полулюдей) племён в виде кентавров, которые всегда были *голые, бородатые и лохматые*. А кочевники на лошадях это уже всадники, это уже сбруя, это уже одежда и т. д., то есть совсем не те кентавры, множество изображений которых мы имеем. Однако домысливание за древних работало полным ходом, а изображения полулюдей-полуконей питало эту фантазию.

Замечание № 7: Домысливание жило и развивалось по своим законам, когда, например, древнегреческое слово παλαί-фатос «предания старины, легенды» превращали в человека по имени Палефат, но, тем не менее, пытались дать *рационалистическое* толкование этой легенды о кентаврах: «что лапифы представляли, что фессалийцы были кентаврами, и именовали их так **потому, что тела сражающихся на войне всадников виделись им как бы едиными: [телами] лошадей и людей**»⁴.

В Фессалии, по всей видимости, действительно жили первобытные и дикие племена: «по Гомеру Κένταυροι были φήρεσ δρεσκῶσι, жившие в Фессалии»⁵.

Однако никаких всадников со всеми свойственными им атрибутами никогда в образе кентавров там не было. Потому что, как я уже сказал, для древних слова «кентавр» и «первобытный, дикий человек» – **были синонимами** и несли один и тот же смысл, никак не связанный ни с *вымышленными существами полулюдей-полуконей*, ни с *всадниками на лошадях*. Если бы Наука не была так одержима мнимым авторитетом своих докторов наук, то она вполне бы могла открыть глаза и увидеть Кентавров (диких как животные людей) и без передних копыт, притом на самых древнейших изображениях⁶:



¹ Древнегреческо-русский словарь / сост. И. Х. Дворецкий, Т. 1, М., 1958. С. 935.

² Дворецкий И. Х. Латинско-русский словарь. Издание второе, перераб. и доп. М., 1976. С. 462

³ Там же. С. 476.

⁴ Павел Орозий. История против язычников. Книги I–III. СПб.: Алетея, 2001 / <http://www.vostlit.info/Texts/rus14/Orozij/frametext1.htm>

⁵ Вейсман А. Греческо-русский словарь. Издание пятое. СПб., 1899. С. 700.

⁶ Cook, Arthur B. Zeus: a study in ancient religion (Band 3,2): Zeus god of the dark sky (earthquake, clouds, wind, dew, rain, meteors): Appendixes and index Cambridge, 1940, Seite: 1142 / http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/cook1940bd3_2/0200/image?sid=acf7b472a70a659c04b7e6eabc16df44

Или вот здесь¹:



Не, ну если новоявленные (за последние 500 лет) историки-физиологи на полном серьёзе считают, что из задницы человека с руками и ногами (как показано на этих последних рисунках) может вырасти половина коня, то с интеллектом этих горе-учёных я уже поделаться, увы, ничего не могу!

Помимо уже рассмотренных древних изображений кентавров, помимо письменных описаний кентавров до нас ещё дошла чёткая, хотя и почему-то неизвестная науке, словообразовательная линия, дающая также не меньшее понимание того, что и кто есть кентавр*. Рассмотрим её с помощью нижеследующей таблицы (на мой взгляд, интересной), которая не оторвёт вас, читатель, от главного повествования, а наоборот, поможет его прочувствовать на уровне каждого элемента.

¹ Furtwängler, Adolf, Kleine Schriften (Band 2), München, 1913, Seite: 535 /

<http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/furtwaengler1913/0544/image?sid=2202cb245d75598cee00f9c052c18756>

* Несмотря на то, что языки латинский и греческий считаются известными науки, для самой науки многое в этих языках является новым. Удивляться здесь нечему. Одно из величайших произведений древности – «Энеида» Вергилия переведена на русский язык так, что если вы сравните её переводы Брюсова и Соловьёва с переводом Ошеров, или переводом Шершеневича, то поймёте: латынь до сих пор для российских лингвистов является тайной за семью печатями. Даже элементарное латинское слово Iuppiter наука лишь называет, но никак его не переводит, как будто не было вовсе ни Iovis, ни Jovis Pater...

ЛАТИНСКИЙ ЯЗЫК

ГРЕЧЕСКИЙ ЯЗЫК

Цельный словообразовательный этимологический ряд с единой семантической линией	Сто (сотни, тысячи, множество):	Cent (от centum) как в cent- oculus	Разорванный словообразовательный этимологический ряд с бессвязной семантической линией	Κεντέω	«колоть, жалить» ¹ , «ранить» ²
	«Сто, насчитываемый сотнями» ¹ , т. е. также в значении множество			Κέντρον	Кончик/средоточие/центр: «игла, кончик, остриё, срединная точка, средоточие, центр» ³ , «острие циркуля» ⁴
	Центр круга (множества): «неподвижная ножка циркуля, центр (круга, окружности)» ² , также центр множества	Centrum (греч.)			
	Отряд как сгруппированная сотня (сгруппированное множество): «центурия, отряд солдат» ³ , т. е. сгруппированное множество, поскольку centurio – (от centuria) значит «разбивать на центурии» ⁴	Centuria (от centrum)			
	Разбивать на стони (группировать множество): «разбивать на центурии», т. е. разбивать, группировать множество	Centurio (от centuria)			
	Золото-тысячник (василек): от сокращённого cent («сто» [множество, тысячи] от centum) как в словах cent-oculus с прибавлением aureus «золотой» ⁵ - золототысячник (травя малый василёк)	Centaureum		Κενταυρέα ⁵	Василёк в греческом не имеет даже намёка на первоначальное этимологическое значение, т. е. как золото-тысячник буквально не переводится
	Кентаврский (множество золотоволосых (светловолосых) светловолосое множество [дикарей]: от сокращённого cent («сто» [множество, тысячи] от cent) как в словах cent-oculus с прибавлением aureus «златокудрый» ⁶ [т. е. светловолосый и/или рыжий]	Centaurus Очевидно, что t относится к cent, а не taureus ⁷ (бычий, воловий)		Κενταυρίδης ⁶	Кентаврский в греческом не имеет даже намёка на первоначальное этимологическое значение, т. е. просто Кентавр, а что значит это слово для данного языка неизвестно
	Один из множества светловолосых [дикарей] - кентавров (Кентавр): «представитель дикого фессалийского племени Кентавров» ⁸ , значит светловолосых и/или рыжих	Centaurus		Κένταυροι ⁷	Кентавры: в sing (Κένταυρος) употреблялось редко, так как было заимствовано, а потому не имело всех словоформ
	Кентавромахия – место, где нападает множество светловолосых [дикарей]: от centaurus + machia (бой ⁹ , нападение ¹⁰ ; место боя, нападения ¹¹). «Кентавробитвия» - название фантастической страны у Плавта ¹² , по причине незнания перевода слова	Centaumachia		Κενταυρομάχια ⁸	Битва кентавров: в греческом только как «битва кентавров», поскольку заимствовано, а потому не имеет перевода своих словоформ. Если, конечно, не преподносить Κεντ как Κεν, а αυροι превращать в ταυροι только по созвучию данных форм – игнорируя этимологию

Все ссылки на сноски для удобства даны на следующей странице в особом порядке.

Ссылки на латинские слова (Дворецкий И. Х. Латинско-русский словарь. Издание второе, перераб. и доп. М., 1976):

¹ – стр. 171, ² – стр. 172, ³ – стр. 172, ⁴ – стр. 172, ⁵ – стр. 118, ⁶ – стр. 118, ⁷ – стр. 999, ⁸ – стр. 171, ⁹ – стр. 946, ¹⁰ – стр. 748, ¹¹ – стр. 663, ¹² – стр. 171

Ссылки на греческие слова (Древнегреческо-русский словарь / сост. И. Х. Дворецкий, Т. 1, М., 1958; Вейсман А. Греческо-русский словарь. Издание пятое. СПб., 1899):

¹ – стр. 934 (Дворецкий), ² – стр. 700 (Вейсман), ³ – стр. 934 (Дворецкий), ⁴ – стр. 700 (Вейсман), ⁴⁻⁸ – стр. 934.

Как видим в латинском языке есть и *cent* и *aureus*, дающие вместе *Centaureus*.

В греческом же языке нет ни словоформы *ként*, ни словоформы *auréa*, которые бы давали *Κένταυρέα* или *Κένταυροι*. Поэтому нет никаких этимологических оснований утверждать, что слово *Centaureus* происходит из греческого языка. **Кстати, латынь не менее древняя, чем греческий, и языком науки была именно латынь, а не греческий язык поэтов.** Это означает, что есть основания утверждать, что *Centaureus* происходит из латыни: от сокращённого *cent* («сто» [множество, тысячи] от *centum*), как в словах *cent-oculus* с прибавлением *aureus* «златокудрый» [т. е. светловолосый и/или рыжий], что даёт значение – «светловолосое/рыжее множество/толпа» или «множество светловолосых» + «дикарей», с учётом графической привязки.

А поскольку *Centaurus* означает «представитель дикого фессалийского племени Кентавров», то это определение прямо указывает на то, что фессалийцы были светловолосыми первобытными дикими людьми, с которыми до-греки (тёмноволосые и смуглые) связывали слово «Кентавры» (подробно в главе об идентификации диска).

Почему же простое и наглядное изображение ДИКОСТИ и ПЕРВОБЫТНОСТИ светловолосых первобытных племён, главным образом районов Фессалии, превратилось в дальнейшем в буквальных людей-коней (кентавров)? Не потому ли, что в какой-то исторический момент времени именно эти светловолосые племена захватили власть?

Да, причина проста – культурная и религиозная нетерпимость, жажда власти и ненависть к взглядам других людей, тем более тех, кто был более образованным (эфиопы, критяне, египтяне, персы), знал иероглифические системы письменности, разбирался не только в астрономии, а, главное, **знал, что кентавры – это не полулюди-полукони.**

Исходя из дошедших до нас сведений, чётко прослеживается линия **культурного геноцида**. Историкам прекрасно известно, как отдельные церковники *издевались над древними именами сил природы, именами планет, смешивали их с выдуманными существами, дабы уничтожить неудобное им наследие прежних культур, в том числе, а может и прежде всего, – наследие научное:*

*«Итак, имена конкретных персонажей античной мифологии Тритон, Сфинкс, **Кентавр** под пером Феодорита [запомните это имя одного из ярких невежд] **стали родовыми именами чудовищ...**»¹, а всё остальное превратилось в так называемую **сегодня греческую мифологию***, которой вскармливают туристов.*

В итоге, как мы знаем, плоды этого культурного геноцида и «святой» инквизиции привели к тёмным (я бы сказал, заблудшим) векам Средневековья.

Но не все были религиозными невеждами. Существовали вменяемые исследователи нового времени (практически наши современники в масштабах истории), которые относились к понятию «кентавр» лишь как к отражению **первобытности** на уровне системы борцовского воспитания, а не как к реальным полулюдям-полуконям.

«Учреждена Греческая гимназия, где, по свидетельству многих, обучают весьма хорошо разным наукам. Один Француз, именно г. Рекордон, уверяет, будто бы между тамошними Профессорами недавно происходила драка на кулаках и на палках; но это,

¹ Начало / Временник Георгия Монаха (Хроника Георгия Амартола). М.: Богородский печатник, 2000 // <http://www.vostlit.info/Texts/rus16/Amartol/frameset21.htm>

* Ей я уделю целую главу книги, и открытий там будет побольше, чем в переводе Фестского диска.

вероятно, сделано было с намерением восстановить **систему взаимного обучения Кентавра Хирона**, на тот конец, чтобы образовать новых Ахиллесов. Приезжающие из Константинополя Греки очень любезны в обращении, одеваются со вкусом, кланяются как нельзя лучше; некоторые врачи Греческие, учившиеся в Немецких Университетах, **распространили охоту к важным упражнениям**»¹.

Но глас единиц в исторической науке ничто, нежели глас толпы и «научная»² традиция, судя по всем справочникам и энциклопедиям, взяла вверх.

Во что же превратила наука (?) простое обозначение диких первобытных племён? Конечно же, в целую идеологию, как часть выдуманной ими мифологии.

Читаем типовую справку: «Кентавры (др. греч. Κένταυροι, ед. ч. Κένταυρος) в греческой мифологии – **дикие смертные существа с головой и туловищем человека на теле лошади**, обитатели гор и лесных чащ, сопровождают Диониса и отличаются буйным нравом и невоздержанностью. В героических мифах одни кентавры являются воспитателями героев, другие – враждебны им»³.

И хотя в любой энциклопедии значится, что кентавры – это именно «дикие существа», **однако эту дикость учёные воспринимают физически и буквально**.

А теперь, мой читатель, держитесь крепко за стул: часть из этих людей, называющих себя учёными, в здравой памяти и трезвом уме, без шуток и на полном серьёзе, ищут, вдумайтесь (!), **непосредственные физические остатки** этих полулюдей – полуконей (кентавров).

Откройте Интернет и сами убедитесь в этом маразматическом состоянии археологических поисков кентавров. Интересно, если бы древние авторы, изображая похоть человека, нарисовали бы у него вместо туловища большой мужской член (фаллос), то что бы тогда искали в земле эти группы учёных?

Думаете, мне смешно? Отнюдь!

В древности символом физического здоровья (активности, силы и энергии) очень часто был фаллос, а потому, когда хотели изобразить целителя (врача), его хотя и не часто, но всё же изображали в виде получеловека полу-фаллоса, и напрямую связывали с Асклепием (Asklepios). Вот человек (врач) на фоне Асклепия (Здоровья) – потому и врач⁴.



¹ Валахия и Молдавия // Вестник Европы. Часть 119. № 16. 1821 /

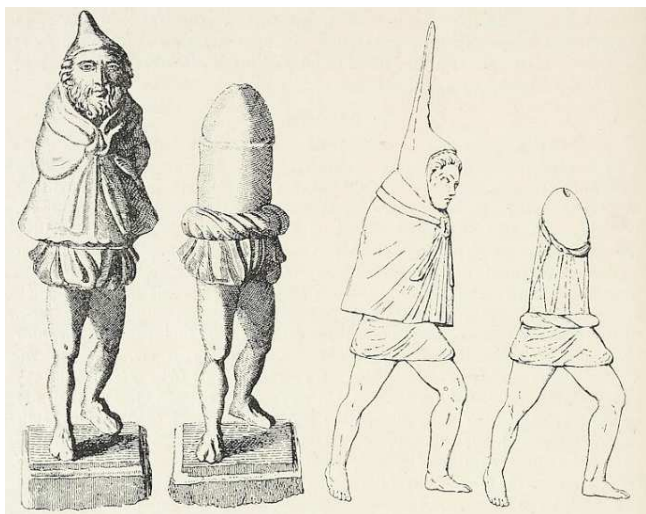
http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Rumanien/XIX/Malt_Brun/text3.phtml?id=7044

² Я эту традицию называю академической проституцией, когда историки умышленно или неумышленно, но всячески подпитывают мифы, созданные церковно-приходской историографией «тёмных» веков, позволяя обращаться с историей как с проституткой.

³ Мифы народов мира. М., 1991–1992. В 2 т. Т. 1. С. 638–639; Любкер Ф. Реальный словарь классических древностей. М., 2001. В 3 т. Т. 1. С. 313; Псевдо-Аполлодор. Мифологическая библиотека II 5, 4 далее / www.ru.wikipedia.org

⁴ Millin, Aubin L. Galerie mythologique: recueil de monuments pour servir à l'étude de la mytologie, de l'histoire de l'art, de l'antiquité figurée, et du langage allégorique des anciens (Band 1), Paris, 1811, Seite: Planche_32 / <http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/millin1811bd1/0259?sid=4e9bc592221e6def75a559844beb55d0>

А вот врач уже не на фоне Асклепия (Здоровья), а сам по себе. А для наглядной иллюстрации того, что этот человек лечит людей (является лекарем) – олицетворяет собой здоровье, используется более древний и одновременно самый простой символ Здоровья – эрегированный фаллос!



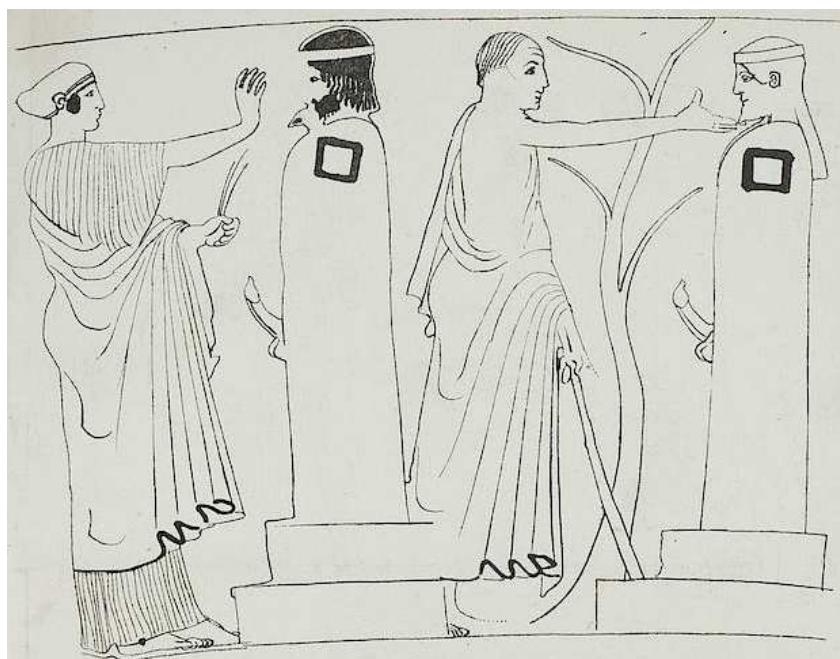
Вот так¹:



Или вот так²:

This statuette has been dated to the late 1st century C.E. It was found in Rivery, in Picardy, France in 1771 and is the oldest Gallo-Roman object in the collection of the Museum of Picardy. This figurine represents the deity clothed in a "cuculus", a Gallic coat with hood, and may be an example of the *Genii cucullati*. This upper section is detachable and conceals a phallus.

Да, Фаллос! Тот самый символ здоровья, к которому в древности приходили и мужчины и женщины для того, чтобы попросить этого самого – Здоровья! Например, так³:



¹ Cook, Arthur B. Zeus: a study in ancient religion (Band 2,2): Zeus god of the dark sky (thunder and lightning): Appendixes and index, Cambridge, 1925, Seite: 1090 / http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/cook1925bd2_2/0252?sid=8647577399da25fbf6952db4c31bf6bd; K. M. Grivaud de la Vincelle *Recueil de monumens antiques, la plupart inedits, et decouverts dans l'ancienne Gaule* Paris 1817 i. 86f, ii. pl. 10, 1–5 (of which 1, 3 = my fig. 931) and pl 11, 5 /

<http://books.google.ru/books?id=RJdbAAAAQAAJ&printsec=frontcover&hl=ru#v=onepage&q&f=false>

² Википедия / http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Mus%C3%A9_Picardie_Arch%C3%A9o_03.jpg

³ Museo italiano di antichità classica, 2.1886/88, Seite: Tafel 1 / <http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/miac1888/0472/image?sid=c8acb83fabebaa7eee7d588ae33942c5>

Сейчас я не буду рассказывать о генезисе символа «фаллос», а связи Гермеса и Асклепия, о том, что *гермы* были прообразами древних икон, у которых просили, в первую очередь здоровье, а потому изображали именно с фаллосом (символом здоровья).

В данный момент меня волнует другое: **надеюсь, ни у кого из учёных нет желания, также как и в ситуации с кентаврами, заявить, что в древности водились полулюди-полуфаллосы или, что якобы народ верил в некие мифические существа, представляющие собой полулюдей-полуфаллосов?!**

Нет, если такие учёные есть, то пусть поднимут руки и выйдут вперёд!

Если таких горе-учёных нет, тогда давайте всё же серьёзно походить к Истории и не считать древних за полных идиотов, живших в одних лишь сказках, которые для них выдумали именно мы – их потомки, глупо созерцая древнейшие изображения вечной темы борьбы просвещённых народов и диких – **борьбы Варварства и Цивилизации**¹:



Теперь идём дальше в нашем исследовании интересующего знака Ф. диска.

Мой ответ такой: его тоже нарисовали для обозначения понятия «**дикий**» – ни больше, ни меньше. Поскольку копыто есть безусловный признак дикого животного в отличие от *ноги человека*. Поэтому этот знак есть вполне понятное изображение копыта как символа животного в отличие от человека – как символа **дикости, животности**. Его авторы Диска изобразили перевёрнутым, поскольку в обычном (естественном) положении этот символ, скорее всего, имел другое значение, например, просто слово «животное».

Иероглифическое значение знака – «**ДИКИЙ (НЕОБРАЗОВАННЫЙ, НЕГРАМОТНЫЙ)**».

Статус графической понятности знака – «*очевидно*» (I степень сложности).

«РОГ»



Вполне понятное изображение рога. Исследователи дополняют, что именно бычьего². Действительно, *это рог и, скорее всего бычий*. Бычьи рога ассоциировались в древности с понятием «воля» (что есть особенность этого животного), притом не только у греков, но и у египтян.

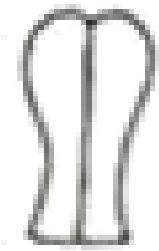
Рога всегда в сознании древних людей ассоциировались с упорством, усилием и волей, также как рыба – с пищей, а птица – с небесами. Один рог имеет значение – указующая воля (правило, закон). Иероглифическое значение данного знака «**ВОЛЯ (УКАЗАНИЕ); ТРАДИЦИЯ (ПО ТРАДИЦИИ); ПРАВИЛО (ЗАКОН)**».

Статус графической понятности знака – «*очевидно*» (I степень сложности).

¹ Hamilton, William; Tischbein, Johann Heinrich Wilhelm, Collection Of Engravings From Ancient Vases Of Greek Workmanship, Neapel, 1791, Seite: Tafel 11 / <http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/hamilton1791bd1/0181?sid=87d28d273091384455258be91317ad84>

² Фестский диск / «Википедия» // www.ru.wikipedia.org

«ПЕРЕВЁРНУТАЯ МОШОНКА»



Вариантов графической интерпретации данного знака у исследователей я нашёл не особо много: «сумка»¹, «неизвестный предмет из двух симметричных половинок (перевернутый сосуд или мех?)»².

Эдакая стильная сумка от древнего дизайнера в перевернутом виде.

Теперь давайте перевернём эту «сумку» в её естественное



положение, вот так . Смотрим, действительно, изображение чем-то похоже на сумку, точнее на *древний кошель* (см. рисунки внизу)³.



Единственное «но»! Разделитель посредине, который не просто делит эту «сумку» на две части, а и подхватывает это разделение даже снизу, образуя две полукруглые части, явно показывая, что эта сумка служит для хранения не вещей, а *мужского полового семени*, являясь не чем иным, как *мошонкой*.

Теперь смотрим внимательно древнюю фигуру Меркурия, который не только держит в руке сумку (кошель), но и имеет свой более важный «*мужской кошель*»⁴:



(оригинал)



(увеличенное изображение)

¹ Фестский диск / «Википедия» // www.ru.wikipedia.org

² Бекштрем А. Г. Загадочный диск // Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 12. С. 549–603 / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

³ Ножны, футляры, кошельки и сумки / <http://rarog.in.ua/forum/index.php?showtopic=290&mode=threaded&pid=3019>

⁴ Фигура Меркурия, Фландрия, мастерская П. П. Рубенса, ок. 1639 г., Слоновая кость, порфир, Санкт-Петербург, Государственный Эрмитаж / <http://ancientrome.ru/art/artwork/img.htm?id=1505>

На других древних скульптурах, будто специально для целей нашего перевода, для наглядности была отломана одна деталь, чтобы этот *мужской кошель* ничего не заслоняло:



Hermes «of Olympia»¹



Apollon²



Дальше продолжать на эту деликатную тему не буду, отмечу лишь, что, слава Богу, один исследователь (которого никто не поддержал), а именно Делла Сета³, всё же считает данный знак «за перевернутый scrotum», т. е. мошонку*.



Графическая идентификация данного знака — перевернутое (чтобы подчеркнуть не прямое значение данного знака) изображение мошонки как естественного символа потомства. Иероглифическое значение данного знака — «ПОТОМСТВО (ДЕТИ)». Статус графической понятности — «догадаться не сложно» (II степень сложности).

«ГОЛУБЬ»



Изображение голубя на Фестском диске понятное и очевидное. Никакой другой трактовки данного изображения нет, так как действительно, *голубь есть голубь*.

С чем ассоциировался голубь в древности?

Читаем самую традиционную справку о голубях в Древней Греции:

«...в греческой мифологии голубь и воробей были посвящены богине любви и плодородия Афродите»⁴.

Не открою ни для кого секрет, если скажу, что голубь ассоциативно был *символом любви* не только в Древней Греции. Получается, что исходя из связи этой птицы со

¹ Hermes «Of Olympia» / Archaeological Museum, Olympia, Greece // <http://www.theoi.com/Gallery/S11.1.html>

² Apollon / Museo Capitolino, Rome, Italy // <http://www.theoi.com/Gallery/S5.10.html>

³ Бекштрем А. Г. Загадочный диск // Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 12. С. 549–603 / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

* Знаете, в России среди молодёжи есть такая фраза — «Слава яйцам!». Слова эти в данном случае уместны.

⁴ Аполлоний Родосский. Аргонавтика: пер. Н. А. Чистяковой. М.: Ладомир; Наука, 2001 / «Википедия» // http://ru.wikipedia.org/wiki/Columba_livia#cite_note-49

словом «любовь» и фактическим ассоциированием голубя в мифах с «богиней» любви, исследователи не могут трактовать изображение голубя иначе как «любовь» – это как минимум. Как максимум голубь символически связан также в греческой культуре с «плодородием».

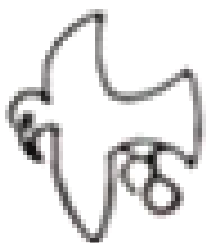
Затем учёным стоило посмотреть на то, какое значение «любовь» или «плодородие» связывалось с этим символом в большей степени, и сделать вывод о том, что, скорее всего этот символ обозначает «любовь» – то значение, с которым он и вошёл в народную культуру. Помимо этого исследователи для полной проверки вполне могли при переводе подставить и такие значения этого символа, как «мир» (напомню, что голубь «принёс весть об окончании всемирного потопа»), «дух» (напомню, что «в христианстве белый голубь часто олицетворяет собой Святой Дух») и т. д.

Но скажу, забегаая вперёд, что при переводе осталось именно значение «любовь».

Итак, голубь, как натуральный символ чистоты (белый голубь) и любви, что и имело место быть в древнегреческой и не только древнегреческой культуре, означает «любовь, любить», поэтому значение данного иероглифа также «ЛЮБОВЬ, ЛЮБИТЬ (ДРУГ ДРУГА), ОТНОСИТЬСЯ С ЛЮБОВЬЮ (БЕРЕЖНО)».

Статус графической понятности знака – «очевидно» (I степень сложности).

«ЛЕТЯЩАЯ ПТИЦА»



Этот знак исследователи определяют как «летающая птица, возможно сокол»¹. Некоторые также дополняют, что это птица, «держащая, по-видимому, в когтях змею»². К сожалению, я не обладаю таким зрением, чтобы рассмотреть в когтях птицы именно змею, хотя каждый знак Ф. диска, в том числе и этот, просмотрел на негативах, оттенённых по специальной технологии.

Зато увидел простые когти сокола (слева) или орла (справа):



Напомню, что когти этих птиц довольно длинные и закруглённые, так что при полёте у наблюдателя с земли вполне складывается впечатление, что они образуют некий круг или полукруг, что хорошо видно на photographиях.



Ф. иск



Прорисовка
Ф. диска



Когти
увеличенное фото

¹ Фестский диск / «Википедия» // www.ru.wikipedia.org

² Бекштрем А. Г. Загадочный диск // Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 12. С. 549–603 / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

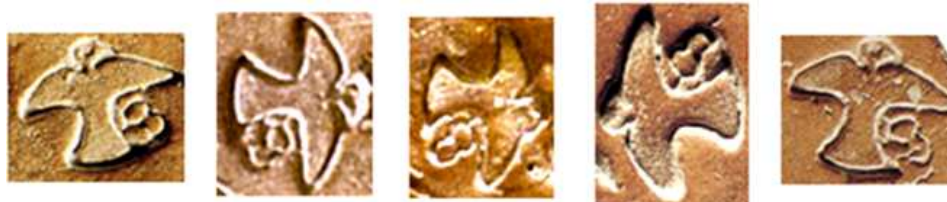
Из критских изображений к знаку «летающая птица» наиболее подходит следующее:



Flying Eagle, Amethyst from Knossos¹.

Надеюсь, что никого не удивлю, заявив, что птица у любого человека ассоциируется с понятием *о высоте, верхе, небе*. Древние тоже не были исключением из этого правила, поэтому *птица у них была символом верха и неба*.

В преданиях и легендах о символической роли птицы сказано столько, что рассмотреть здесь даже 1 % не представляется возможным, поэтому делать этого я и не буду. Скажу лишь, что птица есть символ *верха и неба, верховного, главного, важного*. Этот знак в секторах Ф. диска имеет следующие начертания с различным расположением летящей птицы:



Буквальное начертание знака на Фестском диске



Летит вверх

Летит вперёд (горизонтально)

Опечатка

Зеркальное отображение знака с Фестского диска в системе
(напомню, что для удобства чтения слева направо я сделал зеркальное отображение)



– летящая вертикально *вверх в небеса* птица как символ верха и небес; иероглифическое значение «**ВЕРХ (ВЕРХОВНЫЙ, ГЛАВНЫЙ, ВАЖНЫЙ); НЕБО (НЕБЕСНЫЙ)**»;



– летящая горизонтально *по небу (горизонтально парящая над чем-то)* птица как символ следования чему-либо; иероглифическое значение «**СЛЕДОВАТЬ (ПОДЧИНЯТЬСЯ), СОБЛЮДАТЬ**»;



– такой знак тоже начертан на Диске, притом в сторону, противоположную типовому расположению иероглифов, да ещё в перевёрнутом виде. Это опечатка, о которой подробнее мы поговорим при самом переводе.

Статус графической понятности – «очевидно» (I степень сложности).

¹ Evans A. The Palace of Minos: a comparative account of the successive stages of the early Cretan civilization as illustrated by the discoveries at Knossos (Band 4,2)..., 1935, Seite: 542 / http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/evans1935a/0190/image?sid=b367d43fe382d7dae2890b1e5dc8d098#current_page

«КОРЕНЬ»





Этот знак Ф. диска определён графически верно – *это корень растения*. Лишь некоторые добавляют к идентификации данного знака такие варианты, как «флейта, праща»¹ и даже «как опрокинутую вилку»².



По поводу флейты здесь комментарии излишни, так как это из цикла особого видения мира известным персонажем – Остапом Бендером, когда он рисовал картину. А вот указание на пращ для нас должно иметь определённое значение для оценки логики мысли учёных. Ведь получается, что они способны представить в этом изображении сильно стилизованный, притом *перевернутый*, пращ (нижний рисунок слева), а скорее всего (что ближе к изображению), *перевернутую* рогатку (нижний рисунок справа):



То есть исследователи, зная, что некоторые знаки Ф. диска нередко расположены в

разных направлениях (например, знак «голова кошки»  , ), прекрасно могут представлять в пространстве предмет в перевернутом виде, ассоциируя его в данном случае с образами *праща* и даже *флейты*.

Возникает вопрос, почему, руководствуясь этим же своим подходом, они не смогли

мошонку человека  перевернуть в пространстве и увидеть её в знаке  (мошонка)?

Это есть показатель бессистемности и непоследовательности в применении каких-либо принципов работы с иероглифами со стороны исследователей всех мастей. И вряд ли их *выборочный подход избирательного анализа* можно связать с методологией науки.

Но это их проблемы, которые, надеюсь, уже никогда более не станут проблемами моих читателей.

Также отмечу, что хотя изображение рогатины и близко к рисунку этого знака Диска, но, вспоминая своё детство, скажу, что у праща ножка никак не может быть толстая. Тогда бы было неудобно его держать в руке, а также засовывать за пазуху при передвижении.



Итак, знак графически идентифицирую, без свойственного исследователям домысливания, как корень растения – природный *символ посадки* (создания чего-либо) путём естественного процесса выращивания, что относится и к зачатию, ведь недаром есть фраза *«пустить корни»*.

Иероглифическое значение знака – «ПОСАДИТЬ, САЖАТЬ (о растениях); ЗАЧАТЬ (о потомстве); СОЗДАТЬ».

Статус графической понятности знака – «очевидно» (I степень сложности).

¹ Фестский диск / «Википедия» // www.ru.wikipedia.org

² Бекштрем А. Г. Загадочный диск // Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 12. С. 549–603 / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

«ЦВЕТОК КРОКУСА»



Этот знак не вызывает особых проблем с графической идентификацией – «крокус», «цветок крокуса». Цветок крокуса как аналог *лотоса (белый крокус)*, *лилии* является символом чистоты (честности) и духовности, поэтому значение – **«ЧИСТОТА, ЧИСТЫЙ (ЧЕСТНЫЙ); ДУХОВНЫЙ; ЧЕСТЬ, ЧЕСТНОСТЬ»**. Статус графической понятности знака – «очевидно» (I степень сложности).



«РОСТОК»



На этом знаке почти все исследователи узнают *дерево*. Часть исследователей подчёркивает, что это не просто дерево, а именно дерево – *Platanus orientalis*¹. Спорить с ними не буду, замечу лишь, что у этого «дерева» (1) нижние ветви тянутся как у ростка вверх, а не как у дерева являются опущенными вниз, (2) сами «ветви» больше похожи на крупные листики ростка, нежели чем на ветви дерева.

Моя графическая идентификация данного знака – **«росток»** как символ природы в целом. Данный знак я не идентифицирую с ветвью, так как большинство ветвей (кроме верхушки дерева) растут не ввысь (вверх, т. е. вертикально), а вширь (горизонтально). Поэтому утверждение о том, что это росток является *более вероятностным*, чем графическая идентификация данного изображения как «дерево». Иероглифическое значение – **«ПРИРОДА, ПО ПРИРОДЕ (ЕСТЕСТВЕННО); СОГЛАСНО ПРИРОДЕ (В СООТВЕТСТВИИ С ПРИРОДНЫМИ ЦИКЛАМИ)»**.

Статус графической понятности – «очевидно» (I степень сложности).

«ПЛОДОНОСЯЩИЕ ВЕТВИ»



На этом знаке в отличие от предыдущего уже видно, что *от горизонтального ствола вширь идут две ветви с множеством листьев и, возможно, плодов*. Этот знак исследователи идентифицируют как «лоза», «ветка оливы»².

У меня нет никаких возражений против того, что это ветвь, только (1) не одна, а две, т. е. *ветви*. Кроме того, (2) ветви бывают без листьев и с листьями. Перед нами ветви именно с листьями, а если это ещё и ветви оливы (напомню, что плоды оливы почти такого же размера, как и сами листья; см. рисунок справа), то это именно *цветущие (как минимум с листьями), плодоносящие ветви*.



Именно *плодоносящие ветви* есть символ созревания плодов, плодоношения в мире растений, а при её образном (иероглифическом) использовании также символ не только плодоношения, но и воспитания в мире людей. Скорее всего, это именно *плодоносящие оливковые ветви*, которые имели в древней Греции особое *воспитательное* значение:

«В древней Греции совершеннолетним считался только тот, кто посадил и вырастил *хотя бы одно оливковое дерево*»³.

Поэтому данный знак Ф. диска я графически идентифицирую не просто как «ветвь», а как **«плодоносящие ветви»** – символ созревания плодов, плодоношения, а если в отношении детей, то и воспитания.



Иероглифическое значение данного знака – **«СОЗРЕВАНИЕ; ПЛОДОНОШЕНИЕ, ВЫНАШИВАНИЕ; ВОСПИТАНИЕ (ВОСПИТЫВАТЬ)»**. Статус графической понятности знака – «очевидно» (I степень сложности).

¹ Фестский диск / «Википедия» // www.ru.wikipedia.org

² Там же.

³ Волков Г.Н. Этнопедагогика http://www.i-u.ru/biblio/archive/volkov_etno/00.aspx

«ПУЧОК КОЛОСЬЕВ (СНОП)»



Этот иероглиф исследователи графически определяют как «папирус» или «растение с веерообразным цветком. При этом никто не обращает внимание на *спиралевидную завязку*, идущую по всей длине этого «папируса», т. е. на то, что этой завязью, называемой поясик для снопа (обычно делается из тех же растений), соединили вместе не один, а несколько папирусов!

Но, давайте не будем спешить. И чтобы понять, что это не папирус, сначала разберёмся с тем, что такое папирус.

Справка о растении папирус (*Cyperus papyrus*):

«Папирус (смотреть фотографию справа¹) – очень высокое (до 4–5 м) растение с почти безлистными побегами диаметром до 7 см. Стебли треугольной формы растут из толстого, древообразного корневища... Каждый стебель... несёт крупное зонтиковидное соцветие, которое у молодого растения имеет форму метёлки из перьев для смахивания пыли...»².

У современно науки нет данных о том, что папирусы не росли на территории Древней Греции, поэтому осторожные исследователи указывают, что:

«В древности папирус рос в Эфиопии, Палестине, Двуречье, а также, по-видимому, в Греции, Италии, Индии, Малой Азии...»³. Но **«главным местом произрастания и разведения папируса был Египет, заболоченные районы Дельты Нила»**⁴.



«В книге Теофраста «Исследование о растениях» говорится, что папирус встречался помимо Египта в Сирии; согласно «Естественной истории» Плиния Старшего, папирус являлся исконным растением на реках Тигр и Евфрат»⁵.

Причины этого (возможности произрастания папируса в Греции) заключаются главным образом в том, что в древности климат части греческих островов не сильно отличался от климата, необходимого для произрастания растения *папирус*. И глупо было бы предполагать, что никому из древних финикийцев или египтян, осевших на греческих островах, не пришла в голову мысль высадить и разводить папирус и там. Тем более что (как рассказывает наша наука) именно тогда торговля и мореходство процветали между островами (в частности Критом, Ферой, Кипром), Финикией, а также Египтом. Поэтому не стоит удивляться тому, что на греческих фресках изображены папирусы, равно как и кошки и даже обезьяны. В некоторых географических трактатах их авторы прямо говорят:

«Папирус, который Александрия изготавливает; она снабжает им весь мир и учит другие народы пользоваться [думаю, что включая и его выращивание] этим полезным материалом...»⁶.

Надеюсь, вполне понятно, что древние были вменяемыми людьми, и им хватало мозгов перевезти по Средиземному морю на судах и семена папирусов для их разведения, и египетских кошек, и даже, для экзотики обезьян, которые расплодившись, вполне могли поселиться и на Крите, и на Санторин (о. Тира).

¹ Фото взято с сайта <http://www.huntingtonbotanical.org/Lily/lgpics/cyperspapyrus.jpg>

² Папирус (растение) / «Википедия» // http://ru.wikipedia.org/wiki/Cyperus_papyrus

³ Сайт Historica / <http://www.historica.ru/index.php?showtopic=8645&mode=threaded&pid=432181>

⁴ Папирус <http://www.mifograd.ru/egipet.html>

⁵ Папирус (растение) / «Википедия» // http://ru.wikipedia.org/wiki/Cyperus_papyrus

⁶ *Expositio totius mundi et gentium* / Начинается книга философа Юниора, в которой содержится полное описание вселенной. Текст воспроизведен по изданию: Анонимный географический трактат «Полное описание вселенной и народов» // Византийский временник. Т. 8 (33), 1956 // http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Anonym_opis_narodov/frameset.htm

Именно о них нам рассказывают фрески с острова Тира (греч. Θήρα, иначе – Тера, Фера, Фира; так же Санторин) – «110 км севернее Крита»¹.
Вот эти фрески²:



Среди этих фресок нас интересует «Женщины и папирусы» (рис. слева и в центре), на которой изображены папирусы.

Ни у кого не вызывает сомнений тот факт, что:

*«Присутствие влияния... **Крита** [или наоборот] было установлено при раскопках на Акротире [Санторин], когда из-под мощного слоя вулканического пепла появилось целое селение двух-трёх этажных домов, украшенных фресками, которые напоминают настенную живопись минойских дворцов»³.*

Применительно к нашему исследованию это означает, что *если это папирус, то существует немалая вероятность того, что папирус являлся, хотя и завезённым, но выращенным на островах Санторин и Крит.*

Что же делали из папируса?

***Справка⁴:** Использование папируса в качестве письменного материала являлось особо важным. Но папирус служил не только источником для получения **писчего материала**, его широко использовали и для многих других целей. Из мягких частей папируса вырабатывали **сладкий сок**, **нижнюю часть жарили и употребляли в пищу**; молодые экземпляры шли в пищу целиком; **корень служил горючим материалом**, удобным для плавления меди и железа. **Из коры делали сандалии**, волокна шли для **тканей** всякого рода, ценившихся выше льняных, **изготавливали циновки, корзины, домашнюю утварь, чаши и другие кухонные принадлежности**. Из стеблей папируса изготавливали веревки, канаты, паруса, мачты сооружали прочные, легкие, водонепроницаемые тростниковые лодки, лодки и плоты, которые служили для охоты, рыбной ловли и как средство передвижения. Согласно Теофрасту, такелаж флота правителя Антигона был сделан из папируса. В сочинениях древнегреческого историка Геродота (450 г. до н. э.) говорится, что египетским жрецам разрешалось носить только обувь, сделанную из папируса. В сочинениях Галена, Diosкорида, а позднее исламских ученых, сообщается **о целебных свойствах папируса**. Эффектные грациозные соцветия папируса часто **использовали на празднествах**, во время религиозных и других церемоний и обрядов. Из соцветий изготавливали гирлянды для подношения богам <...>*

¹ Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Санкт-Петербург, 1890–1907 (несколько томов) / http://ru.wikisource.org/wiki/ЭСБЕ/Санторин,_остров

² Фрески Крита и Санторина / <http://www.art-in-exile.com/forums/photopost/showphoto.php?photo=1017>; Эгейская культура (женщины и папирусы) / <http://www.megabook.ru/Article.asp?AID=689254&SA=SA>; частная коллекция фотографий / <http://leni.typepad.com/life/travel/>

³ Тира (остров) / «Википедия» // <http://ru.wikipedia.org/wiki/Фера>

⁴ Папирус / Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А. Энциклопедический словарь // <http://www.slovopedia.com/10/207/980058.html>; Сыть папирусная, или бумажный тростник / <http://www.florets.ru/komnatnye-rasteniya/tsiperus/papirus.html>; Папирус / «Википедия» // <http://ru.wikipedia.org/wiki/Папирус>

Применительно к нашему исследованию это означает: если рассматривать этот знак Диска как папирус и не учитывать явную обвязку этого папируса пояском для снопа, то тогда получается, что *иероглиф «папирус» означал на Фестском диске всё, связанное с папирусом. Поскольку сам папирус уже был концентрированным воплощением всего того многообразия функций*, которые связаны с этим замечательным растением, сыгравшим одну из ключевых ролей в истории письменности.

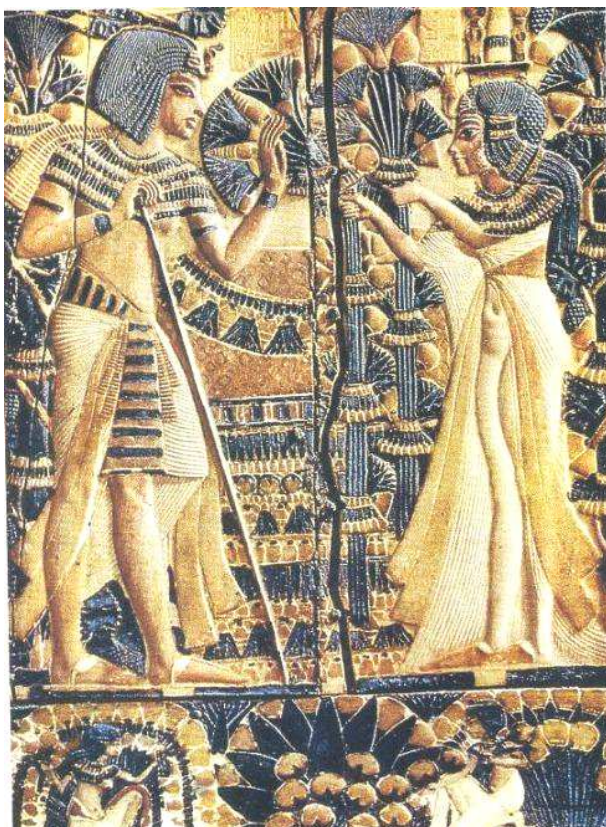


Теперь переходим непосредственно к иероглифу и внимательно смотрим на завязку вокруг стебля этого растения (см. рис. слева).

Как видим довольно ясно и чётко виден *поясок снопа*.

Напомню, что *сноп* – это «связка сельскохозяйственных растений (злаков, льна, бобовых)», «поясок для снопа обычно делается из тех же растений»¹.

Похоже это на перевязанный пучок растений, например, колосьев пшеницы или того же папируса? Да!



Теперь смотрим на древнеегипетский рисунок² (вверху справа), где тоже показаны пучки (снопы) растений, притом разных.

Ничего они не напоминают применительно к нашему знаку Ф. диска?

Сноп! Сноп и ещё раз сноп!

В искусстве не только древнего Египта, но и древней Греции таких изображений можно найти десятки. Потому что пучок колосьев, равно как и других растений имел не только практическое сельскохозяйственное значение, но и *культурное, духовное и религиозное значения*. Теперь внимательно смотрим на связку колосьев:



сначала смотрим
сюда³



затем смотрим
сюда⁴



смотрим
сюда⁵



и, наконец, сюда

Ничего вам это не напоминает?

¹ Сноп / «Википедия» // <http://ru.wikipedia.org/wiki/Сноп>

² История и мифы Египта / www.egypt-myths.ucoz.ru/publ/35-1-0-45

³ Haides & Persephone / http://atheism.about.com/library/FAQs/religion/blgrk_hades02.htm

⁴ Кристофор, серебро, Монетный двор: Эфес / <http://ancientrome.ru/numizm/catalog/coin.htm?id=250>

⁵ Сноп из шести пшеничных колосьев, тройной Денарий / Imp. Nerva Caes. Traian. Avg. Germ. P.M. TR.P. // http://trajan.numizmat.net/rsc_trajan.html

Мне напоминает, притом в однозначном варианте – это **сноп (связка) растений**/Каких? Лично я определить не могу. Может быть это папирус, а может, просто пшеничные или любые другие колосья, значение – не в этом!

Главное значение заключается в том, что это древнейший и естественный *символ урожая, а значит, и символ земледелия*.

Итак, этот знак Ф. диска графически идентифицируется как «связка растений» – собранные в пучок (сноп^{*}) и обмотанные вверх по спирали растения как естественный символ урожая и земледелия.

Повторю справку: Сноп — связка сельскохозяйственных растений (злаков, льна, бобовых). Поясок для снопа обычно делается из тех же растений.

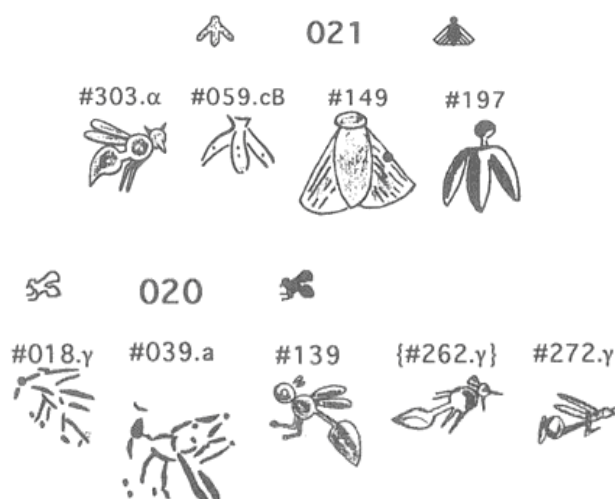
Иероглифическое значение данного знака – «УРОЖАЙ; ВЫРАЩИВАНИЕ УРОЖАЯ (ЗЕМЛЕДЕЛИЕ)». Статус графической понятности – «сложно, но возможно» (III степень сложности).

«ПЧЕЛА»



Данное изображение исследователи графически идентифицируют как насекомое, добавляя, что это «насекомое, возможно, пчела»¹.

На критских иероглифических надписях, помимо Ф. диска, данное изображение выглядит в разных графических традициях, но в каждом случае вполне понятно, что перед нами насекомое²:

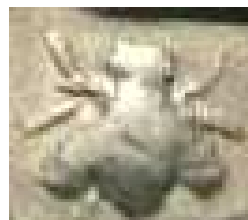


* Обращаю внимание, что в современных культурах слово «сноп» ассоциируется с чем-то *большим и громоздким*, как некая большая связка растений, валяющаяся на поле, потому что никакого духовно-религиозного значения она уже не несёт, и используется как элемент сельскохозяйственной деятельности; в лучшем случае как декоративный атрибут ярмарки. Уже почти никто (за исключением, может, некоторых племён) не говорит, держа этот маленький сноп, слова благодарности Природе за то, что она как заботливая мать, даёт нам не только жизнь, но и ежедневно кормит, давая урожай. Раньше было не так и, вместо того чтобы поклоняться телевизору, машинам и яхтам, люди находили в течение года время, чтобы **сказать спасибо Природе**. Сейчас, по всей видимости (исходя из фактических действий людей), Природа не заслуживает этого «человеческого спасибо» от слишком умных людей, интеллектуально не способных перевести даже такой простой текст, как текст Ф.диска. Притом большинство из этих «интеллектуалов» изошённо прикрываются неким своим «единобожием»: мол, религия не позволяет. И они готовы 100 раз поцеловать руку Папе Римскому или патриарху, 1000 раз поднять руку, приветствуя свою королеву или президента, 10 000 раз закричать «ура» и поднять руки вверх на спортивных стадионах или разного рода шоу, 1 000 000 раз помахать рукой своей любимой/любимому или просто другу, **НО НИ ОДНОГО РАЗА ЗА ВСЮ ЖИЗНЬ НЕ ПОДНЯТЬ РУКИ К НЕБУ, ЧТОБЫ СКАЗАТЬ ПРОСТОЕ СЛОВО «СПАСИБО» СОЛНЦУ И ПРИРОДЕ. Вот такая у нас цивилизация, но цивилизована ли она?**

¹ Фестский диск / «Википедия» // www.ru.wikipedia.org

² Corpus Hieroglyphicarum Inscriptionum Cretae. Godart, Louis et Olivier, Jean-Pierre, Études crétoises, 1996 / http://cefael.efa.gr/detail.php?cefael=959fd686eac05350fbf37196489c79ab&site_id=1&actionID=page&prevpos=1&serie_id=EtCret&volume_number=31&startpos=3&ce=nooc3c8f5sq4o3gkn3v1a5sn6haubts1&sp=400

С большей решительностью исследователи идентифицируют подобные изображения как «пчела», а не просто насекомое, в том числе и на монетах¹:



Изображение пчелы в нижней части увеличенное изображение пчелы

Я тоже считаю, что на знаке Ф. диска изображена **пчела как символ цветения, опыления и процветания растений**. Иероглифическое значение данного знака **«ПРОЦВЕТАНИЕ, ДОСТАТОК, БЛАГОПОЛУЧИЕ»**.

Статус графической понятности знака – *«очевидно»* (I степень сложности).

«ЛУК»



Этот знак Ф. диска в справочной литературе не очень хорошо прорисован (рис. слева), поскольку в центральной части тетивы видны непонятные закорючки. Тем не менее, понятно всё же, что перед нами лук. Отметить следует лишь то, что тетива лука не натянута и не стилизована, как это делалось на всех позднейших фресках, когда лук изображали с немного натянутой тетивой, чтобы графически придать луку ту форму, которую он обычно имеет в момент натяжения стрелком тетивы (см. изображения ниже):



Натягивание тетивы на лук²: 1 – ольвийская монета; 2, 6 – килики; 3 – сосуд из Лувра; 4 – греческая монета; 5 – монета из Фив.

¹ Тетрадрахма, серебро, Лампсак / <http://ancientrome.ru/numizm/catalog/coin.htm?id=748>

² Лук и стрелы на вооружении скифских воинов / <http://annals.xlegio.ru/skif/chernenk/bow6.htm>



Аполлон, амфора, Аттика¹



Диана, мрамор²



Аполлон, Диана и урна Ореста, мрамор³

Стреляют греки⁴, египтяне⁵, ассирийцы⁶ и т. д.:



(изображение показано зеркально)

#236.α



На критских иероглифах⁷, отличных от графики Ф. диска (например, рисунок слева), лук изображён в позиции «стрелять из лука», т. е. с натянутой тетивой.

Теперь о символике лука.

В наиболее распространённой (если можно так сказать – типовой) символике древних народов лук, как таковой, олицетворяет собой: «**энергию**»⁸ (силу, мужество),

¹ Аполлон, Амфора краснофигурная. Аттика / Санкт-Петербург, Государственный Эрмитаж // <http://ancientrome.ru/art/artwork/img.htm?id=1074>

² Диана, мрамор / Рим, Ватиканские музеи, Музей Кьярамонти // <http://ancientrome.ru/art/artwork/img.htm?id=1719>

³ Аполлон, Диана и урна Ореста, мрамор / Рим, Вилла Медичи // <http://ancientrome.ru/art/artwork/img.htm?id=3617>

⁴ Стрелок из лука. Деталь восточного фронтона храма Афины в Эгине / <http://ancientrome.ru/art/artwork/img.htm?id=3113>

⁵ Рамзес II на рельефе / Лук и стрелы на вооружении скифских воинов // <http://annals.xlegio.ru/skif/chernenk/bow6.htm>

⁶ Воины на многих ассирийских рельефах / Лук и стрелы на вооружении скифских воинов // <http://annals.xlegio.ru/skif/chernenk/bow6.htm>

⁷ Godart, Louis et Olivier, Jean-Pierre, Études crétoises, 31, 1996 // http://cefael.efa.gr/detail.php?cefael=959fd686eac05350fbf37196489c79ab&site_id=1&actionID=page&prevpos=1&serie_id=EtCret&volume_number=31&startpos=3&ce=nooc3c8f5sq4o3gkn3v1a5sn6haubts1&sp=407


⁸ Лук / Энциклопедия знаков и символов // <http://sigils.ru/symbols/luk.html>

«мысль, которая пронзает пространство и время»¹ (древко и тетива – разум, организованный порядок), «духовную силу»², «силу воли: лук – мозг, посылающий стрелы пяти чувств»³, «божественную силу»⁴ (духовную силу), «ум»⁵ (интеллект).

В итоге делаем вывод, что лук никогда не был символом грубой физической силы и был в абсолютном большинстве случаев образной интерпретации связан с *мыслью, интеллектом, духовной силой*, что можно описать понятием «ум» или «мудрость».

При этом тетива лука (её свойство натягиваться) действительно сравнима с напряжением человеческой воли, с образным порождением (также как тетива натягивается и выстреливает стрелами) наших мыслей и действий.

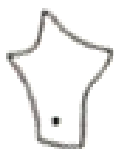


Итак, знак  – есть изображение лука в его не очень чётком, но достаточном для идентификации исполнении. Лук есть символ работы воли человека и показатель его ума.

Иероглифическое значение данного знака – «УМ (МУДРОСТЬ), УМНЫЙ (МУДРЫЙ)».

Статус графической понятности знака – «очевидно» (I степень сложности).

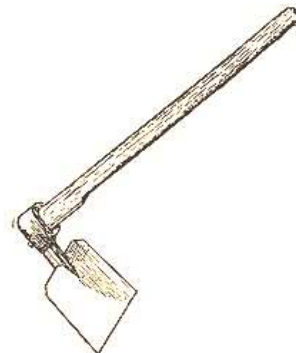
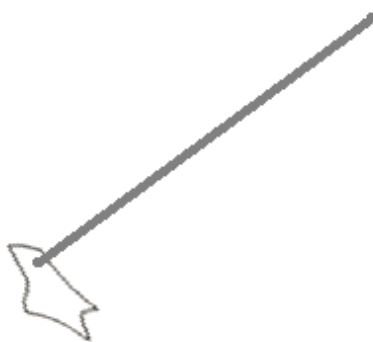
«НАКОНЕЧНИК КИРКИ-ЛОПАТЫ (МОТЫГИ)»



Этот знак определяется исследователями как «топорик», «осколок»⁶. Мне кажется, если из знаков Диска что и похоже на топорик, то это явно другой знак, определяемый исследователями как *секира*, мною – как *плуг* (см. рисунок справа).




Другое предлагаемое значение этого знака – «осколок» является лишь показателем бессилия науки, нежели серьёзно рассматриваемой его графической идентификацией. Считать же опять древних за глупцов, рисовавших абстрактные осколки непонятно чего, я не склонен, тем более, что на этом «осколке» мы чётко видим отверстие в нижней части для вставки древка. Это мы сейчас и сделаем. Вот что получится:



Вот это действительно *кирка-лопата (мотыга)*. Напомню, что функция кирки-лопаты (мотыги) – копать и рыхлить землю.



Итак, знак  есть изображение наконечника кирки-лопаты (мотыги) в его довольно чётком и ясном исполнении. Иероглифическое значение данного знака – «КОПАТЬ, ЗАКАПЫВАТЬ В ЗЕМЛЮ (ПРЕДАВАТЬ ЗЕМЛЕ, ПОГРЕБАТЬ)».

Статус графической понятности знака – «догадаться не сложно» (II степень сложности).

¹ Лук / Энциклопедия знаков и символов // <http://sigils.ru/symbols/luk.html>

² Лук, оружие / http://www.symbolarium.ru/index.php/Лук_оружие

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

⁶ Фестский диск / «Википедия» // www.ru.wikipedia.org

«ЧЕЛОВЕК В ДВИЖЕНИИ»



Этот знак исследователи перевели почему-то как «пешеход», хотя непонятно какие дороги с бурным движением (наверное, лошадей) он в древности переходил. Поэтому исследователи добавили обозначение – «фигура идущего человека». Хотя, судя по размеру шага, это тогда уж не идущий, а бегущий человек. Я графически определяю данный знак Ф. диска как «человек в движении», как **символ любого движения производимого человеком. Поэтому он и показывает движение всех частей тела.**

Это самый понятный знак для обозначения слов, описывающих процесс, движение человека. Для обозначения использую такие слова как «**движение**» («**делать**», «**уметь**», «**быть способным**»), «**поведение**» («**вести себя**»). Этот иероглиф также обозначает любые слова, связанные с тем, что человек производит как действие в привязке к значению предыдущего иероглифа.

Для большей понятности, забегаая вперёд, приведу один пример: сочетание



иероглифов (защита) и (уметь в значении – *делать*), порождает фразу *защищать уметь, т. е. уметь защищать.*

Итак, данный знак Ф. диска наглядно показывает человека в движении, как символ движения и поведения человека, которые обозначаются с помощью таких слов как «**делать**», «**уметь**», «**быть способным**» (о *движении*), «**вести себя**» (о *поведении*). Особенностью данного знака является то, что его иероглифическое значение привязывается почти всегда к значению предыдущего знака и порождает, как сказали бы представители алфавитных видов письменности, глагольную форму.

Иероглифическое значение данного знака – **«ДЕЛАТЬ; УМЕТЬ, ЗАНИМАТЬСЯ; БЫТЬ СПОСОБНЫМ (В ЗНАЧЕНИИ ДЕЛАТЬ); ПЕРЕДАВАТЬ; ГОТОВИТЬ (О ДЕЙСТВИЯХ); ВЕСТИ СЕБЯ (О ПОВЕДЕНИИ, ОБРАЗЕ ЖИЗНИ)».** Статус знака – «*очевидно*» (I степень сложности).

«ФРИГИЙСКИЙ КОЛПАК»



Этот знак исследователи величают словом «тиара» (греч. *τίρα*, *древний персидский головной убор*) или обозначают его как «головной убор жрецов»¹. Действительно, перед нами головной убор, притом в проекции (что говорит о графических возможностях авторов Диска!). Но почему сразу именно головной *убор жреца* и почему *тиара*? Разве кто-то видел именно такую по форме тиару? Смотрим на персидские и не персидские тиары:



Древние персидские тиары²



Персидские тиары³



Новоперсидские тиары⁴

¹ Фестский диск / «Википедия» // www.ru.wikipedia.org

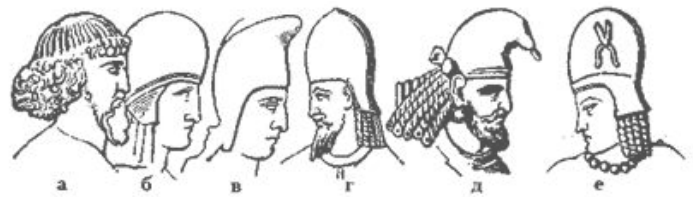
² Материал с сайта / http://sbiblio.com/biblio/archive/veys_istorija/01.aspx

³ Рельефы «Накш-и-Решиб» и «Накш-и-Рустам», изображающие Шапура I и Ар-дашира с их двором / http://www.i-u.ru/biblio/archive/veys_istorija/01.aspx

⁴ Там же. При этом отмечается, что у персов «головной убор раннего времени совершенно не похож на ... высокую тиару. При сравнении одежды низших сословий на древних памятниках [рис. слева] с соответствующими позднейшими изображениями [рис. справа] сходство наблюдается весьма отдаленное».



Парфянские тиары¹



Парфянские, фригийский и новоперсидские тиары²

Как видим, ближе всего знак Ф. диска похож на головные уборы, относимые к парфянам, но более – к фригийским тиарам (колпакам, шапкам, как их называют ещё), которые имеют немного задранный и вытянутый вперёд верх.

Однако точного сходства нет ни с одним из приведённых изображений (даже в данном начертании с изображением фригийского колпака). Знаете почему? Потому что мало того, что эти изображения прорисованные, так они ещё и поздние. Но чтобы долго не мучить читателя, привожу верное изображение³:



Голова во фригийском колпаке: Парис

В отличие от всех других изображений, на этой голове во Фригийском колпаке чётко видна верхушка колпака, полностью тождественная рассматриваемому нами знаку, а также нижняя часть колпака, которая поднята вверх.

На знаке Диска, в силу того, что не изображена сама голова, нижняя часть колпака спущена вниз, чтобы показать его вид полностью.

Сама система регулирования боковых лопастей шапки («ушей») такова: открыто – низ поднят или закрыто – низ опущен. Она (система регулирования) эффективна при изменении погоды и, особенно, при паломничестве или перемещении в горах (например, в Диктейских, например, в Карфи).

¹ Материал с сайта http://www.i-u.ru/biblio/archive/veys_istorija/01.aspx

² Там же.

³ Голова во фригийском колпаке: Парис. Мрамор. Римская копия I в. н. э. по греческому оригиналу IV в. до н. э. Инв. № 12488. Рим, Паладинский музей / <http://ancientrome.ru/art/artwork/img.htm?id=3874>

Ни к каким другим видам тиар (в том числе и хеттским) и колпаков, рассматриваемый нами знак не подходит.

Почему же никто не смог ассоциировать Фригийский колпак со знаком Ф. диска?

Дело в том, что позднейшая традиция стилизовала Фригийский колпак и стала изображать его только одного типа (тип D). Хотя первоначально, в зависимости от вида материала (свойств жёсткости), а также сезона и места использования, типы фригийских колпаков были различны (см. типы A, B, C, D):



Тип A



Тип B



Тип C



Тип D

Изображения Фригийских колпаков были распространены по всему Средиземноморью. Эти изображения напрямую связаны с религией Митры – религией, которая в наибольшей мере включала в себя Знание и Науки. Но, к сожалению, её содержание и символы вытравлены варварами* из культурного наследия человечества, а потому не поняты исследователям до сих пор:



Рельеф из храма Митры в Сидоне¹



Римский рельеф III века²

А вот этрусское изображение Фригийского колпака:



Этруская роспись на вазе³

* Они, выступая от имени Бога, рассматривали все науки как ересь со всеми причитающимися последствиями уничтожения книг и учёных.

¹ Митра, убивающий быка. Рельеф из храма Митры в Сидоне / <http://www.uer.varvar.ru/mithras.htm>

² Сцена тауроктонии (Митра убивает быка). Римский рельеф III века / <http://vl-shvedov.livejournal.com/4488.html>

³ Райнери Витторио. Акватинта. Этрусские расписные вазы / Джулио Феррарио *Il costume antico e moderno, o, storia... di tutti i popoli antichi e moderni*, изданной в Милане в 1820 году (Европа. Том II) / <http://grafika.ru/upload/iblock/c6c/c6ca4779222088c116b6875e7f0b1b04.jpg>; <http://fotobank.ru/creative/1525.html?page=309>

Ещё интересны (правда, только специалистам) вот эти символические изображения борьбы Знания, Истины и Просвещения с суеверным невежеством и усмирением плоти в образе быка:



Прорисованные изображения из книги, 1694¹.

Вопрос о Митре мы, конечно, сейчас рассматривать не будем, но что же наука знает о Фригийском колпаке? По сути, ничего, сообщая лишь, что:

Фригийский колпак (иногда также фракийский) – мягкий закругленный колпак красного цвета [?] со свисающим вперёд верхом. Называется в честь Фригии – области в центре Малой Азии. Известен, как символ свободы или революции² [я бы уточнил – первоначально **символ просвещения и свободы, прежде всего от своих собственных страстей и пороков**]. Ещё мы знаем, что по легенде волхвы, пришедшие к младенцу Иисусу, были во Фригийских колпаках:



Мозаика «Поклонение волхвов» (конец VI в. Базилика Сант-Аполлинаре-Нуово, Равенна)³.

И, несмотря на то, что ещё «христианские апологеты отмечали их [обрядов Митры] некоторое сходство с христианством, однако это сходство до сего дня остаётся предметом споров»⁴, поскольку церковно-соборное христианство отрешивается от Митры, «как чёрт от ладана». Хотя **поклонение волхвов есть часть Евангелия. И кому как не христианству, подобало бы изучить и проработать этот вопрос от начала и до конца.**

¹ Agostini, Leonardo; Gronovius, Jacobus Gemmae, Et Sculpturae Antiquae (Band 1), Franeker, 1694, Seite: Tafel_02, 03, 04 / <http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/agostini1694bd1/0039?sid=d30f42ebdca4fdafc54de62e36d88343>

² Фригийский колпак / «Википедия» // http://ru.wikipedia.org/wiki/Фригийский_колпак

³ Там же.

⁴ Митра / «Википедия» // <http://ru.wikipedia.org/wiki/Митра>

Я не буду сейчас влезать в эту длинную дискуссию о существовавшем долгое время отношении к просвещению – как к порождению ада, а к знанию и науке – как к ереси (со всеми вытекающими для его проводников последствиями). Это долгая тема, поэтому вернёмся к нашему исследованию.

Не удивлю никого тем, что сообщу: головной убор (как таковой) всегда служил символом, позволяющим выделять из общей массы народа – прежде всего сановников, учёных, священников и царей.

В религиозном отношении головные уборы имели и имеют поныне определённое значение, но в гораздо меньшей степени, чем в древности.

В данном случае этот головной убор был предназначен для выделения человека, который служит обществу в плане **сохранения и передачи знаний и из поколения в поколение**, т. е. выделить **учёного как хранителя знаний**.



Графическая идентификация данного знака – **головной убор по типу Фригийского колпака как символ хранителя знаний и символ просвещения – свободы познания. То есть головной убор учёных, которых впоследствии невежды стали называть волхвами, магами, чародеями, волшебниками и т. д.**

Фригийский колпак учёного как символ науки, знания и просвещения, да ещё и красный, действительно всегда был красной тряпкой для «божественного» взгляда инквизиции. Она этот колпак, также как и его носителей, просто любила и обожала, особенно в поджаренном на костре виде. Поэтому в настоящее время в общественном сознании о фригийском колпаке, также как и о волхвах с Востока (пришедших к младенцу Иисусу), **не сохранилось ничего**, кроме голого их обозначения, типа «да, были, и точка».

Также как **не сохранилось** ничего и от правил чтения иероглифической письменности, также как **не сохранилось** почти ничего о знании учёных Древнего Египта, также как **не сохранилось** знание до-греков о физической картине мира. Не сохранилось, несмотря на то, что основная минимальная функция древнего учёного – *хранить и передавать знание из поколения в поколение, существовала до последнего*. Просто костёр инквизиции и нетерпимость отдельных народов зашли настолько далеко, что от древнего знания остались «лишь рожки да ножки»...

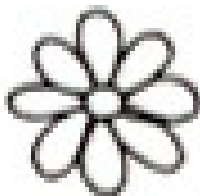
Итак, графическая идентификация знака **фригийский колпак, головной убор учёного по типу фригийского колпака, головной убор волхва**. Выбирайте любое!

В принципе, вы и меня можете считать волхвом, но никак не причислять к сторонникам «святой» инквизиции, которые хотят забыть все её «святые» дела.

Иероглифическое значение знака – **«ХРАНИТЬ, СОХРАНЯТЬ, ОБЕРЕГАТЬ»**.

Статус графической понятности – **«очевидно»** (I степень сложности).

«ВОСЬМИЛЕПЕСТКОВЫЙ ЦВЕТOK»



Этот знак Ф. диска графически является самым простым, так как встречается во многих культурах. Естественно, что в отношении него сразу возникают предположения, что это не просто цветок с восемью лепестками, а некое олицетворение чего-то **значимого**, а значит, в отношении древних культур (не отделявших религию и науку*), чего-то **духовного и божественного**.

Напомню, что *«лотос с восемью лепестками рассматривается в Индии как Центр, в котором пребывает Брахма, и как... проявление его скрытой активности»¹*.

* Естественно, что это не относится к периоду (вплоть до XVIII века), когда отдельные религии противопоставляли себя всякому научному знанию как ереси.

¹ Лотос / Энциклопедия символов // <http://www.symbolarium.ru/index.php/Лотос>

Помимо Индии этот знак использовался и продолжает использоваться у многих народов мира, поэтому вначале приведу короткую справку о числе восемь и восьмичленном, в том числе восьмилепестковом, символе этого числа.

Краткая обобщённая справка¹:

«На Востоке оно было числом редупликации и посвящалось Солнцу: 2 x 2 x 2 – отсюда солнечный диск со вписанным в него крестом с восемью перекладинами.

*В Египте восемь – число Тота. Египтяне считали его числом космического порядка: ученики Тота, повелителя числа восемь, считали, что оно создало четыре пары космических сил, огдоаду, сотворившую, в свою очередь, «Мировое Яйцо», из которого вышел «бог» Ра – как устроитель Вселенной, как первичный бог, создавший восемь других божеств, установивших единство Космоса. Тот является покровителем писцов, «богом» мудрости, праотцом письменности, летосчисления и календаря египтян, т. е. **порядка и организованности [гармонии]**.*

*В индуизме 8 x 8 означает **порядок небесного мира [т. е. тоже гармонию]**.*

*По Пифагору, восемь – **символ гармонии**, священное число. Пифагорейцы, называвшие это число Великим Тетрактисом, сделали его символом **любви и дружбы, благоразумия и размышления [по сути мудрости]**.*

*У даосов восемь означает **все возможности в проявленном виде** [этакую гармонию сил], символизируют **силы феноменального мира**, а также восемь даосских святых или бессмертных.*

*В Китае число восемь – это [как гармонизирующее начало] основа мироустройства... **означает целое, все возможности в проявленном виде, удача. Восемь Бессмертных – образы китайской традиционной символики. Они живут на островах блаженных. Ба-гуа – это восемь триграмм и пар противоположностей, обычно расположенных в виде круга, символизирующего время и пространство.***

*В буддизме число восемь – это полнота, **совокупность всех возможностей [т. е. просветление, полнораскрытие, как лепестки лотоса]**. Главный символ буддизма – колесо с восемью спицами...*

*В шумеро-семитской традиции восемь – магическое **число Неба.***

*У евреев – **совершенное понимание [т. е. просветление, мудрость]**, слава, численное значение букв ІНУН, «число Господа».*

*В исламе **престол, управляющий миром, поддерживают восемь ангелов, соответствующих восьми направлениям и восьми группам букв арабского алфавита.***

*У христиан восьмой день породил нового, совершенного человека. После семи дней поста и покаяния на восьмой наступает духовное обновление. В христианстве означает восстановление и возрождение. Восемь заповедей блаженства. Восемь – **число воскресения Господня**, ибо именно на восьмой день после въезда в Иерусалим Христос воскрес из мертвых. По мнению Климента Александрийского, Христос помещает **под знак восьмерки того, кого Он воскрешает**».*

Можно ещё вспомнить, что «число восемь управляет жизнью человека: в восемь месяцев у него появляются молочные зубы; в восемь лет они выпадают, в 2 x 8 лет он достигает половой зрелости...»².

Однако подобное умозрительное философствование и обобщение всего мирового опыта восприятия человечеством числа восемь хотя и является в некоторой степени познавательным, но научным для нашего исследования – **нет**. Потому как вылавливать в мире информации подходящие для нас факты, а потом приспособливать под них личные теории, удел шарлатанов и лжецов. В связи с этим скажу, что дальше мы с вами, мой читатель, будем заниматься сравнением *только критской и напрямую связанной с ней графической тематикой, а не абстрактным мировым знанием вообще.*

¹ Справка взята из произвольных обобщающих источников «Символы, талисманы и Нумерология»: <http://symbol.grimuar.info/%F7%E8%F1%EB%EE-8-10.html> и <http://shadow-club.narod.ru/numer.html>

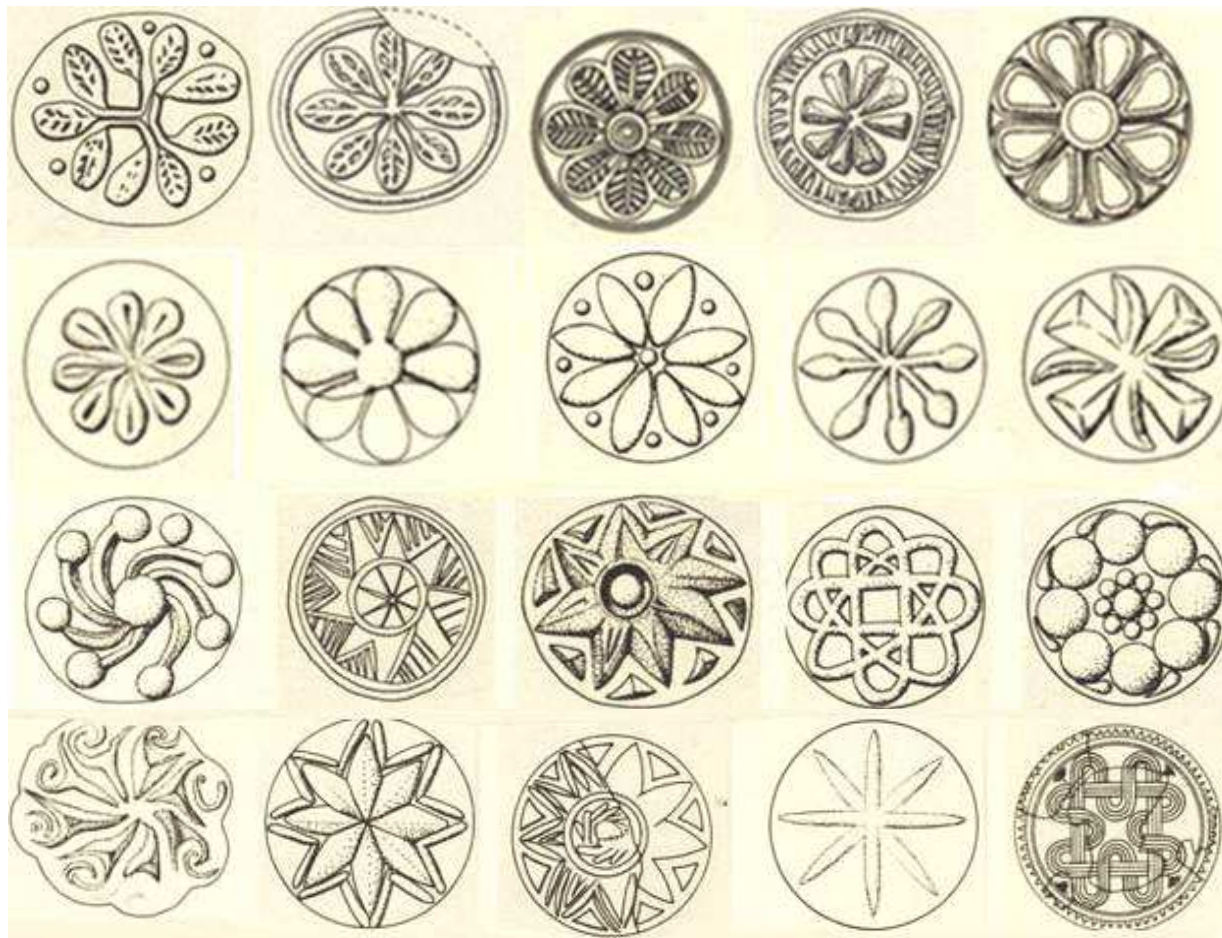
² Тайна восьмёрки / http://www.vratal1.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=183&Itemid=74

Давайте вернёмся к науке и к нашему исследованию.

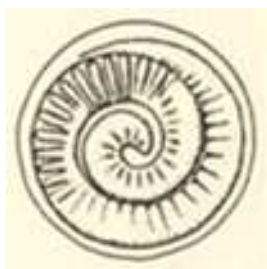


Этот знак встречается (притом в достаточно большом количестве), помимо Ф. диска и на критских иероглифических памятниках, относимых к древнейшим временам острова Крит.

Вот некоторые изображения («печати»)¹:



Базовой графической конструкцией, от которой были произведены все эти восьмичленные фигуры, является **спиралевидная раковина морского моллюска**, возможно являвшаяся символом мировой взаимосвязи и гармонии²:



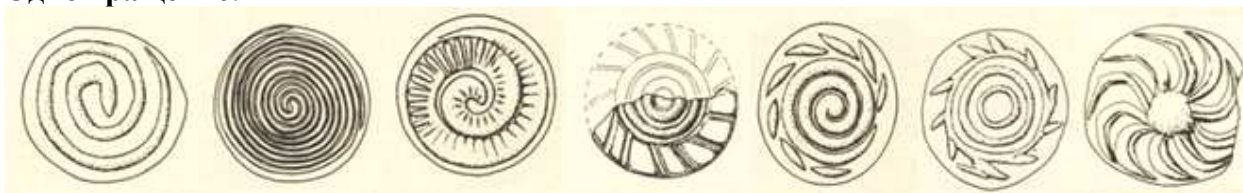
Почему именно раковина моллюска очень хорошо видно по генезису сохранившихся печатей. При этом характер и тип «печатей» на Крите чётко говорит о том, что это были не просто бессмысленные **разрозненные** декоры, а **вполне осознанные символы**, выражавшие мироощущения и миропонимание древних.

¹ Yule, Paul Early Cretan seals: a study of chronology (Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte, Bd. 4) / http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/yule1981/0276/image?sid=ed52baba7a63aabc03b391e00ffff559#current_page

² Yule, Paul Early Cretan seals: a study of chronology... Mainz, 1981, Seite: Taf_24 / http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/yule1981/0287/image?sid=ed52baba7a63aabc03b391e00ffff559#current_page

Это хорошо видно при рассмотрении данных изображений в системе¹:

Одно вращение:



Два взаимосвязанных вращения:



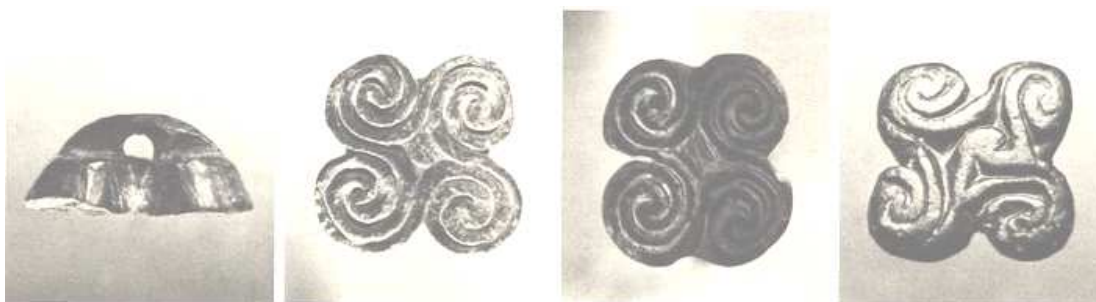
Три взаимосвязанных вращения:



Четыре взаимосвязанных вращения:



При рассмотрении гармонии четырёх становится понятно, что это символическое изображение, как сказали бы сегодня, являлось **визитной карточкой Крита**:



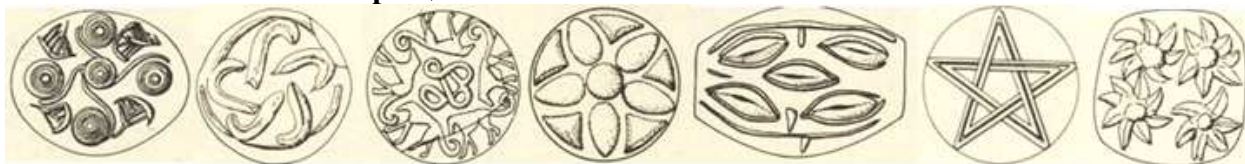
Находки из Фаистоса²

Когда же производим систематизацию символа, то становится очевидно – это не узор и не случайность, а элемент культуры древних критян и их понимания мира.

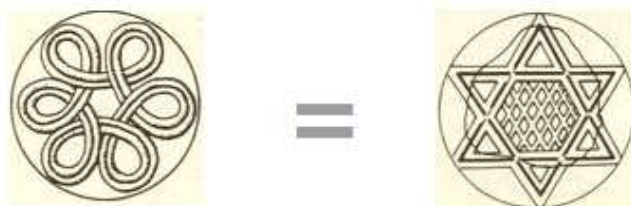
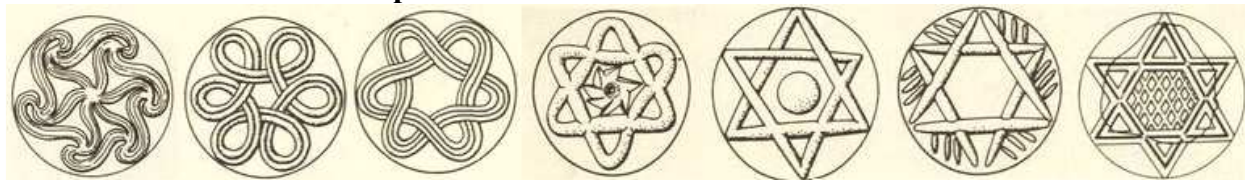
¹ Yule, Paul Early Cretan seals: a study of chronology... / http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/yule1981/0276/image?sid=ed52baba7a63aabc03b391e00ffff559#current_page
Xanthudidēs, Stephanos A. The vaulted tombs of Mesará : an account of some early cemeteries of southern Crete London, 1924, Seite: Tafel_08, 14
<http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/xanthuides1924/0203?sid=41a55a004e302dad23175caeab69c07a>

² Evans A. Cretan pictographs and prae-Phoenician script with an account of a sepulchral deposit at Hagios Onuphrios near Phaestos in its relation to primitive Cretan, London, 1895, Seite: 59 / http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/evans1895/0068/image?sid=555e8a203ca45af66213a425d3ab5deb#current_page

Пять взаимосвязанных вращений:



Шесть взаимосвязанных вращений¹:



Подчёркиваю, что **все эти «печати»** (в том числе с чётким символом «Звезда Давида») **найлены на Крите в тех слоях, которые датируются старше любой обозримой истории переселенцев из Аравии и Северо-Восточной Африки (в том числе и евреев).** Притом в достаточном количестве, чтобы говорить об их принадлежности именно к минойской культуре, а не к каким-либо другим племенам, которые тогда могли только мечтать о завоевании территорий Леванта.

В отличие от современных исторических мифов **высокоразвитая культура критян** вместе с их морскими экспедициями и торговлей была дружелюбно воспринята коренным населением Леванта², которое прекрасно и также мирно сосуществовало с критскими переселенцами (исторических данных обратного не существует!). И когда именно это коренное население, воспринявшее культуру критян (так называемые филистимляне), было почти полностью уничтожено находившейся на низшей степени культурного развития ордой кочевых племён, то **часть культуры побеждённого народа была этими кочевниками воспринята и поглощена.**

Но **восприятие и поглощение не есть преемственность культур.** Поэтому кочевые племена воспринимали, притом избирательно (в зависимости от воли своих вождей) в большей мере *форму, а не содержание*, которое вообще на уровне культуры народа в целом (а не отдельных просвещённых жрецов) даже не понималось и сразу переиначивалось на свой народно-фольклорный лад, либо просто забывалось. Потому что преемственности и передачи знания из поколения в поколение между филистимлянами и древними евреями, также как и другими переселившимися племенами, **не было.** Однако какой-то период их мирного сосуществования и культурного обмена, по всей видимости, в истории был.



В результате этот и другие символы (также как знание соседних египтян) были *прожѣваны и переварены* кочевниками.

¹ Специально указываю страницы с изображением «Звезды Давида» / Yule, Paul, Early Cretan seals: a study of chronology (Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte, Bd. 4), Mainz, 1981, Seite: Taf_19 // <http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/yule1981/0282?sid=ed52baba7a63aabc03b391e00ffff559>; Seite: Taf_21 - <http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/yule1981/0283?sid=ed52baba7a63aabc03b391e00ffff559>

² Общее название стран восточной части Средиземного моря (Сирия, Ливан, Израиль, Турция и др.).

В итоге на свет появилась уже совсем *другая культура, точнее культуры*, которые о Давиде знали не больше, чем о его символе «Звезда Давида». Поэтому сегодня уже никто и не может объяснить рассмотренный выше минойский символ «всереждения, всепотомства и плодovitости». Не можете даже указать на его первоначальную (до евреев) географическую принадлежность, вспоминая лишь, что **культура филистимлян пришла с Крита**. Таким образом, если вы, мой читатель, откроете справочники, то не увидите даже упоминания о **критском происхождении этого символа**. Хотя его **происхождение очевидно**, притом не с какими-то там натяжками, как это делают поздние мифологи, выводя этот знак из изображения лилии (см. рис. справа¹), а **в самом буквальном минойском начертании**. Лучшее, что могут выдумать те, кто сегодня использует данный знак, так это заявить, что (далее из справки):

«По мнению комментаторов [раби Авраам ибн Эзра (1093—1167)], **белая лилия**, которая состоит из шести лепестков [лилия на иврите *לילית* имеет, тот же корень, что и *שש* – шесть], распутившихся в виде Маген Давида [Звезды Давида], и есть лилия, символизирующая еврейский народ, о которой говорит Песнь Песней: *Я – нарцисс Шарона, лилия долин! Как между тернами лилия, так подруга моя между дев* (Песн.2:1–2)»².



Но если вы, мой читатель, внимательно посмотрите эти справки и соедините их с тем знанием, что открываю постепенно вам я, то увидите реальную причину того:

- почему «**в эллинистический период этот символ с евреями не ассоциировался**»³;
- почему «**в средневековых арабских книгах по магии гексаграмма встречается намного чаще, чем в еврейских мистических трудах**»⁴;
- почему «Звезда Давида» «**встречалась на раннехристианских амулетах и в мусульманских орнаментах под названием «печать Соломона»**»⁵;
- почему «**в христианских церквях гексаграмма встречается даже чаще, чем в синагогах**»⁶;
- почему **только в «XIII–XIV веках** [естественно нашей эры] Звезда Давида **появляется на фронтонах германских синагог и на еврейских манускриптах**»⁷;
- и, наконец, почему минойская цивилизация (начало **в 3-ем тысячелетии до нашей эры**⁸) является старше любых символов, приписываемых евреям, ведь согласно официальному «Танаху **корень евреев происходит из месопотамской семьи** [лишь] **середины 2-го тысячелетия до нашей эры**»⁹.

Но вернёмся к нашей теме о восьмилепестковом изображении Фестского диска.



Этот символ диска – , как вы поняли, мой читатель, является **ключевым** с точки зрения миропонимания в тексте Диска, поскольку **взаимосвязан со всей философско-графической системой критян**, в которой этот знак спокойно и без ущерба для содержания изображался, в том числе и в стиле, который можно лишь условно назвать – «Звезда Давида».

¹ Звезда Давида / «Википедия» // http://ru.wikipedia.org/wiki/Звезда_Давида

² Там же.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

⁶ Там же.

⁷ Там же.

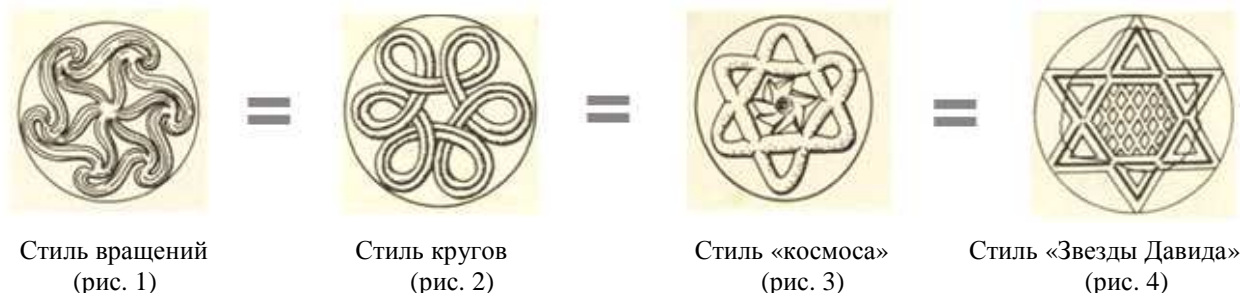
⁸ Минойская цивилизация / «Википедия» // http://ru.wikipedia.org/wiki/Минойская_цивилизация

⁹ Евреи / «Википедия» // <http://ru.wikipedia.org/wiki/Евреи>

Посмотрите сами на его критские начертания:



Сравните с генезисом* шестичленного символа «Звезда Давида»:



Но наибольший интерес сочетания графических форм и миропонимания, конечно, принадлежит находке под названием «*Золотая чаша*». Более того, среди множества всех дошедших до нас критских памятников (включая Диск) удивительной не только по красоте и гармонии всего изображения в целом, но и по сути изображённого, бесспорно, является «*Золотая чаша*»¹:



Minoan, about 1850–1550 BC From Aigina, off the south-east coast of Greece, Aegean Sea

Объяснять её (чаши) значение не входит в задачи этой работы, но показать вам полноту графического использования данного знака во всём его многообразии, конечно, необходимо.

Что же непосредственно значило изображение цветка с восемью лепестками?

* Конечно, когда я говорю слово «генезис», то имею в виде только графический, а не хронологический генезис, поскольку все данные изображения использовались *одновременно* подчёркивая разные оттенки одного и того же общего для данной группы значения.

¹ Minoan, about 1850-1550 BC, From Aigina, off the south-east coast of Greece, Aegean Sea / http://www.britishmuseum.org/explore/highlights/highlight_image.aspx?image=ps286398.jpg&retpage=18074

Вариантов интерпретации, привязанных к конкретным употреблениям данного знака, да ещё одновременно применительно именно к культурам Средиземноморья, а не культурам планеты Земля вообще, не много, но достаточно для понимания.



Значение «Небесный / Солнечный свет» (**Свет, Солнце, Небеса**). Данное значение (крылья птицы – «небо, небесный» + восьмичленный символ – «свет, Солнце») чётко проявляется при рассмотрении этого восьмичленного символа по типу цветка или по типу звезды на *Хеттских* (анатолийских, территория Турции) памятниках:



Хеттский рельеф: восьмичленный символ по типу цветка внутри «крылатого диска»¹.



Хеттский рельеф: восьмичленный символ по типу звезды внутри «крылатого диска»².

И хотя «крылатые диски» присутствуют также на *Древнеегипетских* и *Ассирийско-вавилонских* памятниках, но с восьмилепестковым начертанием я встретил только на хеттских. Детальный анализ об этом вы прочтёте в главе об идентификации диска.

¹ Zincirli (Sam'al): Sam'al was the capital of a Neo-Hittite / <http://www.hittitemonuments.com/zincirli/zincirli15.jpg>

² Изображение с сайта / <http://turkbilimi.com/wp-content/uploads/2012/04/hitit-takvimi-kanatli-gunesi-2.jpg>



Значение «Свет / Чистота / Истина»: не случайно жрецов часто изображали¹ с чашей, на которой изображён именно такой или подобный (с большим количеством лепестков) знак, как символ *чистоты, истины* и, главное, *света*:



Если бы меня попросили перевести смысл данной скульптуры, то я бы однозначно сказал, что её автор изобразил **Жреца Истины, Учителя Света**, т. е. в современном понимании *Учёного*. Повторяю не какого-то языческого колдуна, а именно *Древнего учёного – Жреца Истины*, чистота которого, думаю, никак несопоставима со многими современными духовными деятелями.



«Церемония жертвоприношения» с этрусского барельефа².

Как видим на барельефе, один из участников церемонии держит аналогичный знак в правой руке, он находится в *центре экспозиции*, и всё внимание участников приковано к *его жесту*, как к возможному организатору церемонии или как к жрецу.

¹ Этрусские жреческие одеяния (из знаменитой работы Джулио Феррарио *Il costume antico e moderno, o, storia... di tutti i popoli antichi e moderni*, изданной в Милане в 1820 году (Европа. Том II)) / <http://www.alib.ru/find3.php4?tfind=%FD%F2%F0%F3%F1%F1%EA>

² Церемония жертвоприношения / из знаменитой работы Джулио Феррарио *Il costume antico e moderno, o, storia... di tutti i popoli antichi e moderni*, изданной в Милане в 1820 году (Европа. Том II). // <http://www.alib.ru/find3.php4?tfind=%FD%F2%F0%F3%F1%F1%EA>

А вот интересный экспонат из афинского Археологического музея¹:



Как видим и здесь, по всей видимости, речь идёт именно о жреческой одежде.



Это хеттский рельеф с изображением учёного-жреца².

¹ Archeological Museum of Athens / <http://www.youtube.com/watch?v=sI9UN2prh3I&feature=related>;
National Archaeological Museum in Athens / <http://www.youtube.com/watch?v=bjhfVpPxEM&feature=related>
² Zincirli (Sam'al) Sam'al was the capital of a Neo-Hittite / <http://www.hittitemonuments.com/zincirli/>

Теперь смотрим на это уникальное изображение:



Глиняный сосуд с рельефом из Локри Эпизефирии¹.

Этот рельеф из *Локри Эпизефирии* является примечательным во всём. Интересным настолько, что если бы меня попросили назвать предмет древности максимально близкий (и по времени, и по технике, и по содержанию) к культуре изготовителей Фестского диска, то я бы назвал именно его. А вот немного более поздняя композиция:



[Pinax](#) of Persephone opening the «Liknon Mystikon»².

¹ Глиняный сосуд с рельефом из Локри Эпизефирии / <http://www.theoi.com/Gallery/R14.1.html>; <http://www.liveinternet.ru/users/3244445/post117613521/>; Gardner, Percy, Sculptured tombs of Hellas, London, 1896, Seite: 79 <http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/gardner1896/0107?sid=2c9d3624f4afa67df388beaed3444744>

² Liknon Mystikon / http://en.wikipedia.org/wiki/File:Locri_Pinax_Persephone_Opens_Likon_Mystikon.jpg

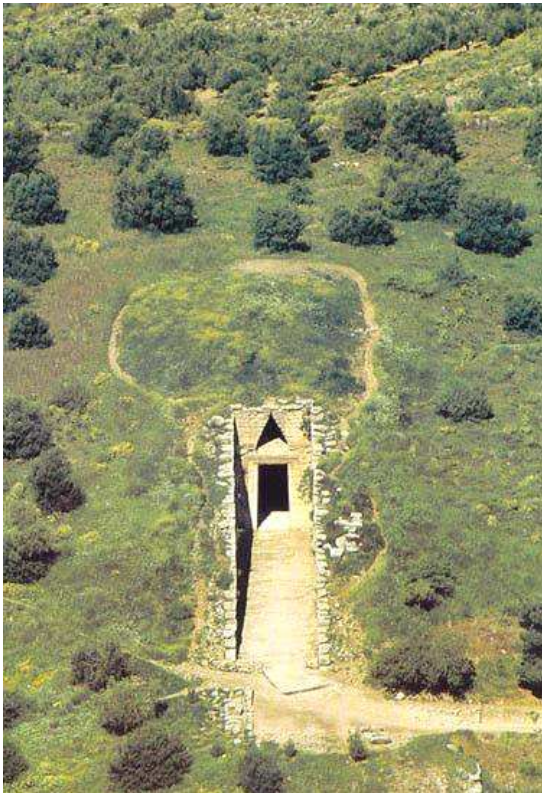


Значение «Звезда», «Звёздный свет» (Звезда, Свет). Во многих вариантах изображения данного знака можно ясно видеть его использование как символа звезды или звёзд, т. е. небесной сферы.

Наиболее показательные варианты в плане очевидности употребления данного знака в значении «звезда», «звёзды», «небеса», «вселенная» или «свет вселенной» мы находим в так называемой «сокровищнице Атрея» (Микены).

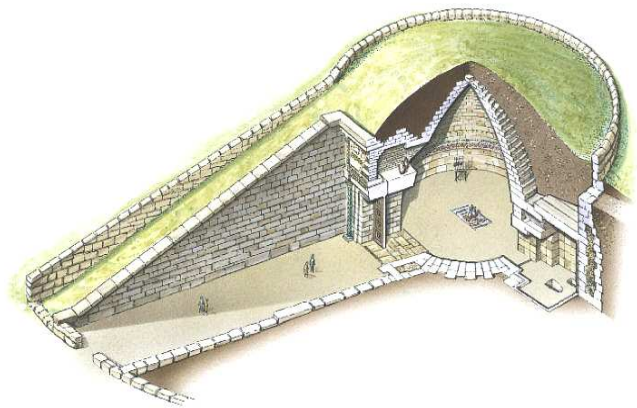
Но сначала нам с читателем следует немного повеселиться над невежеством исследователей. Сначала читаем традиционную справку:

*«Сокровищница Атрея или Гробница Атрея, устаревшее название — Гробница Агамемнона — условное наименование крупной гробницы **ульевого типа** («толоса») в Микенах на холме Панагица, сооружённой около 1250 года до н. э. **Каменная перемычка над входом весит 120 тонн**»¹.*



«Греческий историк II в н. э. Павсаний называл эти гробницы сокровищницами, так как в них находилось много дорогих предметов. Этот толос называют сокровищницей Атрея в честь мифического микенского царя»².

*«**Форма гробницы** [см. рисунок реконструкции] **напоминает форму других толосов восточного Средиземноморья, обнаруженных, в том числе, и в окрестностях***



*Микен, однако по своей монументальности и грандиозности является одним из важнейших монументов микенской цивилизации. По планировке гробница представляла собой круглое полуподземное помещение со сводчатой аркой. **Внутренняя высота составляет 13,5 м, а диаметр 14,5 м³ благодаря чему гробница была крупнейшим купольным сооружением своего времени...**»⁴.*

Теперь смотрите сами, что к этой справке добавляет буйная фантазия исследователей: *«В разрезе подобные захоронения имеют очертания улья (что, скорей всего, символизирует могущество Матери-земли), вздымающегося, как холм или беременное чрево»⁵.*

¹ Справка / «Википедия» // http://ru.wikipedia.org/wiki/Сокровищница_Атрея

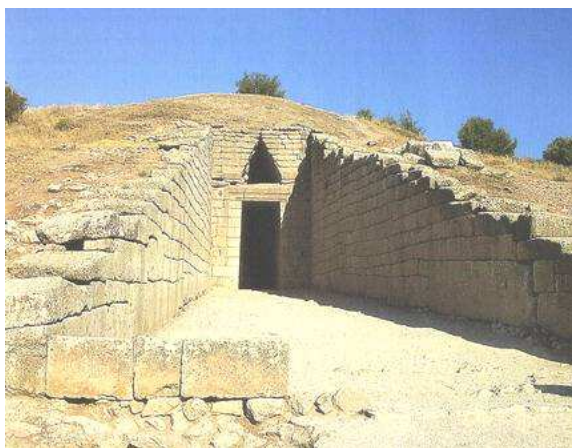
² Либерея «Нового Геродота», Свадьба Луны и Солнца, Часть 2 / <http://liberea.gerodot.ru/pan/wedding02.htm>

³ Мусёнес / http://www.unige.ch/lettres/archeo/introduction_seminaire/bronze/mycenés4.html

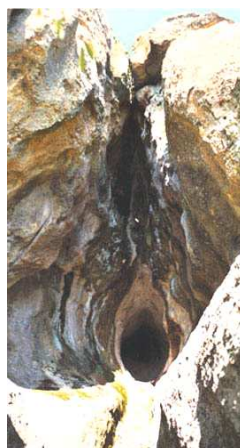
⁴ Справка / «Википедия» // http://ru.wikipedia.org/wiki/Сокровищница_Атрея

⁵ Там же.

И, наверное, руководствуясь подобными выводами, исследователи сразу дают волю своим сексуальным фантазиям о формах входа в такие сооружения как о некой «**форме вульвы**»¹ (хорошо, что хоть это не кажется им как anus):



Сокровищница Атрея (Греция)



Пещера «Утроба» в отрогах Родоп (Болгария)



При этом ими даётся такое, я бы сказал «медицинское», пояснение:

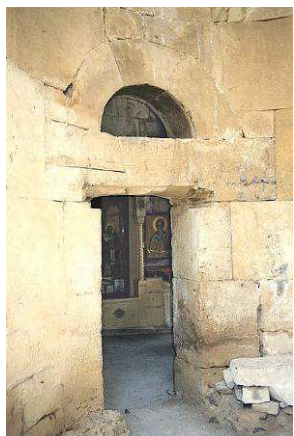
«Пещера «Утроба» в отрогах **Родоп**. Она находится в труднодоступных скалистых местах примерно в 20-ти км от г. Кърджали в Болгарии. По мнению специалистов... ей была придана характерная **форма вульвы**. Внутри пещеры в ее южной стенке выдолблен в скале алтарь, **символизирующий матку**. Сама пещера и своды прохода ориентированы таким образом, что ровно в полдень **солнечное пятно**, своей формой напоминающее **фаллос** и скользящее по полу пещеры, указывает точно на алтарь. И только в конце февраля – начале марта... солнечное пятно достигает в длину 22 метров и касается **алтаря-матки**...

Создание этого культового места болгарские археологи относят примерно к XV–XIV вв. до н. э. и считают, что Родопы были крайней, северной границей распространения культуры **минойской или крито-микенской цивилизации**»².

Как видим, этим исследователям всюду мерещатся не Храмы и научное Знание, а многобожие, кентавры и, как в этом случае, фаллосы, вульвы и матки.

А далее для пущей наукообразности эти «исторические гинекологи» добавляют следующее: «Спустя две тысячи и более лет формы новых святилищ не настолько изменились, чтобы нельзя было бы увидеть **генетической связи** между ними»³.

После чего, как «доказательство» формы вульвы, приводят изображение «входа в одну из старых церквей на Крите» (фото слева) в сравнении с входом в «Сокровищницу Атрея» (фото справа):



¹ Либерия «Нового Геродота», Свадьба Луны и Солнца. Часть 2 / <http://liberea.gerodot.ru/pan/wedding02.htm>

² Там же.

³ Там же.

Во всей этой наукообразной болтовне меня радует одно: хорошо, что хоть эти исследователи не возбуждаются при виде этих вульв, уже только это одно радует и даёт надежду на выздоровление*.

Теперь о серьёзных вещах: есть религиозное сооружение микенского периода, рассчитанное в прошлом на многократное (по моему мнению) использование, т. е. являвшееся одним из древних Храмов. Это купольное сооружение названо недалёкими людьми «Сокровищница Атрея», так как в подобного рода сооружениях их ничего кроме сокровищ никогда не интересовало.

Так вот, внутри этого Храма было (что признают сами учёные) **красивейшее изображение неба в виде купола со звёздами**. И в качестве звёзд (источников света и образов чистоты неба) изображен¹ во множестве именно наш знак:

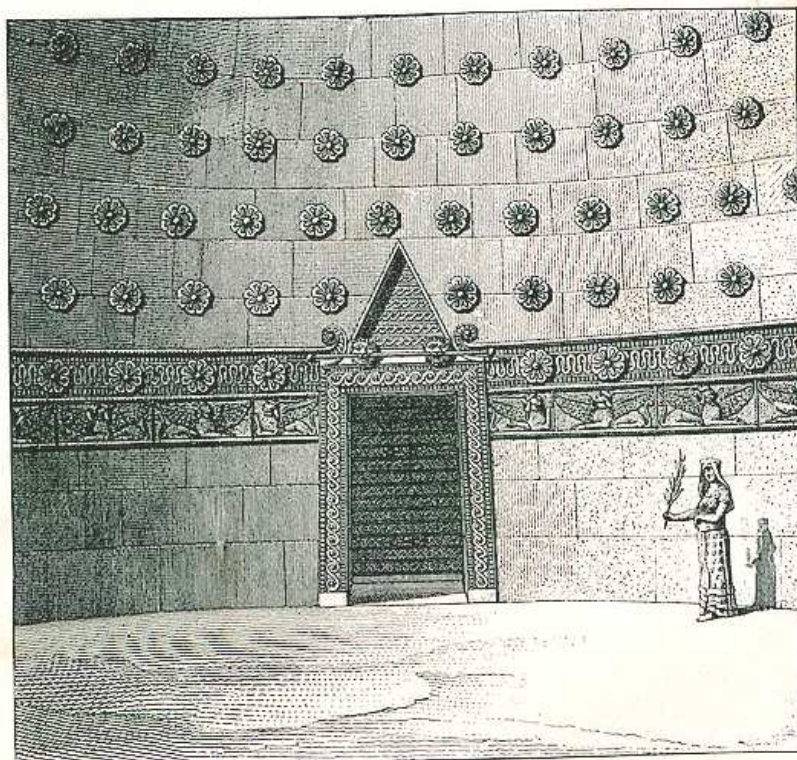
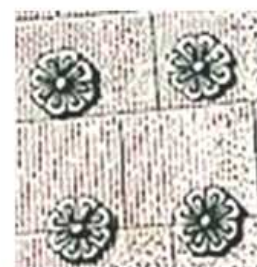


FIG. 15. RESTORATION OF INTERIOR OF TREASURY, BY C. CHIPPEZ¹.



знак Фестского диска



увеличенное изображение

Поэтому никакого входа-вульвы в Небо (раз внутри звёзды), являющееся одновременно матерью-Землёй (раз в сознании исследователей это утроба), быть не может (точнее может, но только лишь в фантазиях исследователей).

Но, даже совершая эту ошибку, исследователи всё же признали, что:

«На сферическом потолке [«Сокровищницы Атрея»] можно различить бронзовые звезды». Как и «на потолках многих [древних и современных] храмов также изображены звезды»².

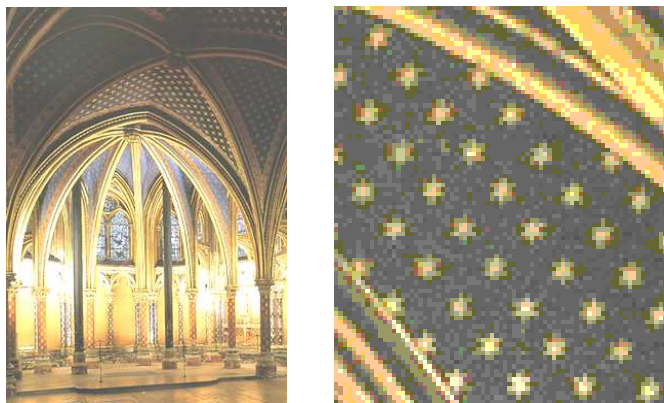
* Обратите внимание, эти «вульвы», «матки», «беременные чрева», легенды о «могуществе матери-земли» выдумывают не средневековые, а современные исследователи. Теперь представьте, читатель, масштабы средневекового (как правило, церковного) домысливания, которое превратило научное знание до-греков в современную «греческую мифологию», которой вскармливают туристов.

¹ Gardner, Percy, Sculptured tombs of Hellas, London, 1896, Seite: 48 /

http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/gardner1896/0075/image?sid=2c9d3624f4afa67df388beaed3444744#current_page
Греция, часть 16-я: Микены, гробница Атрея / <http://renatar.livejournal.com/131604.html>

² Либерея «Нового Геродота», Свадьба Луны и Солнца, Часть вторая / <http://liberea.gerodot.ru/pan/wedding02.htm>

Вот свод капеллы бывшей часовни Сент-Шапель, Париж¹:



Вот изображение на куполе Софийского собора в Киеве²:



Не говоря уже о звёздах как внутри, так и снаружи многих других храмов³:



Как видим, звёзды микенского Храма («Сокровищницы Атрея»), выполненные в виде знака, тождественного знаку с Фестского диска, олицетворяют собой **звёзды, свет звёзд, небо или Вселенную как таковую**.

Это, во-первых, прямо явствует о его значении не только как *звезды*, но и *символа света и чистоты, коим должны отвечать религии, храмы которых они украшают*, уподобляясь Небесному своду со звёздами.

Во-вторых, сразу даёт больше оснований считать сооружения, подобные «Сокровищнице Атрея», *Храмами*, нежели *гробницами*.

¹ Изображения сводов часовни Сент-Шапель с сайта <http://kannelura.info/?p=1817>

² Софийский собор / Фотография взята с сайта <http://forum.roerich.info/showthread.php?p=279624>

³ Рис. слева - Молельня-капелла в Равенне / <http://www.blog-mosaic.ru/2007/09/26/mavzolej-gally-placidii-v-ravenne-v-v/>; Рис. справа - Собор Рождества Богородицы (Суздаль) / <http://www.hrono.info/religia/pravoslav/rozhd1225.php>

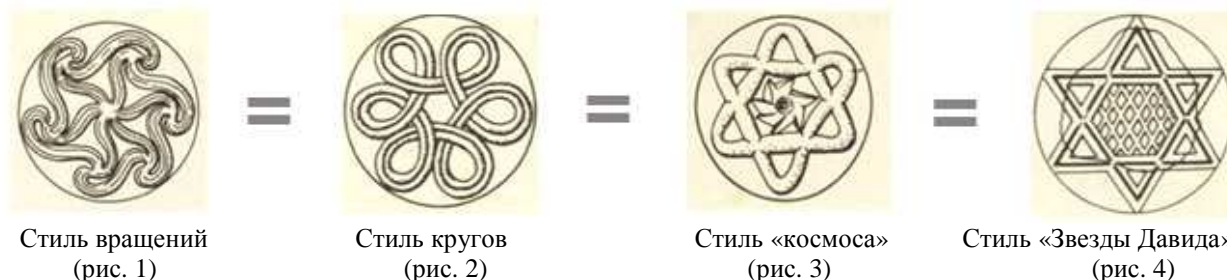


Значение «Солнечная система» (Вселенная), т. е. Солнце и 8 планет. В отношении значения восьмилепесткового знака Ф. диска как «Звезда», «Звёздный свет» (Звезда, Свет) необходимо иметь в виду и то, что не исключено его значение по количеству лепестков, как символа Солнечной системы. Ведь астрономия в древности, в отличие от «тёмных» средних веков, процветала, а количество лепестков вполне могло указывать на количество планет Солнечной системы.

Также следует обратить внимание на то, что изображение данного знака на различных критских и Средиземноморских объектах претерпевает определённые модификации – *изменяется количество лепестков*, но не носит случайных характер.

Я уже вам показал графический генезис символа «Звезды Давида», приписываемого в наше время еврейскому народу. Взгляните на этот генезис ещё раз:

Становление «классического» вида «Звезды Давида» – символа планеты Сатурн, означающего «всерождение, плодовитость, потомство»:



А теперь узнайте, читатель, что:

- 1) «Сатурн - шестая планета от Солнца»¹.
- 2) «Отождествление Бога иудеев [не путать с современными иудеями, хотя вторые и есть в некоторой части потомки первых] с Сатурном имеет древнюю традицию. Передавая различные предания о происхождении иудеев, древнеримский историк Корнелий Тацит² сообщает, в частности, в своей "Истории": "Одно из преданий гласит, что иудеи **[добавлю от себя, что наиболее образованная из них часть]** бежали с острова Крита и расселились на дальних окраинах Ливии еще в те времена, когда **Сатурн**, побежденный Юпитером, оставил свое царство. Доказательством этого считают само имя иудеев: на Крите есть прославленная гора Ида, и говорят, будто народ, живший от нее поблизости, был назван „идеи“, **позже в устах варваров** это слово превратилось в "иудеи" (5.2)³».

Представление, что евреи - это «народ Сатурна», было достаточно широко распространено в древности. С одной стороны, «это было связано, разумеется, с обычаем не работать по субботам - в день Сатурна. С другой стороны, евреи были известны своим чадолубием и заботами об увеличении **потомства** - а от **планеты Сатурн**, согласно астрологическим представлениям, зависела **способность к деторождению**»⁴.

Теперь вспомните открытое вам значение минойского символа «Звезда Давида», который означает **«всерождение, всепотомство и плодовитость»** *.

¹ Сатурн / «Википедия» // <http://ru.wikipedia.org/wiki/Сатурн>

² Публий Корнелий Тацит / «Википедия» // http://ru.wikipedia.org/wiki/Корнелий_Тацит

³ Корнелий Тацит, История, Книга V / <http://ancientrome.ru/antlittr/tacit/hist/kn05f.htm>

⁴ Зодиак Богов. Господь евреев / <http://russbalt.rod1.org/index.php?topic=926.0>

* Для меня, очевидно, что часть научных знаний, которые последующие иудеи уничтожили, были явно заимствованы от переселенцев с Крита – самой высококультурной части этого народа. Однако в силу того, что высококультурные племена переселенцев с Крита просто разложились в массе диких кочевников, то значение своих символов, также как и священной фонетики их языка, им уже неведомо.

Это означает, что существуют очень веские аргументы, которые нельзя списать на историческую случайность, согласно которым этот восьмичленный символ (также как и шестичленный – «Звезда Давида») был связан с планетами и означал одну из 8 планет Солнечной системы.

А раз этот знак вне всяких сомнений ассоциировался со звёздами и небесами (означал звезду, в своём множестве – звёзды Вселенной), то логично предположить, что количество лепестков на данном знаке могло наглядно показывать *все восемь планет Солнечной системы* – восемь по количеству лепестков с центром Солнцем.

Напомню о планетах Солнечной системы (справка):

«В порядке удаления от Солнца – четыре землеродных: Меркурий, Венера, Земля, Марс, затем четыре планеты-гиганта: Юпитер, Сатурн, Уран и Нептун... Плутон до 2006 года считался девятой планетой [хотя древние, в отличие от нас, изначально так считали именно 8 (восемь!), а не 9 планет]»¹.*

Ещё раз для наглядности приведу генезис рассматриваемого восьмичленного символа, который собран мной из разных критских изображений, приводимых исследователями².

Генезис (проявления и/или становления) значения понятия «Солнечная система»:



Это означает, что как минимум во многих изображениях данного знака можно ясно видеть его использование как символа звезды или звёзд, т. е. небесной сферы, а с учётом его единого критского происхождения с аналогичным символом планеты Сатурн – «Звездой Давида», то не исключено что: **данный знак означал в среде жрецов именно «Солнечную систему или Небесную сферу», а в среде простого народа – понятие «Небеса».**

Однако для использования данного значения в иероглифической письменности нужно иметь в виду, что знание жрецов и знание основной массы народа не было тождественным ни на Крите, ни в любой другой культуре мира, даже современной.

Жрецы – да, знали о значении этого символа, его происхождении и детальном определении как «Солнечной системы или Небесной сферы». А вот простой народ, думаю, что оперировал более простым (обобщённым) понятием – «**Небеса**», которое было очень близко, с одной стороны, к понятию «Бог», с другой стороны, к понятию «Вселенная».

* Первоначально Плутон классифицировался как планета, однако сейчас он считается просто одним из крупнейших объектов (возможно, самым крупным) в поясе Койпера / D. R. Williams. Pluto Fact Sheet. НАСА (7 сентября 2006) // «Википедия» // [http://ru.wikipedia.org/wiki/Плутон_\(карликовая_планета\)](http://ru.wikipedia.org/wiki/Плутон_(карликовая_планета))

¹ Планеты / «Википедия» // <http://ru.wikipedia.org/wiki/Планеты>

² Yule, Paul Early Cretan seals: a study of chronology... / http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/yule1981/0276/image?sid=ed52baba7a63aabc03b391e00ffff559#current_page
Xanthudidēs, Stephanos A. The vaulted tombs of Mesará : an account of some early cemeteries of southern Crete London, 1924, Seite: Tafel_08, 14
<http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/xanthudides1924/0203?sid=41a55a004e302dad23175caeab69c07a>



Значение **как декора**. Вполне понятно, что употребление данного знака в качестве иероглифа (тем более, когда он имел одно из ключевых значений миропонимания) не могло не проявиться в его использовании как декора. Более того, при развитии или смене иероглифической письменности вполне естественно, что, например, использование данного значка для обозначения чистых (светлых) сосудов (с водой или благовониями) впоследствии приобрело лишь простое декоративное их разрисовывание, никак не связанное с целями иероглифического обозначения.

В связи с этим данный знак встречается часто *в виде декоров* различных рельефов, керамики, украшений, одежды, оружия и т. д., особенно критских и этрусских:



2. PHAISTOS
MIDDLE MINOAN II POTTERY

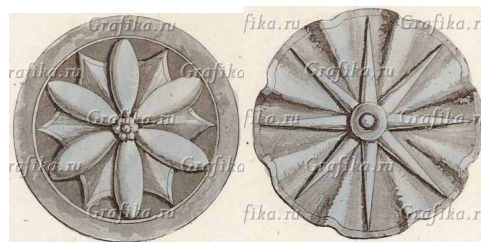


3. KAMARAI, PHAISTOS AND KNOSSOS

Критские сосуды¹



Этрусское судно²



Этрусские щиты³

Поэтому следует отметить, что не стоит путать этот символ, как элемент декора критских и позднейших средиземноморских предметов, с безусловным иероглифическим (семантическим), а не просто эстетическим (декоративным) значением данного знака.

Как видим, этот знак Ф. диска в большинстве своём употреблялся и использовался в религиозных целях, притом не только *ритуальных*, но и *познавательных*, так как напомним, что в древности *духовное познание* никак не противопоставлялось *познанию научному*. И жрецы выполняли одновременно функции *и учёных* (прежде всего астрономов, а значит математиков и геометров), *и непосредственно жрецов*, в современном (извращённом) понимании этого слова. Извращённом потому, что конвульсии религиозного невежества «тёмных» веков Европы (вкуче с современной «медиакультурой») создали в общественном сознании **образ Жреца именно как язычника и многобожника:**

- по сути, древние Жрецы полностью лишены функции обучения людей жизни и духовного воспитания, которая переложена на выдуманные персонажи в виде Мастеров, Учителей, Волшебников (эдаких Мерлинов) и всякого рода отдельно стоящих и изолированно живущих Мудрецов.

¹ Pendlebury, John D. The archaeology of Crete: an introduction, London, 1939, Seite: Plate_22 / <http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/pendlebury1939/0464?sid=41a0b72c9de9230a573854d7caf36959>

² Парусные суда от времен египетских пирамид до крестовых походов / <http://www.museum.ru/ships/expo.htm>

³ Этрусские щиты / Там же // <http://www.alib.ru/find3.php4?tfind=%FD%F2%F0%F3%F1%F1%EA>

Этим «медиакультура» вполне удовлетворяет потребность невежд по дискредитации научного знания древних религий, одним махом названных «языческими».

Прежде всего, речь идёт о дискредитации религии Древнего Египта. Поэтому до сих пор и нет ни одной книги о **НАУКАХ ДРЕВНЕГО ЕГИПТА**, несмотря на то, что почти 200 лет учёные твердят о якобы **полной** ими дешифровке древнеегипетских иероглифов и уже почти 100 лет о такой же полной дешифровке хеттских иероглифов.

Именно поэтому, когда, будучи в Египте (египетские иероглифы) или в Турции (хеттские иероглифы), человек подходит к памятнику, то он видит иероглифы, но абсолютно **не видит текста их перевода**.

Мы с вами, мой читатель, опускаться до такого уровня качества знания не должны. Зато должны хорошо отличать действительное **Варварство** от действительной **Культуры**, хотя бы по тем монументальным памятникам, который эти древние культуры после себя оставили.

И в этом деле перехода от последствий Варварства к Цивилизации перевод иероглифов Фестского диска будет только началом возрождения Феникса из пепла.

Но возвратимся к восмилепестковому символу по типу цветка.



Графическая идентификация данного знака – «**восмичленный символ по типу цветка**» или просто «**цветок с восьмью лепестками**» («**восмилепестковый цветок**»).

Символические значения данного знака хотя и многообразны, но едины в своей семантической (смысловой) направленности:

Свет: «Свет», «Чистота», «Истина»;

Свет–Небеса: «Небесный свет», «Звёздный свет», «Солнечный свет», «Солнце»;

Небеса: «Звезда», «Звёзды (Солнечная система, Небесная сфера, Небеса)».

И главным понятием, объединяющим все эти смысловые (семантические) конструкции в одну категорию является слово «**Свет**».

И Солнце, и Звёзды (Небесная сфера, Небеса), и Истина – **все несут в себе Свет**, что и показывает символически этот знак.

Однако при определении иероглифического значения данного знака не следует путать две разные смысловые категории, два разных понятия и, соответственно, два разных графических знака, присутствующих в тексте Ф. диска.

Что я имею в виду?

Понятие «**Небо**» (верха в сравнении с землёй – низом), обозначаемое в тексте



специальным знаком «**летающая вверх птица**», не следует путать с понятием «**Небеса**» как космической («вне Земли») Небесной сферы, тем более, что это понятие



(«Небеса») обозначалось другим знаком – «**восмилепестковый цветок**». Потому в качестве иероглифического значения знака «**восмилепестковый цветок**» я беру в итоге следующие:

- **СВЕТ (СОЛНЕЧНЫЙ, ЗВЁЗДНЫЙ, НЕБЕСНЫЙ, ИСТИНЫ);**

- **ИСТИНА (ИСТИННЫЙ, СВЕТЛЫЙ);**

- **СОЛНЦЕ, НЕБЕСА (как символ НЕБЕСНОЙ СФЕРЫ и одновременно всего БОЖЕСТВЕННОГО).**


Определяю статус графической понятности знака – «**очевидно**» (I степень сложности). А соотношение знаков «**летающая вверх птица**» и «**восмилепестковый цветок**» покажу далее отдельно.


СООТНОШЕНИЕ ЗНАКОВ «ЛЕТЯЩАЯ ВВЕРХ ПТИЦА» и «ВОСМИЛЕПЕСТКОВЫЙ ЦВЕТОК»

В отличие от всех остальных знаков Ф. диска только в отношении двух – «летающей вверх птицы» и «восмилепесткового цветка» стоит рассказать об их семантической (смысловой) связи, дабы их значения не путали и не смешивали.

Происходит это не потому, что древние сами путали значения этих знаков – нет. Происходит это потому, что в современном языке (по крайней мере, в русском) значение «Небо» и «Небеса» смешаны. И такие фразы как: «летающий в небесах», «посмотри на Небеса» – полностью по смыслу тождественны фразам: «летающий в небе», «посмотри на небо».

В иероглифической письменности текста Ф. диска эти понятия, хотя соприкасаются друг с другом, но имеют разные значения.

НЕБО (НЕБЕСНЫЙ) обозначается знаком «летающая вверх птица» , где этот иероглиф включает значения – «ВВЕРХ, НЕБО: ВВЕРХ (ВЕРХНИЙ, ВЕРХОВНЫЙ, ГЛАВНЫЙ, ВАЖНЫЙ), НЕБО (**НЕБЕСНЫЙ**)».

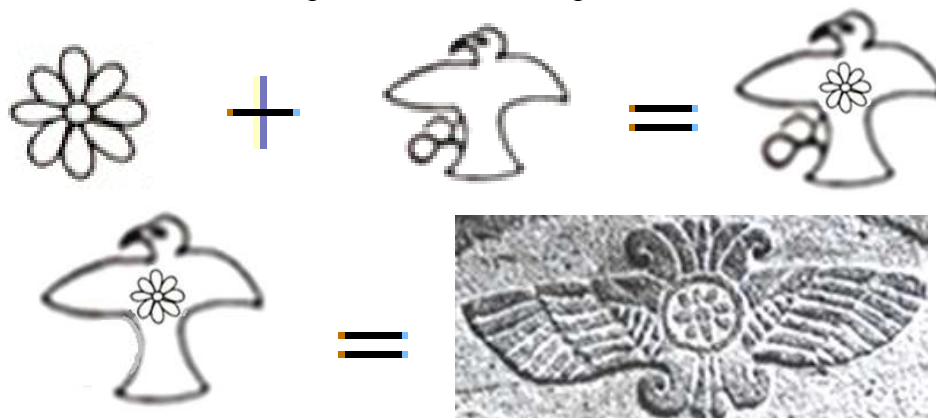
НЕБЕСА (НЕБЕСНАЯ СФЕРА и БОЖЕСТВЕННОЕ) обозначаются знаком «восмилепестковый цветок» , где этот иероглиф включает значения – «СВЕТ (СОЛНЕЧНЫЙ, ЗВЁЗДНЫЙ, НЕБЕСНЫЙ, ИСТИНЫ); ИСТИНА (ИСТИННЫЙ, СВЕТЛЫЙ); **НЕБЕСА** (как символ НЕБЕСНОЙ СФЕРЫ и БОЖЕСТВЕННОГО одновременно)».

Так вот, слово НЕБЕСНЫЙ, как одно из значений знака «летающая вверх птица», безусловно, больше по написанию (чем по смыслу) связано со словом НЕБЕСА знака «восмилепестковый цветок» (также выделено жирным шрифтом).

Можно сказать, что в этой точке их семантические значения соприкасаются во многом благодаря написанию слов («небесный» – прилагательное, «небеса» – существительное), но никак не по начертанию самих иероглифов.

Более того, для передачи значения НЕБЕСНЫЙ СВЕТ (СОЛНЕЧНЫЙ СВЕТ) или СВЕТ НЕБЕС (прежде всего СВЕТ СОЛНЦА) эти знаки соединялись вместе, как это чётко явствует и из хеттской, и из египетской* иероглифических традиций.

Подробно мы их разберём в главе об идентификации Ф.диска. А сейчас хочу обратить ваше внимание на эту взаимосвязь, когда оба этих знака, по всей видимости, соединялись в один сложный, в сравнении с ними (простыми), знак.



Посмотрите на увеличенное изображение восьмилепесткового символа по типу цветка внутри «крылатого диска» с ранее приведённого хеттского рельефа¹.

* Полный каталог и таблицу графических сравнений я приведу в главе об идентификации Ф. диска.

¹ Zincirli: Sam'al was the capital of a Neo-Hittite /<http://www.hittitemonuments.com/zincirli/zincirli15.jpg>

Не удивительно, что те, которых вы называете «хеттами», для ещё большей наглядности образной передачи фразы НЕБЕСНЫЙ СВЕТ (СОЛНЕЧНЫЙ СВЕТ) или



СВЕТ НЕБЕС (СВЕТ СОЛНЦА) не только изображали два этих знака в виде одного (смотрите слева рис.1), но вставляли на своих рельефах-изваяниях вместо знака «восмилепестковый цветок» (рис. 2, на изображении справа в этом месте пустота) непосредственно источник света – огонь, чтобы он своим ярким свечением олицетворял этот НЕБЕСНЫЙ (СОЛНЕЧНЫЙ) СВЕТ:



Рис. 1¹



Рис. 2²

Для невежд на изображении справа, конечно, присутствуют эдакие полулюди-полукони – выдуманные ими кентавры, остатки которых они пытаются найти на Земле.

В действительности, человек в центре поддерживает (помогает) получению дикими народами (поэтому полулюди-полуживотные) НЕБЕСНОГО СВЕТА (СВЕТА ИСТИНЫ, читай ЗНАНИЯ и РЕЛИГИИ) – способствует их просвещению. Это означает, что свет истины зажёгся для 2-х диких племён (народов), т. е. два народа были обращены в веру и приобщены к культуре*. Идём в нашем исследовании дальше.

«БРИТАЯ ГОЛОВА С ОТМЕТИНОЙ НА ЩЕКЕ»



Этот знак исследователями графически определён почти правильно – «бритая голова с татуировкой или клеймом [или, я бы добавил, раскраской] на щеке»³.

Некоторые добавляют к этой голове различные головные уборы: «Голова **мужчины**... изображённого бритым или с **плотно сидящей ермолкой** или **тюбетейкой**...»⁴.

Лично я, как ни смотрю, не вижу на этой бритой голове ермолку или тюбетейку, поэтому меня интересуют другие вопросы.

Чья это бритая голова? Мужчины или женщины? Жреца/жрицы или раба/рабыни?

¹ Zincirli: Sam'al was the capital of a Neo-Hittite /<http://www.hittitemonuments.com/zincirli/zincirli15.jpg>

² Currently in Alepo / <http://www.hittitemonuments.com/tellhalaf/tellhalaf01.jpg>

* К какой культуре, я подробно расскажу в главе об идентификации Фестского диска.

³ Фестский диск / «Википедия» / www.ru.wikipedia.org

⁴ Бекштрем А. Г. Загадочный диск // Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 12. С. 549–603 / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

Исследователи выдвигали и выдвигают различные предположения: большинство считают эту голову мужской, некоторые (например, Алессандро Делла Сета) – женской¹. Мотивы у Делла Сета есть: дело в том, что в качестве жриц на критских фресках в большинстве случаев *выступают действительно именно женщины*, однако всё же путём лишь визуального наблюдения видеть в изображении этой головы именно женскую голову, считаю весьма затруднительным. Однако на всякий случай (может я что-то проглядел), приведу фотографическое изображение данного знака в тексте Ф. диска:



Встречается ли эта полностью лысая/бритая голова на критских фресках?

Нет, не встречается. Сцены жертвоприношений с участием вероятных жрецов и жриц на критских фресках изображают людей с волосами на голове, притом пышными²:



«Дамы в голубом». Кносский дворец



Крит. Фреска



Крит. Священная процессия. Кносский дворец.

¹ Бекштрем А. Г. Загадочный диск // Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 12. С. 549–603 / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

² Критские изображения взяты с сайта <http://schwarzze.livejournal.com/294705.html>

Единственно близкой к изображению бритой головы Ф. диска является уцелевшая часть фрески, правда не с Крита, а с Микен, ведь, как известно к критской культуре по схожести найденных артефактов или по тесноте взаимного обмена была наиболее близка культура Микен (уже даже устоялся термин «Крито-Микенская цивилизация»^{*}).

Фреску я называю «Наблюдающие за звёздами»:



Window Openings of Sanctuary Building with Double Axes inserted in Posts
on a Fragment of Painted Stucco found at Mycenae¹

В данном случае можно согласиться с Артуром Эвансом в том, что на фреске мы видим женские фигуры², цвет кожи которых выполнен белым цветом, в отличие от мужчин, которых изображали с коричневым (красно-коричневым, кирпичным) цветом (принцип аналогичен древнеегипетской живописи). Интересно, что в Египте был обычай брить голову детям (в том числе и девочкам), «оставляя прядь на макушке и надо лбом»³, почти как на данной фреске (хорошо видно только в издании с цветными фото).

Встречаются ли на Крите артефакты, прямо указывающие на возможность присутствия на острове жрецов, которые бреют свои головы?

Да, встречаются. Как отмечает Лурье, «в том месте, где теперь находится деревня Айя-Триада, на Крите, нашли вазу. На ней изображено, как идут и поют песни жрецы. Впереди идет *типичный египетский певец с бритой головой...* с египетским музыкальным инструментом систром в руках»⁴.

Кроме того, на территории Греции обнаружена керамика с росписью (её количество незначительно), где изображены бритые монахи или жрецы.

^{*} Хотя более правильно «Крито-Кикладо-Микенская цивилизация».

¹ Фрески Эгейской (Крито-Микенской) цивилизации (Часть 1) / <http://isartorius.livejournal.com/26055.html>; Athens National Archaeological museum / http://www.youtube.com/watch?v=vS4z6_zLi6Y&feature=related

² «Fat female figures are seen looking out from what appear to be the openings of a double window, on both sides of the upright middle bar of which, and on the inner side of the left post are visible, just under the cross-beam, double axes stuck in the same way into the woodwork» / Evans A. The Palace of Minos..., London, 1921, Seite: 444 / http://diglit.ub.uni-heidelberg.de/diglit/evans1921bd1/0484/image?sid=ba6054397fa595ba9d856a8e04ebf9a1#current_page

³ Лэйн Э.У., Нравы и обычаи египтян первой половины XIX века. М.: Восточная литература, 1982, Глава 2.: пер. В. В. Наумкина / <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Egipet/XIX/1820-1840/Lein/text2.htm>

⁴ Глава «Памятники Востока» / Лурье С.Я. 'Заговорившие таблички' - Москва: ДетГИЗ, 1960 // <http://historic.ru/books/item/f00/s00/z0000073/st007.shtml>

Например, вот эта известная по её связи с произведением Вергилия «Энеида»¹:



Воин (?), Агамемнон и жрец Хрис*

Таким образом, есть аргументы как за то, что это голова мужчины, так и за то, что это может быть голова женщины. Ведь жрецами и жрицами вполне могли быть в рамках данной культурной традиции и мужчины, и женщины. Кроме того, само древнее слово «жрец» также вполне могло одновременно обозначать и жреца мужчину, и жрицу женщину. Поэтому изображена ли это голова женщины или мужчины – вопрос не решён. И добавлю, что, по большому счёту для целей перевода (но не идентификации Диска) этот вопрос безразличен. Знаете почему? Потому что любой читатель иероглифического текста при значении фактора пола и его влиянии на перевод должен был даже в древности по внешним (графическим) признакам сразу его определять. И если этих, так сказать, явных «половых» признаков в изображении нет, то, значит, фактор пола значения для перевода не имел. Поэтому **данный иероглиф мог обозначать как жреца женщину, так и жреца мужчину. Мог обозначать бритого раба, а вот о полностью бритых рабах я не слышал.**

¹ Hydria: Thersites insulting Agamemnon / Smith, Cecil Harcourt, Catalogue of the Greek and Etruscan Vases in the British Museum (Band 3): Vases of the finest period, London, 1896, Seite: VII // http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/bm_vases1896bd3/0439?sid=3e4df38104db1ddf0f5057b5d5c2e02c

* Если связывать это изображение с Агамемноном, то в отношении фигуры слева от Агамемнона на память из «Энеиды» Вергилия (http://az.lib.ru/g/gomer/text_0040.shtml) приходит только образ «жреца непорочного Хриса».

«Хрис (др. греч. Χρύσης) – персонаж древнегреческой мифологии. Жрец Аполлона Сминфея [Гигин. Мифы 106], упоминаемый в связи с Троянской войной. Отец Хрисеиды [Псевдо-Аполлодор. Мифологическая библиотека, V 1], взятой в плен ахейцами и освобожденной Агамемноном, лишь когда Хрис взмолился Аполлону, и тот напустил чуму на греков. Упомянут в первой песне «Илиады». По некоторым данным, **возлюбленный Гермеса** [Лихт Г. Сексуальная жизнь в Древней Греции. М., 2003. С. 397, из Псевдо-Климента Римского] / «Википедия» // <http://ru.wikipedia.org/wiki/Хрис>
Естественно, что Хрис был возлюбленным Гермеса не физически, а духовно, как в Евангелии (Иоанна) сказано: «Заповедь новую даю вам, да любите друг друга; как Я возлюбил вас, так и вы да любите друг друга» (гл. 13); «Кто имеет заповеди Мои и соблюдает их, тот любит Меня; а кто любит Меня, тот возлюблен будет Отцем Моим; и Я возлюблю его и явлюсь ему Сам» (гл. 14) / <http://biblia.org.ua/bibliya/in.html>

Теперь давайте обратим внимание на **знак в виде восьмёрки 8** :

«На щеке его [жреца (м/ж) или раба] виден знак в виде восьмёрки, по мнению Пернье, указывающий на **татуировку** или **раскраску**, как на некоторых минойских фигурах. Сета считает это за **серьги**, Рейнак – за **локоны (пейсы)**»¹.

Постановка вопроса о локонах, понятно, является абсурдной, а вот гипотеза о серьгах имеет право на существование, правда существование недолгое. Ведь на изображении знака чётко видно, что символ, похожий на цифру «8» изображён на некотором расстоянии от уха в сторону щеки, не позволяющем идентифицировать данный символ как серьгу (см. изображение ниже):



То есть речь идёт об изображении символа в виде «8» не под ухом, а чётко на щеке, практически под глазом.

Относительно нанесения этого символа на щеку существуют следующие варианты:

- 1) это раскраска на щеке;
- 2) это татуировка на щеке;
- 3) это клеймо на щеке;
- 4) это просто символом идентификации образа, который никогда физически на щеку не наносился (такой графический подход свойственен всем. Даже современные дети рисуют смеющееся Солнце, хотя понятно, что Солнце физически улыбаться не может).

Поэтому на основе только графической информации правильно было бы называть данный знак **«бритая голова с отметиной в виде восьмёрки на щеке»**. Идём дальше.

Поэтому на основе только графической информации правильно было бы называть данный знак **«бритая голова с отметиной в виде восьмёрки на щеке»**. Идём дальше.

Вопрос: Кому и кто бреет головы?

Сначала ознакомимся с некоторыми историческими упоминаниями о клеймлении:

Религиозное клеймление.

*Северо-восточная Африка, Судан и Эфиопия: «Здесь начинается об Абасии [«Абасия» – это территория современных Судана и Эфиопии]... Самый сильный царь в этой области – христианин; все другие подчинены ему; их шестеро, трое христиан и трое сарацин. У здешних христиан на лице три знака, один знак от лба до середины носа, да по знаку на каждой щеке; метят они знаки горячим железом, и это их крещение: после крещения водою делают вот эти знаки, и для красоты, и как завершение крещения. Есть тут жидаы, и у них по знаку на каждой щеке; а у сарацин только один знак, от лба до середины носа»*².

*Север Африки, Алжир: «Государство Буджия [север Алжира] в своей гористой области простирается вдоль Средиземного моря... Почти всё государство Буджия состоит из... гор, на которых много лесов и источников. Эти горы населены богатыми, благородными и щедрыми народами, которые владеют большим количеством коз, быков и лошадей. Они почти всегда жили свободными, особенно после того, как Буджия была взята христианами. Как было сказано выше, почти все они, согласно древнему обычаю, носят на щеке черный крест»*³.

¹ Бекштрем А. Г. Загадочный диск // Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 12. С. 549–603 / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

² Глава СХСШ: пер. И. М. Минаева / Текст воспроизведен по изданию: Джованни дель Плано Карпини. История монгалов; Гильом де Рубрук. Путешествия в восточные страны. Книга Марко Поло. М.: Мысль, 1997 // www.vostlit.info/Texts/rus3/Polo/text10.phtml

³ Лев Африканский. Африка – третья часть света. Л.: Наука, 1983 / http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Lev_Afrik/frames5.htm

Клеймление преступников в древности.

*Китай и не только: «Разного рода преступники, задержанные и посаженные в тюрьму, подвергаются удушению; когда же наступает срок, назначенный великим ханом для освобождения задержанных, что бывает каждые три года, то их отпускают, но при этом кладут им **клеймо на одну щеку, чтобы после узнавать их**»¹.*

Прочее клеймление.

*Греция: «Был у Пифагора и другой мальчик, привезенный из Фракии², по имени Залмоксис. Когда он родился, на него накинута медвежья шкура, по-фракийски называемую ЗАЛМН, ЗАЛМОС, отсюда и его имя – Залмоксис. Он попал в плен к разбойникам и был **заклеймен ими выжженными на лбу знаками**. Пифагор любил его и научил наблюдению небес, священнослужениям и иному почитанию богов. Мальчик этот (которого, по другим сведениям, звали Фалес) почитался затем у варваров богом...»³.*

Приведённые примеры означают, что в случае попадания на о. Крит:

- (1) беглого раба с клеймом;
- (2) бритого монаха с отметиной (притом не обязательно на щеке);
- (3) бритого человека с отметиной, возникшей по другим причинам (например, того же ученика Пифагора)

- его называли бы **именно человеком с клеймом или человеком с отметиной**.

Кроме того, само значение отметины (клейма, раскраски и т. д.) как таковой заключается в том, чтобы **выделить и отличить** одного человека (или животного, вспомните о клеймлении лошадей) от другого.

Вопрос: Это клеймённый раб?

Ответ: Нет. Потому что не всем рабам брили головы, тем более полностью.

Да и сам факт клейма на щеке (при допущении, что это клеймо) уже прекрасно мог свидетельствовать о человеке-рабе, даже если бы он был не бритый.

Также рабов, скорее всего, клеймили именно определённым типом клейма, форма которого уже позволяла бы идентифицировать раба, а *клеймление рабов в виде восьмёрки неизвестно*. Поэтому я исключаю из вариантов то значение, которое допускает, что это клеймённый раб, так как тогда самого факта клейма и его формы уже было бы достаточно для изображения раба вне зависимости от того брили его или нет.



Изображение было бы примерно таким , но оно другое, вот такое . Остаются варианты значений – «жрец» или просто «особый человек».

Вопрос: Это особый бритый человек (не монах) с отметиной, возникшей по другим причинам (например, как тот же ученик Пифагора)?

Ответ: Нет. Значение «особый человек» также исключается по тем же причинам, что и значение «клеймённый раб», ведь «особенного человека» (при допущении, что на щеке его не клеймо, а просто раскраска или отметина) можно было изобразить *с волосами*. Если, конечно, речь не идёт о совершенно конкретном человеке-пришельце, в облике которого случайно совпала (а) бритая голова и (б) его особенность как чужестранца.

Однако я этот вариант отвергаю, как *нетипичный*, а также потому, что чтение иероглифов предназначалось для *всех*, а не только для тех, кто знал о таком особом человеке, иначе бы их прочесть было просто невозможно.

¹ Марко Поло. Книга о разнообразии мира (вторая). М.: Мысль, 1997 / <http://www.vostlit.info/Texts/rus3/Polo/frames6.htm>

² Фракия – историко-культурная область, ограниченная морями, рекой Струма и горным хребтом Стара Планина (европейская Турция, северо-восточная Греция, Болгария).

³ Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / Порфирий. «Жизнь Пифагора» // Библиотека Якова Кротова // http://krotov.info/lib_sec/05_d/dio/gen_09.htm

Что же остаётся? Остаётся один вариант: это голова духовного лица – монаха (послушника) или жреца (учителя).

Вопрос: Это изображение головы бритого монаха/жреца с отметиной на щеке?

Ответ: Да. И не только потому, что остался именно этот вариант. Главный аргумент я приведу далее, а сейчас хочу обратить ваше внимание на следующее.



Если это голова бритого монаха



разместили ещё и отметину, похожую на цифру «8» – , а не просто изобразили – бритую голову?



Варианта нанесения этой отметины существует три:

1) чтобы отличить монаха от раба – тогда данный знак, похожий на цифру «8», является одним из символов конкретной религии;

2) при отсутствии рабов, чтобы просто показать принадлежность монаха к конкретной религии, где данный знак, похожий на цифру «8», является её атрибутом,

3) и, наконец, самый элементарный вариант – чтобы просто отличить в духовной



иерархии рядового монаха



от жреца или какого-то особого учителя

Получаются следующие значения:



– это голова монаха, где в религии есть символ в виде цифры «8» .



– это голова не рядового монаха, а жреца, выделенного отметиной .



Когда этот знак будет подставлен в текст перевода, то мы убедимся, что речь идёт о голове духовного лица, но не просто монаха-послушника, а именно **жреца как духовного учителя**.

Почему жрец есть духовный учитель?

Читатель может удивиться тому, почему я в качестве конкретизации слова «жрец» использую фразу «духовный учитель» или просто слово «учитель». Это удивление есть результат действия пережитков *ограниченных* средневековых интерпретаций, которые в глазах потомков лишили древних жрецов изначальной и ежедневно осуществляемой ими функции по **обучению людей знаниям и духовному воспитанию**. Чтобы убедиться в обоснованности данных обвинений, достаточно прочитать любую (хоть церковную, хоть светскую) справку, что мы и сделаем. Вначале читаем *общую* церковную справку из Полного церковно-славянского словаря¹:

«ЖРЕЦ = священнослужитель, священник, важнейший сановник (в Пар 20, 26); приноситель жертвы... Другое название жреца в смысле жертвоприносителя есть **«колдун»**... Жрецы были и **гадателями, истолкователями пророчеств**...».

Как видим, нигде нет упоминания о жрецах как учителях и воспитателях людей, создававших и передававших знание (в том числе научное) из поколения в поколение.

Теперь читаем **светские справки конца XIX – начала XX веков** из крупнейших толковых и энциклопедических словарей.

¹ Полный церковно-славянский словарь / сост. священник магистр Григорий Дьяченко // www.slavdict.narod.ru/0187.htm

Из Толкового словаря живого великорусского языка Владимира Даля:

«**ЖРЕЦ** м. заменяющий священника у **идолопоклонников**; духовное лицо **не христианского** исповеданья, приносящее божеству жертву; **языческий** священнослужитель; церк. иудейский священник.... Жрети церк. приносить жертву Богу. Жритель церк. священник, приносящий бескровную жертву. Жрище ср. идольский жертвенник; идольница, капище, требище, кумирня, или остатки, развалины ее, место, где идолышки приносили жертву»¹.

Из «Энциклопедического словаря Брокгауза и Ефрона»²:

«**ЖРЕЦЫ** - (одного корня со словом жертва) - посредники между богами и людьми... Возникновение особого класса Ж. было вызвано [**не появлением знаний о Земле и Космосе, а именно**] появлением общественных жертвоприношений, но в особенности необходимостью специальной подготовки к отправлению культа, для которого, по мере его развития, складывались известные правила. У всех первобытных народов мы встречаем **кудесников**, за которыми признается дар вступать в сношения с невидимыми духами и даже принуждать их к послушанию... В процессе дифференциации общества эти жрецы-кудесники послужили ячейкой, из которой развилось сословие, а местами и каста Ж. Могущественные касты Ж. мы находим у целого ряда африканских племен, но особенного развития они достигли в древних теократиях Индии и Египта... В древней Греции, где жреческий культ развился [**опять-таки не в связи с развитием знаний о мире, их систематизации и объяснении другим людям, нет, не из-за этого, по мнению науки**], главным образом, в связи с определенными святилищами, не было жреческой касты, хотя наследственные жреческие роды и были... Из современных русских инородцев, **пребывающих еще в язычестве**, но вышедших уже из периода шаманства, особую жреческую организацию имеют вотяки...».

Как видим, и в них нет никакого даже намёка на то, что *жрецы создавали знание, обучали людей знанию и вообще занимались их воспитанием*; акцент сделан только на языческий характер деятельности жрецов и принесение ими жертв.

И наконец, читаем *современную справку*, данную через сто лет, знаете кем?

Самой Российской Академией Наук (Институтом лингвистических исследований) в **Большом** толковом словаре русского языка³ на стр. 308:

ЖРЕЦ — «**языческий** священнослужитель, совершавший **жертвоприношения** и т. п.». Обратите внимание, читатель, на её «развёрнутость», «глубину» и «полноту».

Наверное, в словах «и т.п.» Российская Академия Наук хотела воплотить весь свой интеллектуальный потенциал, но, к сожалению, так и не смогла. Поэтому в их словаре, названном почему-то «Большим», о жреце говорится **в 5 раз меньше**, чем в просто Толковом словаре Даля, изданном более 100 лет назад. Естественно, что в этом «Большом» российском словаре нет ни то, что намёка на определение **жрецов, как носителей и учителей духовного и научного знания древних, которые его передавали из поколения в поколение**. В нём определение жреца кастрировано до неузнаваемости. Зато этот, я бы назвал «*большой бестолковый словарь русского языка*» содержит, в соответствии с уровнем «культуры» этой Академии Наук, на той же самой странице 308 слова – «**жопа**», «**жопастый**», «**жопка**», которые полностью отражают подход этих деятелей к пониманию – что такое словарь, и – для чего он нужен.

¹ Толковый словарь В.Даля on-line / <http://vidahl.agava.ru/cgi-bin/dic.cgi?p=53&t=7988>

² Энциклопедический Словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона (в 86 томах с иллюстрациями и дополнительными материалами) / <http://www.vehi.net/brokgauz/index.html>

³ Большой толковый словарь русского языка. СПб., 2003. С. 308.

Уверен, что в следующем издании свой словарь они назовут «Очень большим», в нём они ещё больше сократят значение слова «жрец», также как и других слов, но зато добавят слова «**жопочка**» и «**жопулечка**».

Советую РАН России подумать над следующей фразой-афоризмом:

📖 *«Каждый человек имеет жопу, но не каждый человек пытается ей мыслить»*
(Автор).

Естественно, что ждать от них *адекватного* определения слова *жрец* бессмысленно и бесперспективно, поэтому обратимся к лучшей на сегодняшний день энциклопедии ¹:

«Жречество (служитель - жрец) – группа людей, занимавшаяся изучением природных явлений и отправлением культов в архаичных цивилизациях... По своему значению жрецы были предшественниками учёных, юристов, врачей, философов и т. д. <...> Жречество сохранилось у некоторых первобытных народов Африки, Южной Америки и Океании... Жрецы были хранителями научных знаний...

Древние египтяне, согласно свидетельствам Геродота, были самым богобоязненным и религиозным народом... В историографии советского периода было принято считать, что контроль жрецов негативно отражался на жизни египтян и на развитии государства. **На самом же деле жрецы сыграли положительную роль в истории и культуре Древнего Египта как хранители священных традиций.** Об этом свидетельствует неоспоримый факт: **ни одна цивилизация... не просуществовала столь длительный отрезок исторического времени, как древнеегипетская.**

Изучая жречество Египта более углублённо, египтологи соглашаются, что оно играло **основную роль в формировании и процветании государства, развитии духовного здоровья нации, сохранении исторических и культурных ценностей...** Учёба для получения жреческого сана была серьёзной и трудной. Судя по карьере верховного жреца Бакенхонса (эпохи Рамсеса Великого), обучение начиналось, когда будущему жрецу было четыре года, а заканчивалось не ранее чем к двадцати годам. Как отмечает Геродот, **для древних египтян важную роль играла чистота – не только чистота души, но и тела. "Чтобы служить Богу, нужно быть чистым" - говорили во времена фараонов...**

В древнем Египте была особенно популярна астрономия, которая пересекалась с астрологией, но «астрология» того времени была не «прорицательская», а аграрная и врачебная, изучавшая влияние небесных тел на самочувствие людей и Природу... В составлении прогнозов использовались данные из храмовых библиотек, в которых сохранялись подробные наблюдения за астрономическими явлениями за многие предшествующие годы. Геродот, в частности, отмечал наблюдательность египтян, **которые смогли установить закономерности природных явлений и научились на основе этого предугадывать события, в этом не было никакой магии, но логические выводы на основе эмпирических данных».**

Читатель, чувствуете главную разницу между **жрецом-колдуном** (языческим идолопоклонником), совершающим жертвоприношения (как его желает представить наука вкупе с церковью) и **жрецом-учителем**, который большую часть своего времени тратил на создание и передачу знания, духовно обучал и воспитывал людей.

¹ Жрец / «Википедия» // <http://ru.wikipedia.org/wiki/Жрец>


Надеюсь, вы понимаете, что жертвоприношения жрец совершал куда меньшее количество времени, чтобы только на жертвоприношениях, и только на них, делать акцент в определении этого понятия.


Вообще по степени академического лицемерия мне бросилось в глаза такое определение понятия «жрец»: «лицо в языческих религиях, совершающего богослужения, жертвоприношения **и тому подобное**»¹.


Так вот этим академикам надобно при определении понятия фразу «**и тому подобное**» поставить на первое место и расшифровать её, т.е. честно сказать своей совести, что же реально делал большую часть своего времени жрец. Совершал «и тому подобное», вроде создания знания, воспитания и просвещения людей или только и занимался, что непрерывным «совершением жертвоприношений».

Итак, настоящим учёным и просто вменяемым здравомыслящим людям понятно, что жрец в древности был, прежде всего, **познавателем природы и духовным учителем, был древним учёным и хранителем традиций, передававшим знание из поколения в поколение**. Поэтому вполне уместно употребить к слову «жрец» определение «**ДУХОВНЫЙ УЧИТЕЛЬ (УЧИТЕЛЬ)**», которое соединяет в себе как элемент *религиозного*, так и элемент *научного* познания. Ещё раз напомним, что в древности *духовное познание* никак не противопоставлялось *познанию научному*, и жрецы выполняли одновременно функции **и учёных** (прежде всего астрономов, а значит математиков и геометров), **и непосредственно жрецов**, в современном узком понимании этого слова.


Так вот в нашем случае речь идёт именно о **жреце-учёном** и **жреце-учителе**, а не жреце-колдуне, выдуманном с целью дискредитации знания древних учёных и преподнесения древних жрецов как язычников и многобожников, труды которых почти все сожжены «святой» инквизицией и другими не менее «добрыми» людьми. Речь идёт о том самом геноциде культур, который своими последствиями уже не одну сотню лет продолжает негативно влиять как *на качество духовного знания народов*, так и *на качество современной науки*.

Итак, на знаке Ф. диска изображена бритая голова жреца  – древнего познавателя природы, создателя знаний о ней (древнего учёного) и одновременно духовного учителя (религиозного проповедника и воспитателя) людей.

При этом проставлением отметины, похожей на цифру «8» –  на щеке бритой головы было достигнуто две цели:

- 1) показать, что это  не рядовой монах-послушник, а жрец-учитель;
- 2) показать через форму данной отметины то, к какой вере и миропониманию (религии) этот жрец принадлежит.

Ведь если у определённой группы верующих данный символ имел какое-то духовно-религиозное значение **именно в виде цифры восемь**, то для передачи значения не жреца вообще, а жреца конкретной религии или учения вполне могли изобразить бритую голову **именно со знаком этого учения или религии**.

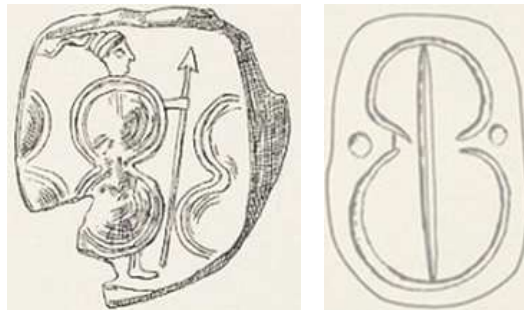
Это означает, что эта отметина –  прямо указывает на конкретную духовно-религиозную принадлежность жреца, исходя из формы самой отметины, свойственной символике данной религии или учения.

¹ Сайт «Русслов» / Гладкий В. Д. Древний Мир. Т. 1 // http://www.russlov.com/entsiklopediya_mifologii/page/jrets.2206/

Как же можно идентифицировать эту отметину, похожую на цифру «8»?

О философско-религиозном значении самой цифры восемь здесь вспоминать вряд ли уместно, так как в таком современном начертании цифра «8» в Средиземноморье в тот период не употреблялась, т. е. это изображение, конечно, не цифры восемь.

Но сама форма, действительно, схожа с цифрой «8», и на Крите присутствуют в виде изображения древних щитов. На Крите самые древние щиты похожи на некоторые типы микенских и африканских щитов, которые выглядели примерно так:



Находка из Кносса¹



Реконструкция щитов микенских типов²

Африканские щиты³

Критское изображение щитов в виде восьмёрки выглядело так:



Критские сосуды⁴

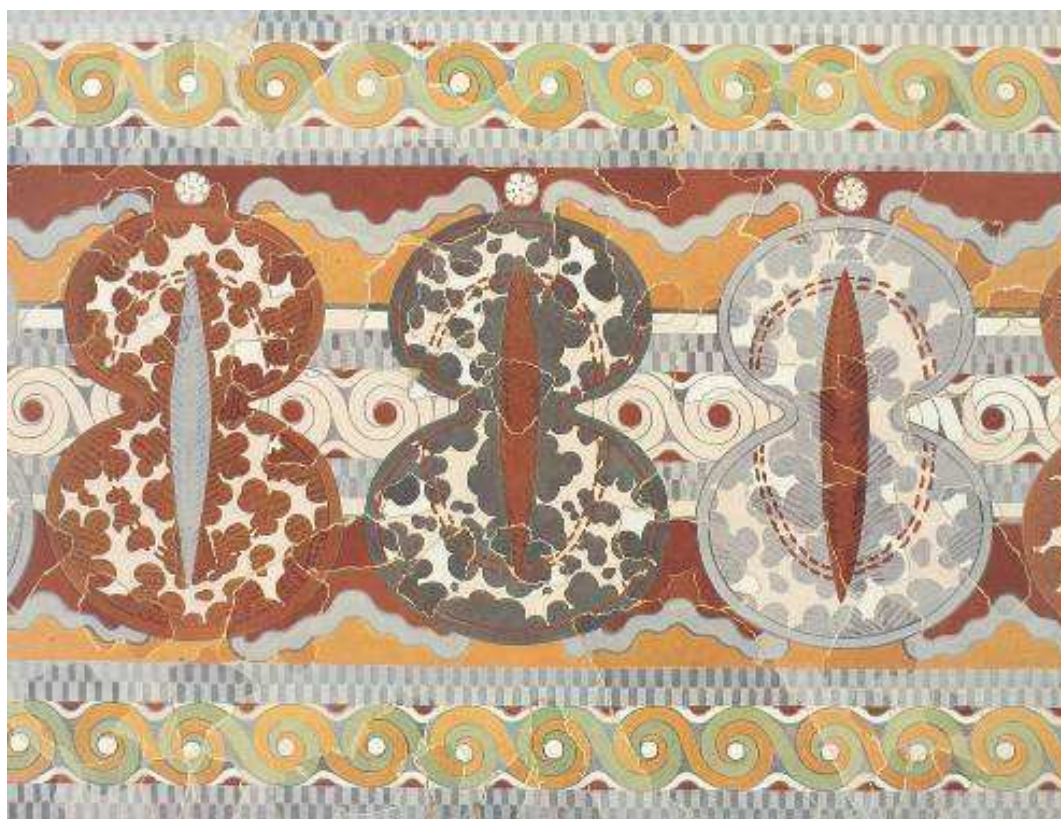
¹ Studi e materiali di archeologia e numismatica 3.1905, Seite: 53 / http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/stmatarchnum1905/0065/image?sid=6ae7d1915e4691284dcac6084586bef#current_page; Yule Paul. Early Cretan seals: a study of chronology (Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte, Bd. 4) Mainz , 1981, Seite: Taf_31 / <http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/yule1981/0294?sid=ed52baba7a63aabc03b391e00ffff559>

² Свадьба Луны и Солнца. Часть вторая / <http://liberea.gerodot.ru/pan/wedding02.htm>

³ Щит народностей: экет (Нигерия), ньатура (Конго), сонгие (Конго) / <http://liberea.gerodot.ru/pan/wedding02.htm>

⁴ Evans A. The Palace of Minos... London, 1935, Seite: Seite: 340, 341, http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/evans1935/0387/image?sid=1874fd2250d71962088d5ea7d5ce286f#current_page

Обратите внимание на изображение следующей фрески, где возле щита в форме «восьмёрки» изображён восьмилепестковый цветок.



Фрески Кносского дворца¹.


Сравнительный анализ аналогичных древних форм щитов дал ещё Эванс²:



¹ Rodenwaldt, Gerhart; Deutsches Archäologisches Institut <Berlin, West> / Abteilung <Athēnai> [Hrsg.] Tiryns: die Ergebnisse der Ausgrabungen des Instituts (Band 2), 1912, Seite: v / http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/tiryns1912a/0257/image?sid=e029eb4f816ab947983dcf6ea82ea5df#current_page

² Evans A. The Palace of Minos..., London, 1928, Seite: 52 / <http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/evans1928/0076/image?sid=12815b6d05ad4a2e8db40f0fc9ec067f>

Что означал данный критский знак в виде цифры «8»?

Символ, похожий на исследуемую нами отметину , имеет не только для Крита, но и для всего Средиземноморья весьма содержательное и ёмкое значение, проявляясь по-разному, но в *одном семантическом направлении*.

Сами взгляните на изображение Гермеса. Разве верхушка его жезла не напоминает такую же форму цифры «8» как изображение на щеке головы жреца?



Рис. 1¹



Рис. 2²

А вот аналогичные изображения жезла Гермеса с территории Средиземноморья:



Рис. 3³



Рис. 4⁴

Как видим, атрибут Гермеса – жезл с переплетенными змеями. Визуально, безусловно, воспринимается как изображение цифры «8», тем более при его начертании в миниатюрном виде (несколько миллиметров) отметины на щеке.

На следующей странице хочу, чтобы вы повнимательней посмотрели на генезис изображений Гермеса как духовного учителя и пастыря овец (людей), который изображён непосредственно спасающим овцу (человека).

¹ Museo italiano di antichità classica, 2.1886/88, Seite: Tafel 1 / http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/miac1888/0472/image?sid=c5cf1ebfc2f54c3d1c25fdec78aec806#current_page

² Гермес на древнегреческой керамике / «Википедия» // <http://ru.wikipedia.org/wiki/Гермес>

³ Hermes / <http://www.theoi.com/Gallery/K11.11.html>

⁴ Herakles, Hermes & Kerberos / <http://www.theoi.com/Gallery/M12.5.html>



Рис. 1¹

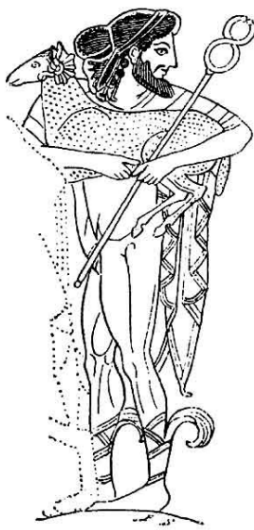


Рис. 2²



Рис. 3³



Рис. 4⁴



Рис. 5⁵



Рис. 6⁶

¹ Эфес (Турция) / Фотография с сайта / <http://www.flickr.com/photos/damiavos/5101812158/in/photostream/>

² Hermes Kriophoros (Criophorus) / <http://gerodot.ru/viewtopic.php?f=8&t=1367&start=345>

³ Hermes the Shepherd from a Relief in Athens / <http://www.mlahanas.de/Greeks/Mythology/Hermes.html>

⁴ Ancient Greek cult, kriophoros the good shepherd 500bc / <http://www.yahwehyeshua.com/2010/10/part-2-why-do-pagans-adron-lords.html>

⁵ Labeled as Kriophoros Hermes / <http://www.flickr.com/photos/bstorage/5785503022/>

⁶ Creuzer Friedrich, Mone Franz Joseph. Symbolik und Mythologie... Leipzig , Darmstadt, 1810, Seite: Tafel 7 / <http://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/creuzer1810bd1/0428?sid=deedc5d0232512d9c3e50339bdb90aff>

Понятно, что двойные стандарты не позволяют трактовать изображение поистине духовного пастыря Гермеса как учителя человечества, а людей в виде стада, которое нужно пасти (воспитывать).

Поэтому в выдуманных этой «наукой» справках указывается ограниченная роль Гермеса чуть ли не как *буквального пастуха* физических овец и покровителя стад, а не «Доброго духовного пастыря». Вот что пишут в справках:

«Как покровитель стад [Гермес] изображался с ягнёнком на плечах»¹.

Однако вы, мой читатель, средневековыми варварами быть не должны, так что учитесь понимать смысл таким, какой он есть, а не таким, каким его хотят вам преподнести невежды. Для этого привожу вот такие изображения **этого же «Доброго Пастыря»**:



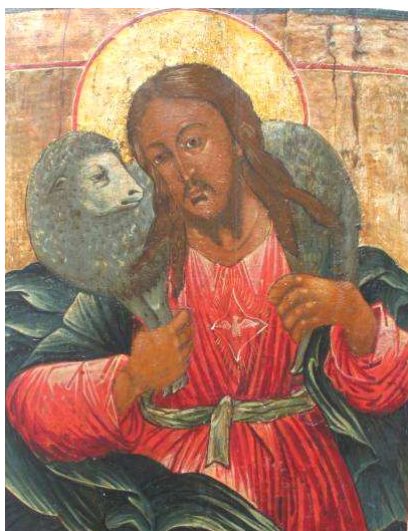
Фреска, римские катакомбы
IV в. до н. э.²



Статуэтка
III в. н. э.³



Рельеф, катакомбы, Тунис
III–V в. по Р.Х.⁴



Иконы «Добрый пастырь»⁵


¹ Мифологический словарь от А до Я / <http://mify.org/dictionary/germes.shtml>; Боги Древней Греции. Гермес / <http://ruschool.wordpress.com/tag/история/>

² Добрый пастырь. Катакомбы св. Каллиста. Рим / http://art.1september.ru/view_article.php?ID=200900502

³ Статуэтка «Добрый пастырь» из ватиканского музея (III в. н. э.) / <http://news.euro-coins.info/2009/12/2723/>

⁴ Катакомбы Доброго Пастыря, катакомбы Гермеса и катакомбы Севера. III–V в. по Р.Х., Тунис, Сусс / <http://geo-cafe.ru/Tunisia/Articles/tunisia3.php>

⁵ Иконы «Добрый пастырь» / «Википедия» // <http://www.cirota.ru/forum/view.php?subj=47937&order=&pg=6;> http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/d/d2/Shepherd_rus.jpg; http://wmda.mobi/ru/Добрый_Пастырь

В итоге выходит, что этот знак –  «пастыря человечества» на щеке бритой головы (как образа жреца) **уж очень сильно похож на символ Гермеса** – «вестника», «посланника богов и проводника душ умерших». Похож на верхушку его жезла, который он использовал в примитивном понимании недалёких людей, «чтобы усыплять или будить людей – для того, чтобы передать послание от богов кому-нибудь из смертных, и чаще всего... во сне»¹.

И как мы убедились, по изображениям Гермеса чётко видно, что он выступал не только как вестник и посланник, а, **главным образом, как духовный учитель, пастырь**, который согласно историческим источникам «обучил людей». Именно Гермес (Тот) изобрел письмена в Египте², создал «меры, числа, азбуку»³.

Притом одни считают, что Гермес был «сыном Нила»⁴, а другие – что он «бежал в Египет, сообщив египтянам законы и письменность», где «его называют Тотом»⁵, третьи вообще выводят несколько Гермесов⁶. Мы же давайте прочтём следующую наиболее авторитетную справку из тех, что доступны исторической науке.

«Ихнух [Гермес], в основном известный как Идрис...

...Согласно большинству, астрономия, письменность, прядение, ткачество и шитье были привнесены Ихнухом.

Он познал мудрость... из Египта... Среди его высоких званий – Хармасу-л-Харамаса (Гермес Гермесов, или Гермес Трисмегист)...

Он достиг высокого положения в познании Бога и призвал человечество произносить молитву **на семидесяти двух**^{*} языках. Он основал 100 городов...

Он (Идрис) **обучал каждое племя и народ** в соответствии с их способностями.

Говорят, что **он вел людей к почитанию Великого Света (Солнца)**, так как большинство из них, до его времени, существовали без его неиссякаемой мудрости и не приносили благодарности за этот **огонь огней**. Он рассматривал Солнце как источник зримого и незримого счастья и учредил большой праздник во время его перехода из одного знака Зодиака в другой, что является особым временем славы, и более всего – **когда Солнце входит в знак Овна**.

И всякий раз, когда планеты, которые кормятся со стола изобилия его [Солнца] лучей, вступали в свои дома или достигали своих кульминаций, он [Ихнух] считал это [знаком] особого достоинства и благодарил Создателя за чудеса творения...

Он также построил египетские пирамиды, которые известны как Древние своды (Гумбаз-и-хараман). И в тех высоких строениях все искусства и их инструменты были изображены [на облицовке пирамид] так, что, если знание о них будет утеряно, его возможно восстановить. Написано, что он поручил одному из своих знатных подданных заложить основание этих пирамид в то время, пока сам он пересекал весь мир, в конце пути возвратившись в Египет»⁷.

¹ Гермес / «Википедия» // <http://ru.wikipedia.org/wiki/Гермес>

² Плутарх. Застольные беседы IX 3, 2; Мнасей в схолиях к Дионисию Фракийскому // Фрагменты ранних греческих философов. Ч. 1. М., 1989. С. 137.

³ Гермес / «Википедия» // <http://ru.wikipedia.org/wiki/Гермес>

⁴ Там же.

⁵ Цицерон. О природе богов III (56).

⁶ Смотреть речи Коты о пяти Гермесах / Цицерон. О природе богов III (56).

^{*} Речь идёт о переводе наследия Гермеса на 72 языка, наследия, из которого не осталось почти ничего.

⁷ Абу-Аль-Фазл Аллами. АКБАР-НАМЕ, Гл. 14 / www.vostlit.info/Texts/rus15/Allami/index1.phtml?id=1426; www.vostlit.info/Texts/rus15/Allami/Tom_I/frameset14.htm

И даже отрывчатые сведения византийских летописцев о Гермесе также подтверждают тот могучий духовный эффект, который произвёл он на умы эллинов:

«При нем жил [трижды] славный **египтянин Гермес**, удивлявший эллинов мудростью»¹, т. е. если и был Гермес пастухом, то пастухом людей, а не овец!!!

Всё это я сообщаю вам, мой читатель, чтобы восполнить пробелы вашего образования, ведь варвары для того, чтобы оправдать кровавые дела своих отцов по физическому уничтожению людей и культур, собственно говоря, и создали мифы о Гермесе и других пророках *как неких язычниках и многобожниках (в современном понимании слова «бог»)*, что является *наглой исторической клеветой*.

И хотя я Гермесу специально посвящу целую главу, но сейчас хочу вам, мой читатель, привести слова ещё одного древнего авторитетного учёного Лактанция*, получившего почётное звание «христианского Цицерона»:

«Его египтяне называли Тотом (Thoyth), откуда получил у них имя первый месяц года, т. е. сентябрь; он же основал город, который ныне греки называют Гермополем... Хотя он был /всего лишь/ человеком, но жил в глубочайшей древности... и **во всякого рода учености был искушен настолько, что знание многих вещей и искусств принесло ему прозвище Трисмегиста.**

К тому же **он написал во множестве книги** [где эти книги Гермеса, которые читал Лактанций? Кем они уничтожены?], относящиеся к познанию дел божественных, в которых утвердил **величие всемогущего и единого бога, называя его теми же именами, что и мы, – Богом и Отцом...**»².

«Гермес... превосходит философов и учением, и древностью и которого египтяне **чтят как бога...**

Он (то есть Триждывеличайший) написал книги, и поистине множество книг, касающихся Знания божественных вещей. Он в них провозглашает величие Всевышнего и **Единого Бога** и употребляет те же имена, что и мы: **Господь и Отец.**

Более того, чтобы воспрепятствовать [глупым] поискам имени Бога, он говорит, что он (Бог) был «без имени», поскольку он не нуждается в том, чтобы быть названным особым именем по причине самой своей единственности. Вот его (Гермеса) собственные слова: «Бог есть единственный, а Единственный не нуждается в имени: ибо Сущий (Тот-Который-есть) есть без имени» (1,6,4)»³. «...Трисмегист, постигший, уж не знаю как, почти всю истину, **описал неоднократно силу и величие слова**»⁴. «Что до меня, то я не сомневаюсь, что **Трисмегист так или иначе постиг истину**, ведь он высказал о боже-сыне многое, содержащееся в божественных таинствах»⁵.

Даже одиозный (ему принадлежат слова «Если Иоанн [Златоуст] епископ, то почему Иуда – не апостол?»⁶) Кирилл Александрийский, злоупотреблявший властью и «*претендовавший не только на духовную, но и на светскую власть*», даже он не мог не признать этого.

¹ Временник Георгия Монаха (Хроника Георгия Амартола). пер. В. Матвеевко, Л. Щеголевой М.: Богородский печатник. 2000, Гл. 11 // http://www.vostlit.info/Texts/rus15/Allami/Tom_I/vved1.phtml?id=1427

* Луций Целий Фирмиан Лактанций (лат. Lucius Caecilius Firmianus Lactantius) / «Википедия» // <http://ru.wikipedia.org/wiki/%CB%E0%EA%E2%E0%ED%E6%E8%E9>

² Lactant. Inst. civ. I, 6 / <http://gelena-eva.livejournal.com/146656.html>

³ Лактанций. Божественные установления / http://biblia.org.ua/apokrif/hermes/germ_6.shtml.htm

⁴ Lactant. Inst. div. IV, 9 / <http://gelena-eva.livejournal.com/146656.html>

⁵ Lactant. Inst. div. IV, 27 / <http://gelena-eva.livejournal.com/146656.html>

⁶ Иоанн Мейендорф. Введение в святоотеческое богословие, Глава 10 / «Википедия» // http://ru.wikipedia.org/wiki/Кирилл_Александрийский#cite_note-1

Вот его слова о том, что Гермес:

«...разделил весь Египет на области и клеры, обмерил бечевой пашни, провел ирригационные каналы, дал названия номам, учредил разного рода договоры, составил календарь движения звезд, открыл лекарственные травы, изобрел цифры и счет, геометрию, астрологию, астрономию, музыку и грамматику (Col. 548 B-C)»¹.

В то время это было известно не только духовной элите, а и многим хотя и простым, но образованным людям. И не признать этого означало бы просто плюнуть народу в лицо, что не смог бы сделать даже такой прожженный («его интронизация сопровождалась беспорядками и вмешательством войск»²) религиозно-политический деятелем как Кирилл. Максимум что могло выйти из его уст и фактически вышло так это то, что он, естественно, добавил к оценке Гермеса:

«...до Моисея ему [Гермесу] далеко, но отчасти он все же подобен ему: он [Гермес] тоже приносит пользу» (Ibid. Col. 548 B)»³.

Хотя, если взять слова Моисея (далее полностью привожу отрывок из Библии, а именно из Ветхого завета (Четвертая книга Моисеева «Числа»):

«И прогневался Моисей на военачальников, тысяченачальников и стона начальников, пришедших с войны, и сказал им Моисей: [для чего] вы оставили в живых всех женщин? Вот они, по совету Валаамову, были для сынов Израилевых поводом к отступлению от Господа в угождение Фегору, [за что] и поражение было в обществе Господнем; итак, убейте всех детей мужеского пола, и всех женщин, познавших мужа на мужеском ложе, убейте; а всех детей женского пола, которые не познали мужеского ложа, оставьте в живых для себя...» (Числа 31:14-18)»⁴,

- то эти слова Моисея об убийстве детей и женщин, тогда да, Гермесу действительно до него (Моисея) «далеко».

Тем не менее, «неизвестный мастер [даже через сотни лет после Лактанция и Кирилла] в XV веке, расписывавший Сиенский собор [Италия], изобразил рядом Гермеса Трисмегиста и Моисея»⁵.


Из всего сказанного о Гермесе следует, что явным и очевидным внешним идентифицирующим признаком принадлежности к вере и миропониманию,

проповедуемому Гермесом, был, прежде всего, **жезл Гермеса**



которого, безусловно, похожа на исследуемую нами отметину



 как образа духовного учителя (жреца).

Поэтому существует вполне определённая вероятность, что отметину на щеке изобразили специально для того, **чтобы показать духовно-религиозную принадлежность этого жреца (учителя) к вере и миропониманию Гермеса.**

¹ Православная энциклопедия / Герметизм // <http://www.pravenc.ru/text/164833.html>

² Мень А. Кирилл Александрийский / Библиологический словарь // «Википедия» /// http://ru.wikipedia.org/wiki/Кирилл_Александрийский#cite_note-D0.91.D0.A1-0

³ Православная энциклопедия / Герметизм // <http://www.pravenc.ru/text/164833.html>

⁴ Электронная версия Библии / <http://biblia.org.ua/bibliya/chis.html>

⁵ Шабуров Н.В. Восприятие герметизма идеологами раннего христианства (Лактанций и Августин) / Сборник «Мероэ». Вып. 3. М., 1985. С. 243–252 // <http://gelena-eva.livejournal.com/146656.html>

Более того, можно даже допустить, что это и есть изображение, естественно изображение образное (иероглифическое) самого «**Гермеса Трисмегиста**».

Однако пока в нашем исследовании данная вероятность лишь вероятность, которая должна быть проанализирована после перевода самого текста Фестского диска и сопоставлена со всеми другими обстоятельствами и доводами (подробно в главе об идентификации Диска). Только тогда возможно пред вами блеснёт лучик Истины.

Но раз такая вероятность существует, то мы должны учесть тот лежащий на поверхности, я бы сказал, внерелигиозный минимум информации о Гермесе.

Что я имею в виду?

Самого Гермеса (хоть пастыря – как считают одни, хоть не пастыря – как считают другие), всегда считали вхожим и в этот мир (плоти), и в потусторонний (духа)¹, поэтому рассматривали как ВЕСТНИКА и благого ПОСЛАНЦА.

Свойство Гермеса как вестника и посланца также всегда символически подчёркивается через (а) особую обувь – «крылатые сандалии» (рис. 1)² или (б) «широкополую шляпу» (рис. 2)³, или (в) через и сандалии и шляпу (рис. 3)⁴:



Рис. 1

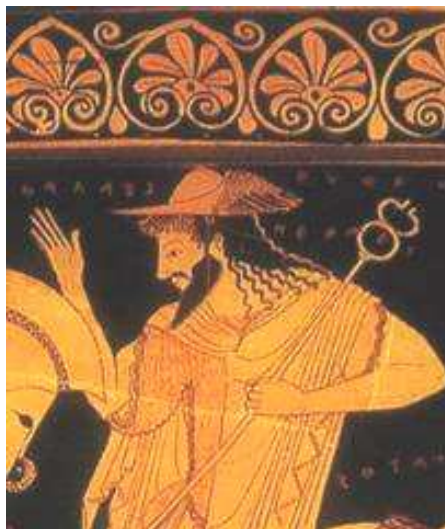



Рис. 2





Рис. 3

Поэтому я пока констатирую лишь фактически установленный минимум информации: бритая голова означает **духовного учителя (жреца)**, а символ в виде отметины лишь **выделяет этого духовного учителя (жреца)**, возможно, как **вестника чего-то (например, Истины)** или **посланника (например, Света, Бога)**.

Эти выводы я делаю, поскольку знак, аналогичный знаку с Ф. диска, изображался в древности как часть жезла Гермеса – **вестника** и **посланника**.

Таким образом, итоговое значение этой отметины  – она как минимум есть символ «**вестника**», «**посланца**». Если соединить эти два значения:

значение  «жрец» («духовный учитель») и значение  «вестник» («посланец»), то явно вырисовывается общее значение – **Пророк**, который, безусловно, является и **духовным учителем** и **посланником** одновременно.

¹ Гермес / «Википедия» // <http://ru.wikipedia.org/wiki/Гермес>

² Hermes / Musée du Louvre, Paris, France Catalogue Number: Louvre G192 // // <http://www.theoi.com/GalleryK2.html>

³ Гипнос и Танатос переносят труп Сарпедона в присутствии Гермеса.

Кратер-чаша краснофигурный. Деталь. Атика. Терракота. Ок. 510 г. до н. э.

Нью-Йорк, Метрополитен-музей // <http://ancientrome.ru/art/artwork/img.htm?id=1765>

⁴ The Fostering of Dionysos / Museo Gregoriano Etrusco Vaticano, Vatican City Catalogue Number: Vatican 559 // // <http://www.theoi.com/GalleryK2.html>

Вопрос: Может ли этот знак Ф. диска (бритая голова с отметиной на щеке) иметь иероглифическое значение как Пророк?

Ответ: Да. Ведь если сама по себе бритая голова без знака, похожего на цифру «8» уже символически означает понятие «жрец» («духовный учитель»), то с добавлением символа «вестника» и «посланца» это значение превращается в «жреца-посланца», в «духовного посланца», т. е. в Пророка. Тогда получается, что бритая голова как символ духовного учителя (жреца), имея отметину на щеке, просто указывает на **особенность именно этого жреца**, выделяя его из массы всех остальных жрецов как духовных учителей.

Показывая тем самым духовного **учителя учителей – Пророка**.

Читателю этих иероглифов как бы говорят: «смотрите, это человек *не просто из среды духовных лиц (жрецов, учителей)*, он **особый** духовный учитель (жрец) – **учитель учителей**, т.е. в религиозном понимании **Пророк**».

Итак, исходя из вариантов интерпретации отметины на щеке бритой головы, мы



выяснили несколько итоговых значений данного знака :

1. Просто жрец как духовный учитель – «**жрец (духовный учитель)**».
2. Особый жрец (духовный учитель, вероятнее всего Гермеса или сам Гермес) – «**особый жрец**», «**жрец Гермеса**», «**Гермес**».
3. Особый духовный учитель (жрец) как посланник – «**посланник**» («**Пророк**»).

И вот только теперь сообщаю обещанный мной главный аргумент – почему бритая голова относится к жрецу, а не монаху и, тем более, не к рабу.

Решающим аргументом, который говорит в пользу того, что эта голова человека с отметиной на щеке *принадлежит именно жрецу*, является следующий факт:

Везде в тексте Ф. диска (сектора № А28, А31) этот знак употреблён **одновременно**



вместе со знаком «**восьмилепестковый цветок**» – и выглядит так .

А знак «восьмилепестковый цветок», как мы уже выяснили, имеет основное иероглифическое «**Солнце, Свет, Истина, Небеса (божественное)**».

Их сочетание явно свидетельствует в пользу графической идентификации этого изображения как головы **именно духовного лица – жреца (учителя)**, но никак не раба. Потому что в соединении эти два знака дают следующие варианты иероглифического значения, с учётом возможностей русского языка по передаче смысла:

$$\begin{array}{c} \text{Head Symbol} \end{array} \left[\begin{array}{l} \text{Teacher (priest); Special priest} \\ \text{Teacher (priest); Messenger} \end{array} \right] + \begin{array}{c} \text{Flower Symbol} \end{array} \left[\begin{array}{l} \text{Sun; Light} \\ \text{Truth; Sky / Heaven} \end{array} \right] = \begin{array}{c} \text{Head Symbol} \end{array} \begin{array}{c} \text{Flower Symbol} \end{array}$$

«**Жрец (учитель)**»

«**Гермесов (особый) жрец**»

«**Посланник**»

- | | | |
|-------------------|----------------------------|----------------------------|
| 1. Жрец Солнца | 5. Гермесов жрец Солнца | 9. Посланник Солнца |
| 2. Учитель Света | 6. Гермесов учитель Света | 10. Посланник Небес |
| 3. Учитель Истины | 7. Гермесов учитель Истины | 11. Посланник Света |
| 4. Жрец Неба | 8. Гермесов жрец Неба | 12. Посланник Истины |

Как видим 7 из 12 значений (5-8, 10-12) говорят о духовном учителе именно как об **особом** учителе, **особом** жреце, либо **посланнике**, т. е. в религиозном отношении прямо указывают на слово «**ПРОРОК**».

Использовалось ли в древности для обозначения особых жрецов слово «Пророк»?

Ответ: Да. В том же Египте «функции священника и проповедника выполнял Хем Нетер – «слуга Бога» или «**пророк Бога**»¹. «Во многих храмах, как и в храмах Амона, главным персонажем был служитель бога. Мы [историки] переняли от греков обычай [т. е. следуем их логике] называть этих хему нечер «**пророками**», потому что им приходилось иногда истолковывать волю богов, но этим не ограничивались их обязанности, да и вообще мы не знаем, являлось ли прорицание их привилегией»².

Итак, мы пришли с вами, мой читатель, к выводу, что этот иероглиф означает:



– «ОСОБЫЙ ДУХОВНЫЙ УЧИТЕЛЬ (ПОСЛАННИК) / ОСОБЫЙ ЖРЕЦ».

В сочетании с восьмилепестковым цветком этот иероглиф означает:



– «**посланник (особый жрец) Света (Истины)**», т.е. «**Пророк**»,



где – «**восьмилепестковый цветок**» – Свет (Истина),



а – «**бритая голова с отметиной на щеке**» – «**посланник (особый жрец)**».



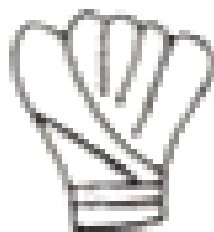
Итоговый перевод иероглифов – «**посланник Света, жрец Истины, посланник Небес**» (т. е. **Пророк**).

Статус графической понятности знака «бритая голова...» – «очевидно» (I степень сложности).

P.S. Я понимаю, что этому иероглифу мы уделили очень много времени, но обращаю ваше, читатель, внимание на то, что текст Фестского диска в древности и в последующие эпохи был знаком не только тем, кто его создавал, поэтому не удивлюсь, если в какой-нибудь древней рукописи обнаружится перевод фразы с одним из следующих наименований: «*раб Божий*», «*раб Истины*», «*слуга Божий*», «*посланник Бога*», «**пророк Бога**».

Кроме того, я вполне понимаю, что желающие смогут вытянуть из значений иероглифа «восьмилепестковый цветок» слово «звезда» и перевести эту комбинацию иероглифов как «жрец, обладающий знанием о Звёздах»: в русском примитивно-сказочном понимании – «звездочёт», в научном – «астроном», в религиозно-фольклорном – «маг» или «волхв». А горячие головы даже попытаются преподнести перевод как «человек со звезды», сразу сложив легенду об инопланетянах, но это будут выдумки, а значит, неправильные переводы. Их следует остерегаться.

«ГОЛОВНОЙ УБОР ПО ТИПУ ТЮРБАНА»



Данный иероглиф в прежних исследованиях трактуется как «*рукавица*», «*перчатка*», «*кулак с цестусом*»³.

Справка: «Цестус или цест (Caestus, plural caestūs) – боксёрская перчатка кулачных бойцов в Древней Греции и Древнем Риме. Представляла собой разнообразной конструкции обмотки из кожаных ремней на руках для их защиты и увеличения степени травматичности удара. Греческие единоборцы между ремнями вкладывали свинцовые полоски. Применялось и железо. Ремни могли иметь медные скобы-крепления. Типы видоизменялись со временем и имели разные

¹ Жречество Древнего Египта / «Википедия» // <http://ru.wikipedia.org>

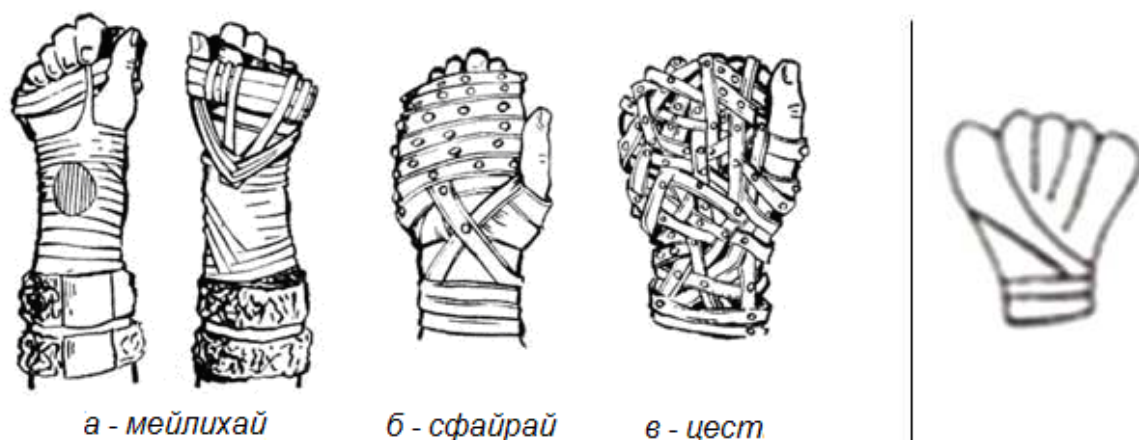
² Пьер Монтэ. Египет Рамсесов II. Жрецы. С. 80 / <http://lirk.ru/biblio/041/080.htm>

³ Фестский диск / «Википедия» // http://ru.wikipedia.org/wiki/Фестский_диск#cite_note-28

названия... В Риме цестус усиливался железными шипами. Использовался на арене гладиаторами»¹.

Вот изображение древних цестов (естественно, реконструкция) в сравнении с изображением знака Ф. диска (рис. справа):

Облачение кулака бойцов



Реконструкция ²

Знак Ф. диска

Как видим, если на Фестском диске, как считают исследователи, изображён цест (цестус), то он не только нетипичен, но и выглядит как *опухший цест* (по всей видимости, от удара в голову исследователей) руки, которая из прошлого дотянулась до настоящего, совершила удар и опухла, притом *равномерно на все пальцы*.

Чтобы снять симптомы этого удара, расскажу немного о перчатках и рукавицах.

Конечно, этот знак (если смотреть на него с метров двух) по форме действительно немного похож на форму кисти руки, но тогда, исходя непосредственно из изображения, можно определить следующие характеристики *такой* кисти, на которую надета эта перчатка / варежка / цест:

а) пальцы этой кисти **неестественно толстые**, что не свойственно ни для цеста, ни для перчаток, если, конечно, речь не идёт о «замёршем» при 30 ° С жары Крита (т. е. явно от болезни) жителя Средиземноморья, который, как пленный немец второй мировой войны, намотал на руку абы что, только бы спастись от «мороза».

б) пальцы этой кисти, **неестественно растопырены в стороны**, что в случае с цестом вообще абсурдно, т.к. при таком положении их легко поломать (этакий антицест).

в) **мизинец**, который у людей физиологически является самым коротким пальцем, оказывается на этой кисти **длиннее всех остальных пальцев**, т. е. речь идёт о каком-то человеке-мутанте.

Это означает, что если видеть в этом изображении кисть руки, то ни на «перчатку», ни на «рукавицу», ни на «цест» это изображение с *толстыми, непропорциональными и неестественно смещёнными в сторону пальцами* никак не тянет.

Вопрос: Рисовали ли так критяне?

Исследователи говорят почти в один голос, что да, «рисовали», и для наукообразности в определении ссылаются на минойских боксёров:

«Кулак, обёрнутый в cestus, подобно тому, как мы встречаем это у минойских боксёров»³.

¹ Цестус / «Википедия» // <http://ru.wikipedia.org/wiki/Цестус>

² Глава 1. Краткий исторический обзор развития бокса как вида спорта / <http://boxing.fizteh.ru/papers/romanenko/glava01.html>; Ивердонская энциклопедия. Том I. Швейцария, 1775 год / <http://grafika.ru/catalog/s14800/e56925/>

³ Бекштрем А. Г. Загадочный диск // Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 12. С. 549–603 / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

Что ж, давайте посмотрим на минойских боксёров – известное изображение боксирующих мальчиков¹:



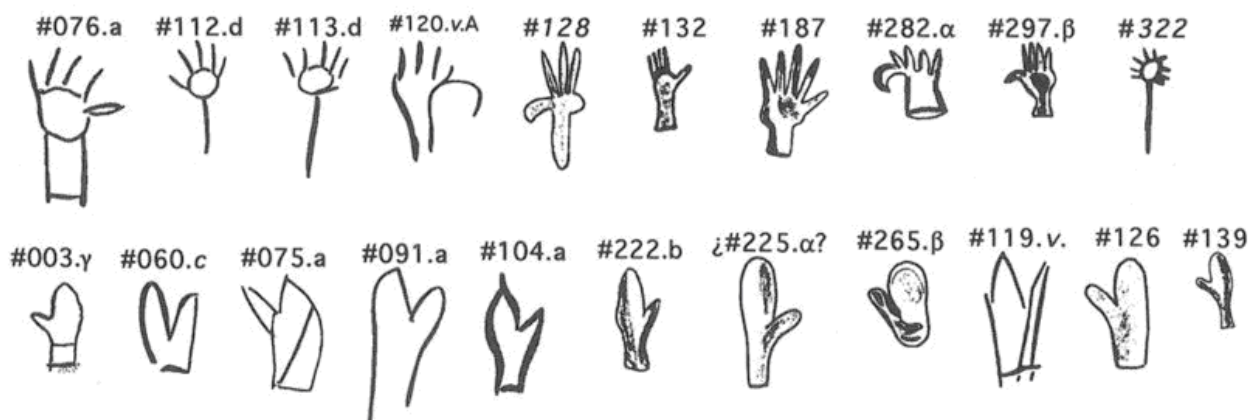
Боксирующие мальчики



Сравнение перчатки со знаком Диска

При сравнении перчатки с фрески «Боксирующие мальчики» («Кулачный бой») со знаком Диска, мы видим, что расширяющиеся в стороны обмотки знака явно не похожи на цельную боксёрскую перчатку, да ещё с непропорционально длинным мизинцем.

Если сопоставить это неестественное смещение пальцев с подобными критскими иероглифическими изображениями, то подобного мы также не найдём²:




¹ Akrotiri, Santorini, Greece / http://www.minoanatlantis.com/pix/Minoan_Boxing_Boys_Fresco_Art_Akrotiri.jpg


² Corpus Hieroglyphicarum Inscriptionum Cretae. Godart, Louis et Olivier, Jean-Pierre, Études crétoises, 31, 1996/ http://cefael.efa.gr/detail.php?cefael=959fd686eac05350fbf37196489c79ab&site_id=1&actionID=page&prevpos=1&serie_id=EtCret&volume_number=31&startpos=3&ce=nooc3c8f5sq4o3gkn3v1a5sn6haubts1&sp=430

Как видим, если бы автору Фестского диска захотелось изобразить перчатку, то ему не нужно было бы дополнительно обматывать пальцы лентами, да ещё и снизу, не нужно было бы смещать их в сторону и делать толстыми.

Для этого было бы достаточно нарисовать саму форму кисти с большим пальцем,

тот тип, который называется варежкой –  и который, как мы видим по вышеприведённым критским изображениям, вполне был известен в древности.

Теперь переходим к правильному графическому определению данного знака.

Это знак есть вполне понятное и наглядное изображение *чалмы (тюрбана)* , т. е. относится не к области рук, а к области головы, на которую, можно сказать, постоянно «указывают» все иероглифы диска, дабы вразумить исследователей.

Общая справка: «Тюрбан¹ – мужской и женский головной убор в виде куска ткани, обмотанного вокруг головы, распространенный среди ряда народов Северной Африки, Аравийского полуострова, Индии, России и Азии. Тюрбан обычно наматывается на тюбетейку, феску или шапку. Для его изготовления обычно требуется 6–8 метров ткани, но на некоторые виды тюрбанов уходит до 20 метров материи»².

«Синоним тюрбана чалма мужской головной убор у мусульман, состоящий из полотнища легкой ткани, обмотанной вокруг головы поверх тюбетейки, фески или какой-либо другой шапочки»³.

«По типу намотки ткани, а также в зависимости от парадности тюрбана, от придания его цвету особого смысла, связанного с положением человека и его взглядами, существовали и существуют десятки его видов. Востоковед и языковед, академик Н. Я. Марр утверждал, что в мире существовало не менее тысячи (!) способов повязывания чалмы»⁴.

Традиционный тюрбан ежедневного использования (это могут быть крестьяне, а могут быть и учёные) вот такой⁵:



В современном мире тюрбан считается синонимом чалмы, особенно у европейцев, которые ассоциируют их не просто с Востоком, а с исламом.

Из справки: «Тюрбан (перс.) – чалма, головной убор у народов мусульманского Востока; состоит из фески или тюбетейки, лёгкой однотонной материи...»⁶.

О возникновении этого головного убора исследователи пишут, что «чалма пришла от ассирийцев или египтян [т. е. задолго до VII века нашей эры]: как об этом можно

¹ Кому интересна история тюрбана может посмотреть вот эти статьи: Ольга Сухарева «Чалма вообще и чалма по-среднеазиатски» / <http://www.luiza-m.narod.ru/smi/ethnic/chalma-sr-azia.htm>; Юрий Зинин.

«Арабская чалма вчера и сегодня» / <http://www.luiza-m.narod.ru/smi/ethnic/arab-chalma.htm>

² Тюрбан / «Википедия» // <http://ru.wikipedia.org/wiki/Тюрбан>; Смотреть: Толковый словарь русского языка и Большой энциклопедический словарь / <http://sbiblio.com>

³ Чалма / «Викисловарь» // <http://ru.wiktionary.org/wiki/чалма>; Смотреть: Толковый словарь русского языка и Большой энциклопедический словарь / <http://sbiblio.com>

⁴ Немного из истории до наших дней... / <http://evim.ucoz.com/forum/93-1918-1>

⁵ Рисунки с сайтов <http://forum.korabel.net/viewtopic.php?f=11&p=77964>; <http://pravoslavie6.narod.ru/15.htm>

⁶ Тюрбан / «Википедия» // <http://ru.wikipedia.org/wiki/Тюрбан>

судить по дошедшим до нас барельефам»¹. Или дают ссылку на то, что «согласно легендам, первым чалму стал носить... Адам»². Последнее является более правдоподобным и означает, что ещё в глубокой древности люди для защиты головы от сильной жары стали использовать ткань, наматывая её на голову любым способом.

Уже гораздо позже в истории, «будучи включенной в обязательный комплект одежды мусульман, чалма сменила семантику [значение], превратившись в знак приверженности к **исламу**» и «стала главным внешним признаком принадлежности **мусульман** к конфессии»³.

В действительности, с возникновением ткани чалму носили во все обозримые века и в Европе, и в России, и в Греции, и не только мусульмане.

Вот несколько известных поздних произведений⁴:



Melpomene



Cleopatra

В Европу мода на тюрбаны пришла с Востока «они получили самое широкое распространение. Их носили и мужчины, и женщины... В XVII и XVIII веках тюрбан исчезает из европейской моды и появляется вновь только во время похода Наполеона в Египет (мода ампир) и еще раз во время второй мировой войны»⁵.

Обычай носить тюрбаны затронул и Русь.

Вот известное российское историческое лицо (Степан Разин в парадной чалме)⁶:



¹ Портал о странах и народах мира / <http://www.portalostranah.ru/view.php?id=5>

² Семантика чалмы (К истории мужских головных уборов Хорасана и Мавераннахра XV-XVI вв.) / <http://www.sanat.orexca.com/rus/archive/1-08/semcha.shtml>

³ Там же.

⁴ Institute of Arts, Flint Elisabetta Sirani Элизабета Сирани / <http://www.liveinternet.ru/users/puchkova/post110731500/>

⁵ Справочный материал с сайта <http://www.diary.ru/~outfit/p53909845.htm>

⁶ Старая немецкая гравюра 1671 года, изображающая Степана Тимофеевича Разина в парадной чалме. Гравюра из приложения к «Гамбургской газете» 1671 года. <http://forum.pravda.com.ua/read.php?2,207691451,207692504>

Что же говорить о ношении тюрбанов в древности, когда шляп не было вовсе или они ещё не были распространены?

Естественно чалма была практична и выполняла прекрасные эстетические функции. Она была широко распространена и в Древней Греции.

«Об азиатских привычках **ионийских поэтов** Аристофан (*Thesm.* 163) говорит [ещё в IV–V веке до н. э.]: «Они **носили чалмы и ломано говорили по-ионийски**»¹.

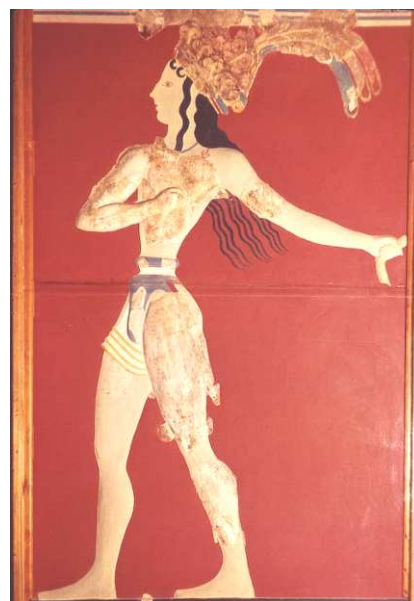
Самое интересное находится в сообщении «отца истории» Геродота (Иродот), который говорит о древних государствах того региона (Кипр рядом с Критом):

«Жители острова Кипра доставили 150 кораблей. Снаряжение у них было вот такое: **цари их носили головные повязки [скорее всего тюрбаны]**, а все прочие – хитоны; в остальном они были одеты по-эллински. Они происходят из следующих земель: из Саламина, Афин, Аркадии, Кифна, Финикии и Эфиопии, как говорят сами Киприоты»² [к этой фразе мы ещё вернёмся].

Таким образом, издревле в Древней Греции **носили тюрбаны**, притом не только цари, но и простое население. Теперь посмотрим на минойские изображения.



Минойский кулон³ жреца в тюрбане
(головной убор по типу «тюрбан»)



Чалма с перьями «царя-жреца»
с Крита (Кносс)⁴

Кстати, в отношении широких и симметричных тюрбанов, прямо как на рисунке слева, один из исследователей Египта (с Египтом о. Крит имел тесные отношения) писал:

«Раньше улемы, духовенство и образованные мусульмане носили особенно **широкие и симметричные тюрбаны** – мукля, которые иногда встречаются и в наше время. К тюрбану относятся с уважением»⁵.

А в отношении прото-чалмы, как на рисунке справа, можно констатировать факт того, что именно у турок (соседей с Грецией) было в дальнейшем принято носить тюрбаны **с перьями (как мы видим у критского царя-жреца)**, притом именно не всеми, а духовными лицами⁶, вроде тех царей, о которых говорил Геродот.

¹ Лосев А. История античной эстетики. Ранний эллинизм, Часть III. Музыка, эллинистическое искусствоведение / http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Culture/Los5/50.php

² Геродот. История. Книга VII. Полигимния, 90 / <http://chudesaby.ru/poligimnia.htm>; <http://historic.ru/books/item/f00/s00/z0000091/st035.shtml>

³ Минойский кулон <http://raspopin.den-za-dnem.ru/gal/displayimage.php?album=4&pos=22>

⁴ Фрески Крита и Санторина <http://www.art-in-exile.com/forums/photopost/showphoto.php?photo=989>

⁵ Лэйн Э. У. Нравы и обычаи египтян первой половины XIX века. М.: Восточная литература, 1982 / <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Egipet/XIX/1820-1840/Lein/text1.htm>

⁶ Источник: «Словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка» / сост. Павленков Ф., 1907.



Рисунки тех времён до нас не дошли, но о средневековом периоде можно судить по следующей гравюре (рисунок слева)¹.

В древности тюрбаны имели множество и разнообразие форм и окрасок.

Но вначале XIII века «естественная жизнь тюрбанов» сменилась жизнью по понятиям владык и «специальным указом хорезмшаха Мухаммеда II Ала-Ад-Дина, правившего с 1200 по 1220 г. Ираном, Азербайджаном, Хорасаном и другими территориями, **чалма стала обязательным головным убором всех его подданных**»².

«Цвет чалмы был официально установлен для каждой конфессии:

- белая или чёрная – для мусульман;
- синяя - для христиан;

- зелёная (почётная) – для потомков Мухаммеда;
- жёлтая – для иудеев;
- красная – для огнепоклонников»³.

Конечно же, головной убор по типу чалмы (см. рисунок справа) носило и одно из коренных племён о. Крит, а именно **сфакиоты**.

Их никак не заподозришь в поклонении чужой культуре, ведь они всегда были на Крите последним оплотом в борьбе с иноземными захватчиками, а также первыми вступали в борьбу с ними⁴.

А если учесть, что **сфакиоты** также как древние **куреты** (горцы, жители гор) действительно:

- (а) жили в горах;
- (б) считаются древним (если не сказать коренным населением о. Крит);
- (в) их наречие (это установленный наукой факт) древнее всех новогреческих форм как острова Крит, так и архипелага;
- (г) были высокими, сильными воинами;
- (д) **плясали (также как куреты) с оружием в руках перед каждой битвой, то наличие головного убора типа тюрбана у древних критян приобретает вполне естественные и традиционные очертания**⁵.



¹ Сидящий турок в тюрбане с перьями / Сайт о средневековой гравюре // http://gravures.ru/photo/unsorted/i_amman_sidjashhij_turk_v_tjurbane_s_perjami/1-0-393

² Семантика чалмы (К истории мужских головных уборов Хорасана и Мавераннахра XV–XVI вв.) / <http://www.sanat.orexca.com/rus/archive/1-08/semcha.shtml>

³ Семантика чалмы (К истории мужских головных уборов Хорасана и Мавераннахра XV–XVI вв. <http://www.sanat.orexca.com/rus/archive/1-08/semcha.shtml>; <http://hojja-nusreddin.livejournal.com/2876312.html>; <http://evim.ucoz.com/forum/93-1918-1>

⁴ Жорж Перро. Остров Крит и кандiotы. (Из воспоминаний путешественника) / Невский сборник. № 1. 1867 // http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Turk/XIX/1840-1860/Perro_Z/text2.htm

⁵ Почти все эти сведения можно почерпнуть у приведённого выше Жоржа Перро.

А теперь самое интересное: традиционно считается, что слово ТЮРБАН образовано от французского *turban*, которое, в свою очередь, образовано от турецкого *tulbend*, из персидского *dulbend* «**ткань из крапивы**»¹.

При этом никто даже не удосуживается пояснить, какое отношение персидское «ткань из крапивы» имеет к форме, содержанию и предназначению тюрбан, и вообще, возможна ли ткань из крапивы?

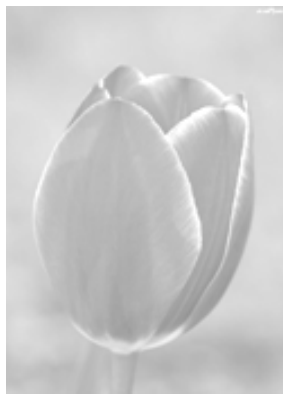
Зато, выведя происхождение тюрбана от «*ткани из крапивы*», наука добавляет, что и слово ТЮЛЬПАН также происходит от персидского *dulbend* («ткань из крапивы»), от которого образованно и *tulbend* (тюрбан). А «*цветки тюльпана в виде колокола, напоминают... персидскую чалму (отсюда происхождение слова тюрбан)*»².

Действительно, с точки зрения *чисто визуального восприятия* древнего тюрбана и тюльпана, а не с позиции этимологии науки, сходство есть.

Более того, если считать, что *тюрбан* действительно связан с *тюльпаном* (рис. в центре) – у которого лепестки расположены вертикально, а не горизонтально, то первоначальные тюрбаны были более похожи именно на *знак Ф. диска* (рис. слева) – с почти вертикальными линиями, нежели чем на современный классический *тюрбан* (рис. справа) – с линиями горизонтальными:



Знак Ф. диска



Тюльпан



Обычный тюрбан (чалма)*

Однако, несмотря на такое красивое и «пахнущее цветами» сравнение, несмотря на копирование подобной справки всеми научными словарями, сведения о подобном происхождении слова «тюрбан» относятся к чисто визуальному и более позднему народно-фольклорному сравнению, нежели чем к действительной научной этимологии.

К науке, возможно, относится несколько иное, а именно:

1. Чалма – это в простом объяснении всегда есть **наматывание (накручивание, вращение)** ткани вокруг головы.

Наматывание классической чалмы (тюрбана) производится так:

«...Полосу ткани [немного скрученную] нетугим жгутом берут в правую руку и начинают наматывать [осуществлять круговое движение] от левого уха, оставляя около него свободно свисающий на плечо конец, так называемый *фач*»; «намотав чалму, *фач* обычно поднимали вверх и затыкали за складки ткани»³.

2. По количеству совпадающих звуковых единиц лингвистическая вероятность того, что французское слово *turban* произошло от **латинского языка**, является гораздо

¹ Этимологический русскоязычный словарь Фасмера / <http://www.slovopedia.com/22/210/1643807.html>

² Михельсон А. Д. Объяснение 25000 иностранных слов, вошедших в употребление в русский язык, с означением их корней, 1865; Толковый словарь иностранных слов Л. П. Крысина. М: Русский язык, 1998 / Словари и энциклопедии // http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/34780/ТЮЛЬПАН; Словарь изобразительного искусства / <http://slovari.yandex.ru/~книги/Словарь%20изобразительного%20искусства/Тюльпан/>

* Некоторые исследователи отличают тюрбан от чалмы, указывая на то, что (а) «тюрбан часто называют чалмой, но в отличие от нее тюрбан имеет ровную линию нижнего края», (б) «тюрбан ... имеет под собой головной убор, вокруг которого оборачивается». Но в обоих случаях направление линий (складок) – горизонтальное, а не вертикальное как у тюльпана.

³ Чалма / <http://evim.ucoz.com/forum/93-1918-1>

большой, нежели допущение о его происхождении через турецкий (tulbend) из персидского dulbend («ткань из крапивы»).

Напомню, что в латинском языке (французский называют «вульгарной латынью»¹), в отличие от персидской «ткани из крапивы» (dulbend), есть напрямую и *фонетически* и *семантически* словообразующее понятие²:

turbo [Π] означает – «**круговое движение**, круговращение, вращение, извивающееся движение, **конус**»;

turbineus, **turbinea** [turbo Π] – «крутящийся вихрем, вихреобразный», т. е. вращающийся;

turbiniatio – «конусообразность», turbiniatus [turbo Π] «конический (**figura PM**)».

Как видим, слово turban больше связано лат. turbinea, нежели с тур. – tulbend.

Кроме того, древний **тюрбан** и есть **turbiniatus figura** – конусообразная фигура, конусообразный вид, конусообразное внешнее очертание (*figura* – «наружный вид, внешнее очертание, образ»). Да-да, тех самых форм конуса на голове, о которых сообщал ещё Геродот и которые приводятся при рассказе об истории чалмы³.

3. Если кто-то из учёных хочет доказать, что слово **turban** произошло не от того же более древнего латинского turbinea [turbo], знакомого ещё источникам Римского права⁴, а от более позднего турецкого tulbend, то флаг им в руки. Только тогда они должны будут представить французов абсолютно не знающими народную («вульгарную») латынь (от которой и произошёл их язык), но зато хорошо знающими язык турецкий.


И, наконец, перед окончательной графической и семантической идентификацией этого знака ещё буквально два наблюдения, которые вам пригодятся:

- в древности **на некоторых могилах** установлены «тюрбаны»⁵ или, как называют исследователи, «чалмовидные формы»⁶;

- иногда тюрбан мог быть **вестником смерти**: «если женщина видела идущего ей навстречу мужчину с тюрбаном не только на голове, но и в руках [**т. е. без человека – хозяина тюрбана**], это означало, что он несет тюрбан её погибшего мужа»⁷.

То есть, когда нарисован тюрбан без человека, то у носителей этой культуры сразу встаёт вопрос: а где сам человек, он что умер или болен, что не в состоянии его носить?



Теперь о главном – иероглифическом значении знака , который графически идентифицирован как «**головной убор по типу тюрбан**» или просто «**тюрбан**».

Изображение тюрбана без человека означало его неспособность носить и/или надевать тюрбан в силу болезни, старости или смерти. Вообще изображение пустого тюрбана – это знак отсутствия владельца, пустоты, отсутствия сил, возрастной немощности, **т. е. старости**. От облика стареющего человека (тем более после его смерти) остаётся только тюрбан, поэтому тюрбан символ старости.

Читатель может задаться вопросом: а почему головной убор по типу фригийского колпака, изображённый без самой головы, не означает отсутствие владельца и т. д.?

Дело в том, что тюрбан носили почти все и почти всегда, а фригийский колпак лишь некоторый (учёные, «волхвы») и то не всегда, т. е. такой ассоциации не было.

Итак, иероглифическое значение данного знака – «**немощный старый человек**», «**НЕМОЩНЫЙ СТАРИК, СТАРИК; УМЕРШИЙ**».

Статус понятности иероглифа – «*сложно, но возможно*» (III степень сложности).

¹ Франц. язык «развился из народной латыни» – «вульгарной латыни» (лат. sermo vulgaris).

² И.Х Дворецкий. Латинско-русский словарь. М., 1976. С. 427, 790–791.

³ Чалма / <http://evim.ucoz.com/forum/93-1918-1>

⁴ Фёдор Дыдынский. Латинско-русский словарь. Варшава. 1896, С. 447.

⁵ Петр Симон Паллас. Наблюдения, сделанные во время путешествия по южным местностям Русского государства. М.: Наука. 1999 / <http://www.vostlit.info/Texts/rus6/Pallas/2ris.phtml?id=1066>

⁶ Справка с сайта <http://medeniye.org/forum/index.php/topic,625.0.html>

⁷ Справка с сайта <http://indonet.ru/travelguide/rajasthan>

«НЕМОЩНЫЙ, КАЛЕКА»



Этот знак исследователи комментируют так:

«Нагая фигура человека, по-видимому, пленника, со скрещенными (связанными?) за спиной руками»¹. Этот знак также отражает отличие моего подхода к знакам в сравнении с подходом прежних исследователей.

Во-первых, я не вижу (этого просто нет на Диске) никакой завязки на руках за спиной, поэтому не домысливаю, что руки именно *завязаны*.



Во-вторых, когда я вижу человека со скрещенными сзади руками, то у меня возникает ассоциация, в первую очередь, с убогим, немощным человеком – калекой, но никак не с пленником.

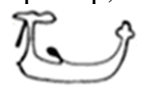
В древнеегипетской письменности изображения в виде иероглифов пленников вот

такие –  (пленник),  (пленница). В них чётко видно и то, что человек преклонился, и что у него завязаны руки, т. е. что это пленник, а не немощный.

В случае же со знаком Ф. диска этой завязи рук не видно. Кто-то может сказать, что завязь – это такой мелкий элемент, что его просто было сложно изобразить на таком маленьком (немногим более сантиметра) знаке.

Но ведь на других знаках присутствуют даже более незначительные и мелкие

детали изображения, например, на этом  (жена) или на этом  (лук).

Даже на знаке  (речная барка) чётко видна болтающаяся привязь, с помощью которой привязывают лодку. Поэтому у нас нет оснований допускать, что автор Диска мог пропустить столь существенный элемент.

Более того, пленник – это человек, скованный в своих действиях (свободе передвижения), а на знаке Ф. диска изображён человек, делающий шаг вперёд, т. е. способный *свободно идти*.

На прорисовке, встречающейся в литературе и справочниках², кажется, что человек просто стоит, но сравните эту неправильную прорисовку (из «Википедия», рисунок слева) и негатив изображения с самого Ф. диска (рисунок в центре), а также посмотрите на правильную прорисовку (рисунок справа):



¹ Бекштрем А. Г. Загадочный диск // Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 12. С. 549–603 / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный диск \(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем)); Фестский диск / «Википедия» // www.ru.wikipedia.org

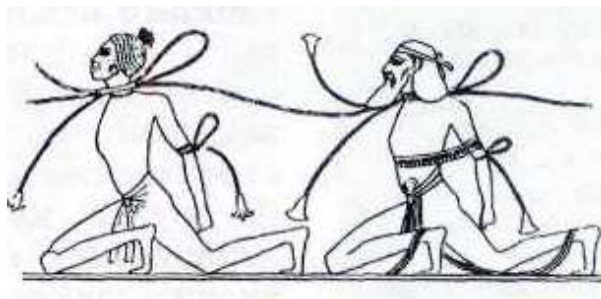
² Фестский диск / «Википедия» // www.ru.wikipedia.org

Как видим, присутствует чёткая разница между просто стоящим человеком (неправильная прорисовка) и человеком, который самостоятельно делает шаг и идёт (правильная прорисовка).

На любых древних изображениях пленники не идут свободно, они или стоят на коленях или их ведут именно связанными.



Нубийские пленники¹



Связанные эфиоп и сириец²

Притом, даже на тех изображениях, которые похожи на знак Диска, чётко видно, что пленники (а) связаны, (б) их именно ведут:



Палетка «Связанные пленники»³



Царь Дарий, победивший Гаумату и девять мятежных вождей⁴

На знаке:

- (а) человек со скрещенными сзади руками стоит один;
- (б) его никто никуда не ведёт, он свободно делает шаг вперёд;
- (в) на руках у него никакой завязи нет;
- (г) это абстрактная фигура человека без каких-либо опознавательных знаков о принадлежности пленника к другому народу.

Поэтому, с точки зрения всех графических аспектов данного изображения, утверждение, что на нём изображён *неможный* или *калека*, является более вероятным, чем утверждение, что на нём изображён *пленник*.

Поэтому этот знак Ф. диска графически идентифицируется как **«неможный, калека»** – человек без возможности двигать руками, как символ немощности и беспомощности.

Иероглифическое значение данного знака – **«НЕМОЖНЫЙ, КАЛЕКА»**.

Статус понятности знака – *«догадаться не сложно»* (II степень сложности).

¹ Фрагмент египетского рельефа. XIV в до н. э. / <http://www.rureferat.ru/articles/istoriya-chelovecheskogo-obschestva/drevnii-vostok/1905/>

² Пленники / <http://murzim.ru/nauka/istorija/vsemirnaya-istoria/7788-drevniy-egipet.html>

³ Эшмолловский музей / http://thepyramids.org/ar_561_005_ashmolean_museum_ancient_egypt.html

⁴ Наскальный бехистунский рельеф / <http://lib.rus.ec/b/157772/read>

«СТВОЛ ДЕРЕВА»



Ствол дерева как самое простое и понятное изображение дерева, часто встречающееся среди критских иероглифов (см. рисунки справа)¹, **является символом жизненной силы**, так как именно дерево связывает 4 стихии:

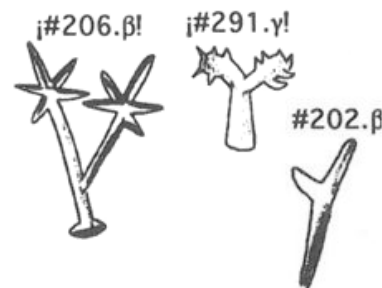
землю (питается от земли);
воду (пьёт воду);
огонь (поглощает энергию солнца);
ветер (воспринимает ветвями).

Не говоря уже о том, что ствол дерева отличается твёрдостью. Иероглифическое значение этого знака «СИЛА».

Исследователи назвали данный знак «плотницкий трафарет»², «рубанок или струг (?)»³.

Часть исследователей при графической идентификации данного знака называли его «Y-образной рогатиной». Если ствол дерева можно считать «Y-образной рогатиной»⁴, то они были недалеко от истины, но определить семантическое значение данного иероглифа всё равно бы с помощью этой «рогатины» не смогли.

Происходит так, потому что варвары слишком хорошо уничтожили любое, даже самое безобидное и естественное, знание о связи человека и Природы. Но в Природе всегда существуют циклы и на смену варварства, пусть даже и через пятьсот лет «птица» Феникс (Знание) всегда возрождается из пепла. А чтобы их голос через свою совесть вы слышали всё сильнее и сильнее, приведу также и вот это изображение⁵ (справа от него знак Ф. диска):



Здесь слева в виде полудельфина-получеловека, конечно же, изображён ни тирренский пират (как это может показаться современной одурманенной науке), а наглядно показана способность человека нырять.

Справа же изображён сильный человек, сила которого изображена не только с помощью мышц, а главное, с помощью его действий со стволом дерева, для этого действительно нужна Сила.

Чтобы понять это, нужен даже не ум, а просто элементарный здравый смысл.

Статус понятности знака – «догадаться не сложно» (II степень сложности).

¹ Corpus Hieroglyphicarum Inscriptionum Cretae. Godart, Louis et Olivier, Jean-Pierre, Études crétoises, 31. 1996. P.393, 424 /

http://cefael.efa.gr/detail.php?cefael=959fd686eac05350fbf37196489c79ab&site_id=1&actionID=page&prevpos=1&serie_id=EtCret&volume_number=31&startpos=3&ce=nooc3c8f5sq4o3gkn3v1a5sn6haubts1&sp=430

² Фестский диск / «Википедия» // http://ru.wikipedia.org/wiki/Фестский_диск

³ Бекштрем А. Г. Загадочный диск // Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 12. С. 549–603 / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

⁴ Фестский диск / «Википедия» // www.ru.wikipedia.org

⁵ From: James Stuart The antiquities of Athens , 1762-1830 James Stuart /

http://www.sil.si.edu/imagegalaxy/imageDetail.cfm?id_image=16189

«ЗАМЕС ГЛИНЫ»



Этот знак исследователи определяют как «кувшин с ручкой»¹, «ваза с ручкой»². Некоторые считают «этот знак за профиль руки со сжатыми пальцами»³. Но знак нанесён на диск чётко, т. е. он не затёрт, хотя «Ивенс [Эванс] замечает, что ручка была ясно видна на одной из первых фотографий, но стёрлась от последовавшей чистки диска»⁴.

Однако при внимательном рассмотрении этого знака Диска и допущении существования на нём некой ручки следует: эта ручка либо явно заходила бы на другой знак слева, либо была расположена на «кувшине» справа слишком низко для ручки. Посмотрите сами на изображение знака Диска (фотокопия справа). Подобное свидетельствовало бы о грубых ошибках мастера, изготовлявшего Диск, но такое допущение никак не подтверждается чёткостью прорисовок всех других знаков Диска.



Однако я не буду спорить по поводу наличия или отсутствия ручки – не это главное. А главное вот что:

1) Если бы это было изображение просто кувшина или вазы, то задайтесь вопросом: зачем было её **штриховать**, ведь речи и не могло идти о нанесении рисунка на отпечатанный знак, размером чуть больше сантиметра?!

Значит, с помощью этого штриха изображался не рисунок на знаке Диска, а обозначался сам знак – сама природа отображаемого им объекта, который специально и был заштрихован. То есть штрих – это не изображение рисунка на некоем кувшине, а изображение формы объекта, который обозначается данным знаком.

2) Задайтесь ещё и другим вопросом: мог ли автор или авторы Диска быть неспособными изобразить такой простой объект как кувшин?

Я думаю, что автор (авторы) Диска были способны изобразить кувшин и без штрихов, поскольку степень детализации других знаков просто восхищает.



Посмотрите на изображение женщины – , со свисающим фартуком (одеждой) и грудями, с волосами, с глазами и т. д.

А тут вдруг художественные способности автора (авторов) Диска вдруг резко снизились и они вместо изображения кувшина начертали (или отштамповали) лишь его



тень – . Выглядит такая деградация умения рисовать правдоподобной? Нет!

Тем не менее, несмотря на заблуждение (очередное) исследователей, они находились в одном шаге от истины. На самом деле **это не кувшин, а замес глины, который обозначает гончарное ремесло и вообще изготовление вещей.**

Замес глины – это хорошо перемятое глиняное тесто, выложенное на гончарный круг для начала работы. В данном изображении он (замес) уже подвергся первоначальной обработке (точению) гончара – кувшину придана форма, т. е. глина уже промята руками и отцентрирована или вытянута конусом (поэтому общий вид формы кувшина), но полосы от рук мастера на глине ещё видны. В таком виде действительно понятно, что это замес глины – будущего кувшина.

¹ Фестский диск / «Википедия» // http://ru.wikipedia.org/wiki/Фестский_диск

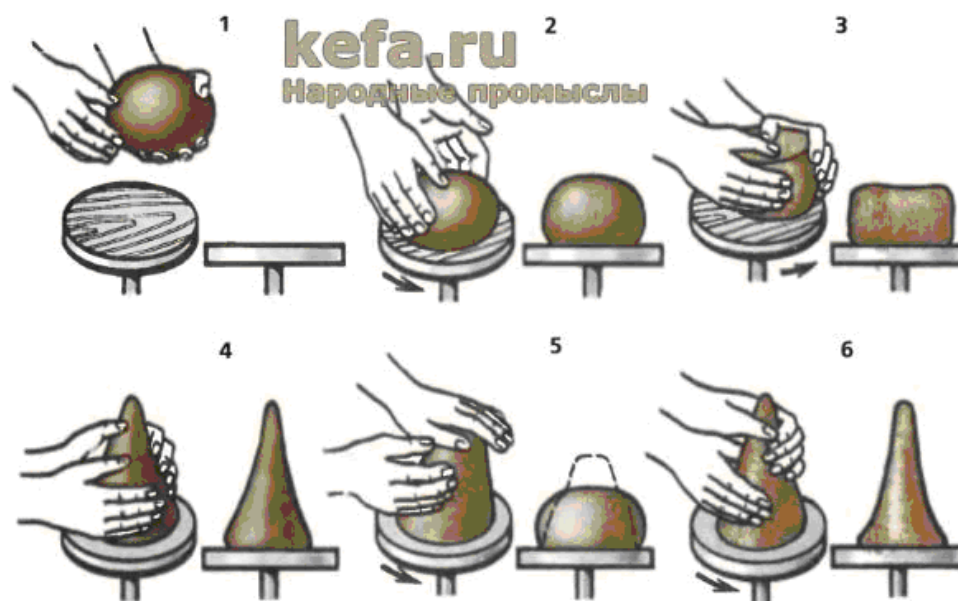
² Бекштрем А. Г. Загадочный диск // Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 12. С. 549–603 / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

³ Там же.

⁴ Там же.

Теперь читаем справку по технологии глиняной лепки:

«Перед тем как приступить к непосредственной формовке любого сосуда, глину необходимо отцентрировать и промять на гончарном круге (см. рисунок ниже).



Отделив от приготовленной глины необходимых размеров кусок, придайте ему руками шарообразную форму (1). Сильным и резким движением бросьте ком как можно точнее в середину круга (2). Раскрутив круг, смочите руки водой, чтобы они хорошо скользили по глине. Затем прижмите ком к кругу и, медленно смещая вращающуюся глиняную массу немного от себя, к себе, влево, вправо, добейтесь того, чтобы она казалась неподвижной (3). Равномерно сдавливая ком с двух сторон руками, вытяните глину вверх конусом (4). Затем сомните конус, придав ему снова шарообразную форму (5). Из шара снова вытягивается конус (6). Не отрывая рук от глиняной массы, этот процесс нужно повторить несколько раз. Благодаря ему происходит укрепление глины на круге и улучшение ее структуры. Опустив в последний раз конус, придайте заготовке шаровидную форму»¹. А вот и фотографии этого процесса²:



¹ Приемы работы на гончарном круге / <http://live.mebel-almaty.kz/?p=1978>;
http://www.kefa.ru/article/kefa/gkrug/priemy_raboty_na_gon4arnom_kruge.htm

² Гончарное производство (фото и видео): <http://www.ehow.com/clay-wheels/>;
<http://www.kreditbusiness.ru/biznes-idei/856-goncharnoe-proizvodstvo-nestarejushhee-iskusstvo.html>

Теперь привожу данные о том, что критяне были хорошими гончарами: «К началу среднеминийского периода относится находка древнейшей в Европе четырехколёсной повозки (в селении Пале-Кастро). Введённый в то же время *гончарный круг* на протяжении этого периода, по крайней мере дважды подвергался серьёзным усовершенствованиям. *Критские мастера овладели также техникой изготовления фаянса, применение которого быстро распространилось*»¹.

Поэтому вполне естественным было обозначение, прежде всего, гончарного ремесла с помощью знака, изображающего замес глины.



Таким образом, этот знак Фестского диска графически идентифицируется как «замес глины» – хорошо перемятое глиняное тесто, выложенное на гончарный круг, что есть символ изготовления вещи. Иероглифическое значение данного знака – **«ИЗГОТОВЛЕНИЕ ВЕЩЕЙ; ГОНЧАРНОЕ ДЕЛО (РЕМЕСЛО)»**.

Статус графической понятности знака – «*догадаться не сложно*» (II степень сложности).

«КУСОК ЗЕМЛИ»



Это изображение земли, используемое людьми с древнейших времён до сих пор и не только на географических картах.

Однако современным исследователям это в голову не пришло, несмотря на то, что современные топографические карты немыслимы без точечной штриховки. Исследователи считают этот знак «*ситом*» или «*треугольником с мелкими отверстиями(?)*»², «*треугольником с грануляцией внутри*»³. Хотя даже при незнании того, почему абстрактная земля показана именно в виде точечно заштрихованного треугольника, учёные были обязаны связать графическую идентификацию данного знака с территорией и землёй. Но они этого, как и всего остального, не сделали...

Итак, данный знак графически определяется как **«земля»**. Возьмите, читатель в руку кусок земли и сами ответьте себе на вопрос: можно ли кусок земли изобразить именно так? Иероглифическое значение данного знака – **«ЗЕМЛЯ (как НАДЕЛ, ТЕРРИТОРИЯ)»**.

Статус графической понятности знака – «*догадаться не сложно*» (II степень сложности).

«ПЛОДОРодная ПОЧВА»



Этот знак Ф. диска очень схож с предыдущим – он (а) такой же абстрактной формы и (б) имеет такую же точечную штриховку, т. е. составлен по такому же принципу, что и знак «Земля».

Исследователи называют его «*гусеницей*», «*пилой(?)*»⁴ или просто «*неизвестным предметом*»⁵.

Для меня это вполне очевидный знак, изображающий неровную поверхность земли как графический символ **плодородной почвы, плодородной земли**.

По всей видимости, чтобы сэкономить место при написании (начертании) этого знака, автор/авторы Ф. диска расположили его не горизонтально, а вертикально.

¹ Древнейший Крит / <http://historic.ru/books/item/f00/s00/z0000016/st056.shtml>

² Фестский диск / «Википедия» // www.ru.wikipedia.org

³ Бекштрем А. Г. Загадочный диск // Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 12. С. 549–603 / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

⁴ Фестский диск / «Википедия» // www.ru.wikipedia.org

⁵ Бекштрем А. Г. Загадочный диск // Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 12. С. 549–603 / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

Для больше наглядности и понимания того, что это есть изображение почвы, расположу знак горизонтально:



Наверное, для европейцев и американцев этот знак понять сложно, так как они в основном жители городов с хорошими дорогами, по сравнению с теми, которые есть в России – похожие как раз именно на этот знак Ф. диска.

Однако сельское хозяйство есть и в Европе, и в США, поэтому разглядеть в этом знаке почву как символ плодородной земли было вполне возможно.

Кстати, я догадываюсь как автор или авторы Фестского диска могли бы написать известную фразу: «В России две беды: дураки и дороги», ибо то, что для других являлось символом почвы (плодородной) в России до сих пор символизирует наши дороги.

Но это так, в качестве ради разрядки, а мы с читателем продолжаем.

Иероглифическое значение данного знака – «ПЛОДОРОДНАЯ ПОЧВА (ЗЕМЛЯ)».

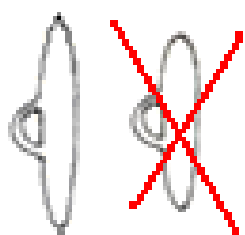
Вообще принцип начертания объемных природных (географических) объектов путём заполнения множеством точек широко применяется в других иероглифах с Крита и был прекрасно знаком критянам. Приведу пример из крупнейшего каталога критских иероглифов¹:



Как видим с помощью этого принципа изображались и другие географические объекты.

Статус графической понятности – «догадаться не сложно» (II степень сложности).

«ВЕРЕТЕНО»



При графической идентификации этого знака начнём с того, что его прорисовка в справочниках и в исследованиях неверна.

Смотрим на негатив с Ф. диска (рис. справа). Как видно и верхний, и нижний концы этого вертикально изображённого объекта довольно острые, поэтому неправильную прорисовку (рис. справа) я зачёркиваю.



Так вот, этот знак исследователи графически определяют как «инструмент для раскраивания кожи»² или «портняжный или сапожный нож для кройки, с ручкой наверху»³, либо просто «разделочный нож». Некоторые даже принимают за «профиль круглого щита» и «кольцо с чечевицеvidной печатью»⁴.

¹ Corpus Hieroglyphicarum Inscriptionum Cretae. Godart, Louis et Olivier, Jean-Pierre, Études crétoises, 31, 1996/ http://cefael.efa.gr/detail.php?cefael=959fd686eac05350fbf37196489c79ab&site_id=1&actionID=page&prevpos=1&serie_id=EtCret&volume_number=31&startpos=3&ce=nooc3c8f5sq4o3gkn3v1a5sn6haubts1&sp=421

² Фестский диск / «Википедия» // www.ru.wikipedia.org

³ Бекштрем А. Г. Загадочный диск // Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 12. С. 549–603 / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

⁴ Там же. Смотреть ссылки на гипотезы Пернье, Сета и Рейнака.

Естественно, те исследователи, которые пытаются графически определить данный знак как «сапожный нож для кройки с ручкой наверху»¹ добавляют, что он похож на такой же нож, «как на одной греческой вазе». И, естественно, дают ссылку на источник с изображением такой вазы².

Что ж, посмотрим на этот фрагмент вазы³:



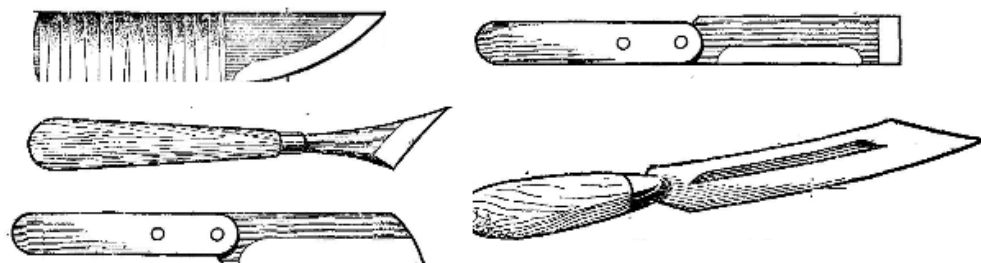
Как видим, (а) края ножа для удобства пользования закруглены, но главное, (б) пропорции этого ножа для кройки совсем не те, что на знаке Диска. Ведь чтобы просунуть кисть взрослого человека, нужно как минимум 10 сантиметров, а выступ краёв знака даже больше, чем ширина такой предполагаемой ручки, т. е. подобный нож был бы в длину минимум 40 сантиметров, что вряд ли является типичным и удобным для разделки кожи, если речь, конечно, не идёт о великанах, разделяющих кожу слонов.

Кроме того, на самой вазе (от которой взята аналогия) видно, что сидящий человек с таким «разделочным ножом» не режет, а больше что-то выпрямляет, шлифует или прессует, также как стоящая женщина – своим весом тоже прессует (сдавливает) то, что у неё под ногами. Да, и вряд ли сидящему человеку было бы удобно что-то резать острым ножом в такой близости с ногами стоящей женщины, если он, конечно, не хотел отрезать ей ноги.

Однако всё же в связи с тем, что количество видов ножей в истории было бесчисленно, то спорить о том, что такого вида ножа не могло быть – бессмысленно.

Замечу следующее:

1) Среди типовых разделочных ножей и инструментов для раскраивания кожи я не обнаружил такого *неудобного в использовании* типа ножа, тем более что в такой конфигурации режущей поверхности он вообще назывался бы не ножом, а резаком. Давайте посмотрим на хотя и не древние, но реальные варианты разделочных ножей:



¹ Бекштрем А. Г. Загадочный диск // Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 12. С. 549–603 / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

² Guhl u. Koner. Leben der Griechen u. Römer 1. с. 19 и 86, Berlin 1893, 435

³ Leben der Griechen u. Römer 1. Berlin 1893, 435 / <http://www.archive.org/stream/lebendergriechen00guhl#page/435/mode/1up>

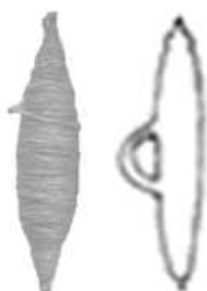
Конечно, можно многое предполагать: что «в Греции есть всё» (крылатая фраза), в том числе и такой *особый* тип разделочного ножа, коим хотят представить знак Ф. диска исследователи, но тогда это не из области науки, а из области веры в то, что «в Греции есть всё».

2) Опираясь на здравый смысл, можно сказать, что передать значение слова «нож» гораздо легче, если изобразить не такой *особый* и *специфический* тип ножа (для разделывания или раскраивания), а самый простой нож с рукоятью и режущей частью. Если, конечно, древних не считать за скудоумных самоистязателей, как это часто допускает наука, описывая их дела, лишёнными всякого здравого смысла.

Поэтому считаю, что это не нож, потому что ни такой ручки, ни таких пропорций у ножа быть не может. Ни к разделыванию, ни к раскраиванию он отношения не имеет.

Что же это за предмет?

Смотрим самое простое изображение веретена вместе со знаком Диска (рис. слева).



Теперь задайтесь вопросом:

– Додумался бы древний автор Ф. диска для отличия веретена от просто некой вытянутой формы дополнительно нарисовать (как на знаке Ф. диска) **выступающую сбоку нить**, дабы показать, что это действительно веретено?

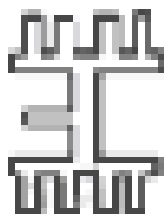
Я считаю, что додумался бы!

Поэтому графическая идентификация данного знака – **веретено с выступающей нитью как естественный символ ткани и умения прясть**.

Иероглифическое значение данного знака – **«ТКАНЬ; ПРЯСТЬ ТКАНЬ»**.

Статус графической понятности – «сложно, но возможно» (III степень сложности).

«СИСТЕМА КАНАЛОВ ДЛЯ ПОЛИВА»



Данный знак Диска исследователи определяют как «гребень», «план дворца (?)»¹ и относятся к нему примерно так (далее слова Бекштрема):

«Любопытный двойной гребень или расчёска, быть может, имеющая отношение к ткацкому ремеслу. Станный гребень с 4 зубцами и короткой ручкой встречается, как идеограмма, среди критских строчных знаков класса В. Сета думает, что это грабли. Рейнак считает за **план дома**, по сравнению с египетским иероглифом дома»².

Действительно, рассматривая этот знак, в глаза сразу бросается его необычность и подобие некоего плана.

Но давайте зададимся вопросом: что могло возникнуть в древности раньше и быть понятно большинству, если не всем, а не только архитекторам и строителям – план каналов орошаемых полей или план дворца?

Думаю, что план каналов для полива – план системы орошения полей или, как я и перевожу, **«система каналов для полива»**. Но давайте, как обычно, по порядку.

Справка: «Крит обладает гористым рельефом... На Крите мало рек, и они небольшие. Из-за незначительной ширины острова потоки, образующиеся на склонах гор, не успевают стать большими реками и впадают в море... Имеется несколько озёр... На Крите нет больших горных источников»³.

Одна из долин Крита «была известна ещё римлянам, которые называли её **«хлебной кладовой»**»⁴.

¹ Фестский диск / «Википедия» // http://ru.wikipedia.org/wiki/Фестский_диск

² Бекштрем А. Г. Загадочный диск // Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 12. С. 549–603 / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

³ Крит / «Википедия» // <http://ru.wikipedia.org/wiki/Крит>

⁴ Там же.

Теперь догадайтесь, нужны ли были на Крите каналы для того, чтобы пресная вода, стекающая с гор, могла естественным образом направляться на поля?

Правильный ответ – «да, были нужны».

Вот рисунок этого иероглифа и изображает систему каналов для полива. Значение иероглифа – **«ВОЗВЕДЕНИЕ КАНАЛОВ ДЛЯ ПОЛИВА; КАНАЛЫ ДЛЯ ПОЛИВА»**.

Статус графической понятности иероглифа – *«графически сложно»* (IV степень сложности).

«ДВЕ ВОЛНИСТЫЕ ЛИНИИ, СЛИТЫЕ ВМЕСТЕ»



Исследователи графически определяют данный знак Ф. диска как «волна», «волнообразный узор»¹ или «условное изображение воды»².

Знаете сколько сейчас видов «волнообразных узоров» можно нарисовать?

Правильно, много!

Это не просто «волнообразный узор».

Буквально, это **две волнистых линии, слитых вместе** – изображение двух слитых вместе волнистых линий как символ соития и одновременно объединения двух элементов (начал, частей) вместе.

Это естественный символ единого союза или объединения чего- или кого-либо.

Иероглифическое значение данного знака – **«СОЮЗ, ОБЪЕДИНЕНИЕ, ВМЕСТЕ»**.

Статус графической понятности иероглифа – *«очевидно»* (I степень сложности).

«МЕРНЫЙ СКЛАДЕНЬ»



Исследователи графически определяют этот знак как «угол, плотницкий угольник»³. Хотя в начертании он является одним из самых простых, но в плане идентификации относится к сложным. Потому что для его распознавания нужно не только показать свою эрудицию, но и присмотреться к знаку, чего категорически не желает делать наука с момента обнаружения Диска, руководствуясь своими сверхнаучными, но лишь декларируемыми принципами.

Принципами, с помощью которых наука до сих пор не выработала никакой системы отличий вероятностных суждений от категорических, а также классификации самих вероятностных суждений.

Как и раньше в науке, всё это заменяют такие оценочные суждения как «здоровый смысл», «вполне очевидно» и т. д., которые присутствуют в науке практически как «боги», определяющие на чаше весов – каким аргументам следовать стоит, а каким нет. Ими я и вынужден оперировать.

Так вот, в данном случае – **очевидно**, что во всех 12 местах начертания данного знака на Ф. диске ни в одном месте не изображён угол, поскольку ни в одном месте эти две линии **не образуют 90° (градусов)**.

Посмотрите сами на пример отображения этого знака с одного из секторов Ф. диска (сектор B5*, рис. справа).

Возникает вопрос: *зачем называть углом то, что углом не является или является, но лишь как бы?*

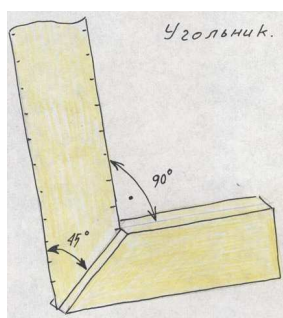


¹ Фестский диск / «Википедия» // http://ru.wikipedia.org/wiki/Фестский_диск

² Бекштрем А. Г. Загадочный диск // Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 12. С. 549–603 / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

³ Фестский диск / «Википедия» // www.ru.wikipedia.org


* По принятой исследователями классификации групп (секторов) иероглифов Ф. диска.



Обычный плотницкий, равно как и угольник вообще, выглядит примерно так – рис. слева. Притом, значение имеет не его дизайнерское исполнение, а то, что у него угол именно 90° (градусов).

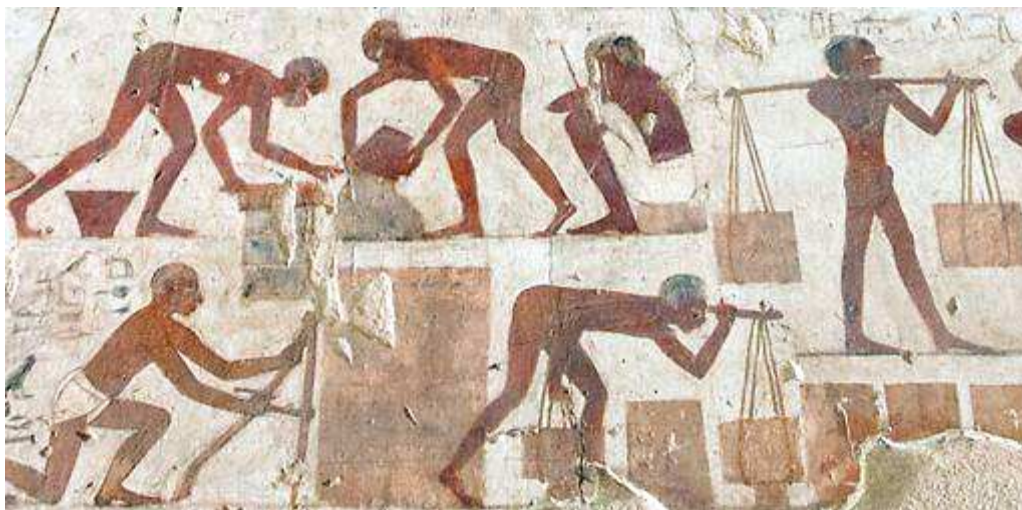
Это означает, что плотницким угольником исследуемый знак Ф. диска по определению быть не мог, потому что изделия такого «плотника» (при использовании не 90°) были бы кривыми, косыми, и этого «плотника» древние бы разжаловали из ремесленника в подсобного рабочего и отправили работать на поля.

Вот мы о полях сейчас и поговорим, потому что на этом знаке Ф. диска изображён похожий на угол (лишь похожий!) **инструмент для измерения земельных наделов.**

Если вы спросите у современного человека что изображено на этом –  знаке Ф. диска, то он в большинстве случаев ответит – *угол*.

Если уточните вопрос: *что мог обозначать данный знак для людей, живших в древности, но в период уже развитой торговли, мореходства, земледелия?*

Единицы, пожалуй, смогут провести аналогию изображения этого знака с таким широко распространённым в глубокой древности (вплоть до середины XX века) инструментом, который можно условно назвать как «мерный складень».



На этом изображении¹ прекрасно видно как египтяне при строительстве используют этот инструмент («мерный складень») для измерения (человек слева внизу картинки).



Увеличенное изображение «мастера»

¹ Фрески из гробницы Рехмира (TT100 Rekhmire) / Большое путешествие по Египту // <http://www.bellabs.ru/Egypt/Qurna.html>;
<http://www.cinemamir.com/forum/?do=board&op=topic&id=252&page=73>

Естественно, что когда на фресках изображены египтяне в полях с этим «мерным складнем» (смотрите следующее изображение), то должно быть понятно – они не были мазохистами и не собирались рыхлить им землю, ведь для этого был плуг. Безусловно, что и километры полей им они тоже измерять не собирались, но как символ самого процесса измерения и планировки, в том числе и полей, они его графически использовали.



Гробница Нахта: пахота¹



Рис. 1²



Рис. 2³



Рис. 3⁴

Как видим, этот «мерный складень изображали как с соединительной верёвкой между «плечами складня» (рис. 1), так и без. Притом без верёвки вид этого «складня», безусловно, похож на исследуемый нами знак с Ф. диска (рис. 2).

¹ Западные Фивы (Шейх Абд эль-Курна) / Новое царство: Монументальный рельеф и роспись, С. 142. Искусство Древнего Египта. С. 1104;

[http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/3/3d/Tomb_of_Nakht_\(2\).jpg](http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/3/3d/Tomb_of_Nakht_(2).jpg)

² Гробница Рехмира / Западные Фивы (Шейх Абд эль-Курна) // Новое царство: Монументальный рельеф и роспись. С. 97. Искусство Древнего Египта. С. 1059

³ Фрески из гробницы Рехмира (TT100 Rekhmire) / Большое путешествие по Египту // <http://www.bellabs.ru/Egypt/Qurna.html>

⁴ Там же.

Мерный складень это также, как колесо, есть изобретение всех народов, а не какого-то одного. Потому что когда встаёт вопрос о том, чем можно измерить земельный надел или сделать замеры при строительстве, то первое, что приходит в голову, так это взять и соединить две палки, зафиксировав расстояние между их концами с помощью той же верёвки, где натяжение верёвки равно мере длины, принятой у данного народа.



Расстояние между этими концами может быть различным, в зависимости от принятой мерной традиции данного народа, но принцип измерения всегда общий и типовой, даже тогда, когда «плечи складня» фиксируются перекалиной, как это мы находим у русских крестьян.

На рисунке справа показано, как на Руси с помощью «складня» крестьяне измеряли свои наделы. Вполне возможно измеряют их в некоторых частях нашей планеты так до сих пор (напомню, что полная нищета и смертность даже от отсутствия питьевой воды до сих пор существует как проблема нашей цивилизации, что уж там говорить о простых измерительных приборах).

Смысл складня очень прост – он **охватывает** длину (**захватывает** своими «плечами» какой-то кусок расстояния между двумя точками). Этим определяется **принадлежность** и **относимость** длины к чему-либо (как констатация факта действительности), а также образно указывается на принадлежность (собственности), охват (как принадлежность) чего-либо к чему-либо, т. е. как притяжательное местоимение «свой/своё/свои/своя/своим/своей».

В дальнейшем, генезис (становление и развитие) значения складня, безусловно, изменялся, но первоначально его смысл заключался не в измерении, а в охвате и захвате чего-либо, чтобы **отличить и установить принадлежность**.

Это единственный знак, при объяснении которого я излагаю вам свои мысли немного сложно для понимания, хотя нить смысла очень тонка и, надеюсь, всё же вполне доступна для понимания.

Графическая идентификация данного знака: этот «мерный складень» (в простонародье «угол») выступает символом определения принадлежности – **своего** («свой угол»).

Иероглифическое значение данного знака в тексте Ф. диска – **«СВОЙ; ИМЕТЬ СВОЙ / ИМЕТЬ СВОЁ; ИМЕТЬ»**.

Статус графической понятности – *«сложно, но возможно»* (III степень сложности).

«НИТЬ С УЗЛАМИ»

Этот знак Ф. диска исследователи не признают за отдельный знак, хотя его информационное (содержательное) наполнение куда более объемное, нежели изображение косой черты, о которой мы скажем далее. Однако исследователи всё же описывают то место края Диска, где начинаются иероглифы:

«Начало надписи обозначено вертикальной линией с несколькими кружками, надпись раскрывается не равномерно...»¹.

Для меня это не кружки (ведь они не пустотелые), а больше шарики, а если ещё точнее, то **узлы**. Поэтому я и квалифицирую данное графическое изображение как **нить с узлами**, как *символ последовательности, в том числе в отношении письменного изложения идущих друг за другом мыслей*.

¹ Фестский диск / «Википедия» // http://ru.wikipedia.org/wiki/Фестский_диск#cite_note-27



Это знак начала изложения каждой из сторон диска как начала для последовательного прочтения расположенных друг за другом (как узелки на нити) иероглифов.

Статус графической понятности знака – «очевидно» (I степень сложности).

«ВЕРТИКАЛЬНАЯ ЛИНИЯ-РАЗДЕЛИТЕЛЬ»

Вертикальная линия, как таковая, всегда есть самый наглядный способ *отделения одного смыслового оборота от другого, в том числе внутри предложений.*

В данном случае это касается секторов Диска, каждый из которых как раз и представляет смысловой оборот либо на уровне отдельного предложения, либо как часть предложения.

Вертикальная линия-разделитель секторов диска есть знак синтаксиса, отделяющий обороты внутри общего последовательного смысла (изложения мыслей на письме), который способен дать представление о разграничении предложений и оборотов предложений внутри всего текста.

Исследователи также упоминают о ней, как о «поперечной линии», разделяющей поля, называемые у меня секторами, однако у них данные линии делят не предложения и обороты предложений, а отдельные слова (где каждый иероглиф есть буква или слог), что в корне неверно, как мы увидим из перевода.

Статус графической понятности иероглифа – «очевидно» (I степень сложности).

«КОСАЯ ЧЕРТА»

Данный знак исследователям неизвестен. Максимум, что они могут сказать, так это то, что *«в тексте можно выделить штрихи, нанесённые от руки, без помощи «печатей», «их назначение точно неизвестно»*¹. Хотя некоторые исследователи, показывая свою эрудицию, заявляют, что косой штрих есть *вирама*.

*«Вирамой в индийском слоговом письме называется косой штрих, который ставится внизу у последнего знака слова, показывая, что слово оканчивается на согласный, а не гласный»*².

И уже справочники по Фестскому диску, соглашаясь с такой вирамой, указывают, что *«в любом случае, наиболее вероятное положение штрихов – у последнего знака в слове [правильно во фразе или в предложении]»*³.

На самом деле эта вероятность при чтении текста растает также, как и все предыдущие подходы науки.

Что же означает этот знак? Косая черта – особый **грамматический знак, обозначающий множественное число:**

- (а) иероглифа, под которым он начертан;
- (б) иероглифа, под которым он начертан вместе с предыдущим иероглифом;
- (в) иероглифа, под которым он начертан вместе со смыслом (постановкой во множественном числе) всего сектора, в котором он изображён;
- (г) иероглифа, под которым он начертан вместе с иероглифами последующего сектора, когда речь идёт о перечислении.

Статус графической понятности иероглифа – «очевидно» (I степень сложности).

¹ Фестский диск / «Википедия» // http://ru.wikipedia.org/wiki/Фестский_диск#cite_note-27

² Кондратов А.М., Шеворошкин В.В. Когда молчат письмена. Загадки древней Эгеиды. М., 1970. С. 92-93 / «Википедия» // http://ru.wikipedia.org/wiki/Фестский_диск#cite_note-27 (Обратите внимание, что в «Википедия» страница источника указана неверно).

³ Фестский диск / «Википедия» // http://ru.wikipedia.org/wiki/Фестский_диск#cite_note-27

«СПИРАЛЬ»



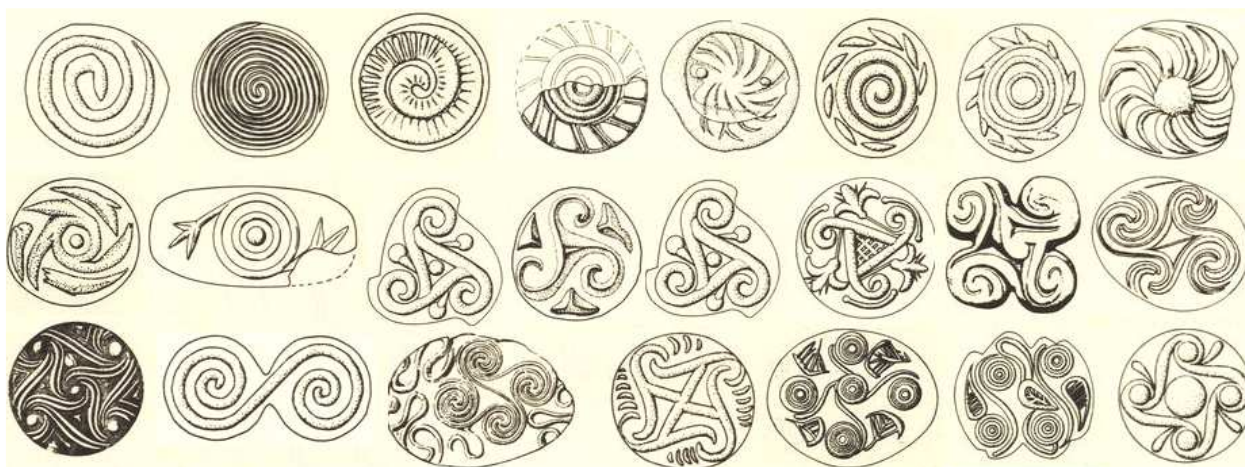
Напомню, что стороны Ф. диска покрыты знаками, которые расположены внутри полосы спирали, поделённой поперечными линиями на поля (секторы).

Это означает, что помимо записанных по спирали графических знаков, размер которых чуть более сантиметра, начертанием является и *сама спираль*.

Я, в отличие от современных учёных, не склонен в очередной раз считать древних за скудоумных самоистязателей, которые просто ради забавы извращались над сложнейшим спиралевидным расположением знаков.

Мягко говоря, такое расположение осмысленно и не случайно. Я уже приводил вам, мой читатель, критские изображения спиралей.

Напомню некоторые из них:



Каждый из этих символов имеет собственное смысловое значение, однако до перевода текста Фестского диска обсуждать их значение бессмысленно. Это равносильно тому, что слушать лекцию по высшей математике, не зная таблицы умножения.

Поэтому сейчас я ограничусь короткой и общей характеристикой этого графического знака только для того, чтобы выделить его в вашем сознании.

Спираль (круговое вращение по спирали) есть символ естества, который отражал представление о **гармонии** как общего закона и закономерности природы, что на уровне социальных отношений отражалось такими категориями, как «правило», «закон», поскольку закономерности природы и общества в древности отдельно друг от друга не рассматривались никогда, также как духовный учитель (жрец) и учёный был одним и тем же лицом.

Статус графической понятности иероглифа – *«очевидно»* (I степень сложности).

«СТЁРТЫЕ ЗНАКИ»



В одном из секторов Ф. диска (А8 по классификации исследователей) присутствует стёртый знак. Других стёртых знаков исследователи, к сожалению, не выявили.

А ведь среди знаков присутствует такой особый знак как «косая черта», которая может быть стёрта и в других местах текста, ведь он меньше других и располагается по-особому – под другими знаками. Об этом исследователи не подумали. Мы же с вами, мой читатель, выявим все стёртые знаки в тексте. А сейчас пока лишь необходимо понять, что стёртость может касаться не только сектора А8.

2.3. Таблицы иероглифов

2.3.1. Таблицы графической идентификации знаков Фестского диска (методология, классификация, таблица и статистика)

О современной науке: «Всё не так, не то и не туда» (Автор).

(1) Методология классификации.

Открою секрет – чтобы показать статистику любой группы необходимо сначала **классифицировать единицы**, её составляющие. А чтобы классифицировать единицы, составляющие некую группу, нужно сначала **определить, что собой представляет** эта самая **единица**.

Так вот, единицей изображения Фестского диска является **начертание (знак)** – то, что (а) создано (нарисовано) рукой человека и (б) несёт собой отдельный смысл.

Начертание отличается от **рисования**, также как **графический знак** отличается от **художественного изображения**, в котором смысл несёт не отдельное начертание, а картина в целом.

Также следует помнить, что слово «начертание» не тождественно слову «знак», так как знаки передаются не только графически через начертание, но и путём жестов, звуков, сигналов и т. д. Можно сказать, что **любое начертание является знаком, но не любой знак является начертанием**, т. е. слово «знак» более широкое по логическому объёму, нежели слово «начертание».

Смысл, который как **графический** знак несёт каждое начертание, бывает разный:

- **художественный**, передающий **образы** (декор, узоры и т. д.);


- **лингвистический**, передающий **понятия** (целые смыслы, смысловые категории, например, иероглифы), **слова** или **части слов** (буквы и слоги);

- **математический**, передающий ни слова или части слов, а **цифры и вычисления**.


Весь этот смысл может быть начертан человеком только двумя **способами**:

1) **Через символ**, когда начертание показывает **реальный** объект действительности, который через ассоциацию в сознании человека связан с конкретным смыслом.



Например, видя изображение пера –  , человек данной культуры легко его ассоциирует с письменностью и умением писать, поскольку пишут именно пером. Притом такая ассоциация возникнет у большинства людей данной культуры, что **автоматически влечёт легкость в распространении иероглифической грамотности**.

2) **Через условные** (выдуманные, искусственные) **обозначения**, которые не изображают реальные объекты действительности, а потому могут быть связаны в сознании человека с конкретным смыслом **только путём их голого их зазубривания**.

Например, когда человек видит изображение двух палочек (двух коротких вертикальных линий) –  , то он легко может понять, что изображено две единицы или цифра «2», вне зависимости знаком он с латинской или какой-либо иной нумерацией или нет.

А вот если человеку показать изображение «арабской» цифры, как **" 2 "** или вообще написать эту цифру буквами по-русски, как **" два "** , то часть людей не знакомых с такой «арабской» нумерацией и все люди, незнающие русского языка, никогда не смогут догадаться, что **начертание в виде «два» есть обозначение числа два**.

Именно поэтому **все алфавитные языки в современном мире являются искусственными** (содержат лишь **условные обозначения**) и **могут быть выучены людьми только путём их зазубривания**, так как никаких символов или символических подсказок в себе не содержат.



(2) Соотношение символических и несимволических начертаний.


Как мы определились, начертания относятся только к части знакам, а именно к **графическим**, т. е. всегда имеют графическую природу – проявляются, в действительности только через графическое изображение.

Все начертания или **графические знаки** по способу передачи смысла бывают 2-х типов:

- а) *символические начертания (символические графические знаки)*,
 - б) *несимволические или условные начертания (условные обозначения)*,
- именно они и образуют две основные группы начертаний.

Символические начертания всегда что-то обозначают, притом обозначают конкретно, и всегда в привязке к изображаемому ими объекту действительности. Например, на сегодняшний момент наука не относит к символическим начертаниям такие

знаки Диска как: «нить с узлами» – , «вертикальную линию-разделитель» –  и саму

«спираль Диска» (изображение самого Диска в виде спирали) – .

Это означает, что всё, не относящееся к символическому начертанию, наука **оставляет за скобками и по факту относит к начертанию несимволическому**. Подсчёт несимволических начертаний, как правило, не ведётся, поскольку их относят к декорам, узорам и рисункам как таковым, за которыми никаких значений в рамках данной письменности наука, исходя из своего уровня интеллекта, не видит.

Соответственно, наука (большинство исследователей и доминирующее мнение, указываемое в справках по Фестскому диску) не осуществляет подсчёт этих начертаний.

Как видим, количество символов зависит от того, субъективно ли отнесено конкретное начертание к символу или нет. Идти по такому *первобытному пути* мы с вами, мой читатель, не будем, а, наоборот, будем вести учёт (как того требует настоящая наука) всех начертаний согласно разработанной классификации. И считать начертания несимволическими будем только в том случае, если данное начертание (а) *не изображает реальный предмет действительности*, (б) *это начертание не порождает в сознании человека ассоциативной связи между изображением предмета и значением начертания*.

Только наличие одновременно двух этих факторов позволяет нам отличить *символические* начертания от *несимволических*.

Символические начертания – это знаки, которые несут графический смысл, т. е. уже в силу своего графического содержания (в силу своего начертания) описывают какой-то объект действительности, знакомый человеку.

Например, почти все начертания Ф. диска изображают реальные объекты действительности (посмотрите на некоторые из них):



Именно поэтому символы можно расшифровать, даже не зная заранее их семантического содержания (значения), именно поэтому их легко запоминать, именно поэтому усвоение иероглифической письменности гораздо легче зазубривания любого искусственного (построенного на условных обозначениях в виде букв) языка.

Несимволические начертания – это знаки, которые не несут никакого самостоятельного графического смысла, т. е. графически не описывают никакой объект действительности, знакомый человеку. Поэтому, если человек заранее не знает значения

несимволического начертания или, как я его называю, условного обозначения, то, исходя только из его графического начертания, понять его смысл он никогда не сможет.

Ни одно слово, возьмите любую алфавитную письменность – английского, французского, немецкого языка и т. д., вы не сможете никогда прочитать, если наизусть не вызубрили как минимум словарный запас этого языка:

Translation Version Übersetzung

Что значат эти закорючки знаков, каков их смысл? Без знания языка вы никогда не сможете *только путём созерцания (восприятия) знаков* определить их значение.

В тексте Ф. диска также есть один графический знак, который относится к



несимволическим начертаниям – это «косая черта». Узнать его значение только через графическое начертание невозможно, так как это знак графически не описывает никакой объект действительности, знакомый человеку.

Современная наука, хотя и считает «символ» тождественным «знаку»:

«**Символ** – то, что служит **условным знаком** какого-нибудь понятия, явления, идеи [в этом определении всё смешано в кучу]»¹,

- однако в виде разрозненных высказываний всё же пытается **отличить «знак» от «символа»**, но делает это так коряво и застенчиво, что непонятен статус таких высказываний:

«С. [символ] стоит между (**чистым**) **знаком**, у которого **собственное содержание ничтожно**, и моделью, имеющей прямое сходство с моделируемым объектом, что позволяет модели замещать последний в процессе исследования С. [символ], используется человеком в некоторых видах деятельности и имеет в силу этого определенную цель [**интересно, кто имеет цель символ или человек?**]»².

Я прекрасно понимаю, что российские философы и логики в советский период были просто помешаны на Канте с его «чистотой» и «трансцендентальностью», но после Канта уже прошло более 200 лет и пора бы научиться излагать свои мысли вменяемым – понятным для большинства русским языком.

Именно поэтому мы с вами сейчас и занимаемся методологией, потому что не будем уподобляться тем, кто смешивает всё в одну кучу, приправляет многозначностью и преподносит весь этот винегрет в качестве шедевра кулинарного искусства.

Но, чтобы особо не вдаваться в методологию, остановимся на главном – соотношении символа и знака.

(3) Соотношение графического знака и символа.

Символ (также как и иероглиф) относится к символическим начертаниям (символическим графическим знакам), поэтому никогда не может, как считает наука, быть условным, ибо включает только те графические знаки, которые изображают *не условный, а реальный объект действительности*, который через ассоциацию в сознании человека связан с конкретным смыслом.

Это несимволические начертания (несимволические графические знаки, типа «косой черты» или букв всех современных алфавитов*) изображают (повторю за наукой) **ЧИСТО условные обозначения**, которые не изображают объекты реальной действительности.

Проще говоря, любой символ является знаком, но не любой знак является символом и тем более не любой знак является иероглифом.

¹ Толковый словарь русского языка / <http://sbiblio.com>

² Словарь логики / <http://sbiblio.com>

* По сути буквы алфавитных письменностей – это формальные чёрточки и штрихи, которые по отдельности в рамках языка не несут никакого содержательного смысла, т.е. только вместе они образуют смысл.

Понять это очень легко не по Канту, а знаете, на основе чего?



Ответ: «Правил дорожного движения». Читатель, посмотрите на эти три знака дорожного движения:



Так вот, несмотря на то, что **символ** (стрелка указатель) на них изображён **один**, но за счёт того, что он изображён в разных направлениях *это не одно, а три разных начертания, и соответственно это три разных знака дорожного движения*. Хотя на них изображён *один и тот же символ*.

Как наглядно видим, один и тот же символ, в зависимости от его расположения, может показывать несколько разных знаков, который несут в себе, порой, совершенно противоположный смысл (надеюсь, для методологов науки понятно, что *право* и *лево* – это противоположные направления).

Также и на Фестском диске ряд символов изображен в разных направлениях, поэтому они представляют собой хотя и схожие, но, тем не менее, **различные знаки-иероглифы**, поэтому и имеют, пусть и схожее, но в буквальном смысле *разное (неодинаковое) иероглифическое значение*.

Например, знак «голова кошки, смотрящая *вверх*» – , никогда не сможет быть графически тождественен знаку «голова кошки, смотрящая *вперёд*» –  или

знаку «голова кошки, смотрящая *вниз*» – , поскольку, при одинаковом символе, **это есть всё же разные изображения, разные начертания – разные иероглифы**.

Как видим, символ один, а иероглифов несколько. Поэтому выдавать все эти три знака Ф. диска за один (как делает современная наука), также как смешивать символ с иероглифом научным подходом назвать никак нельзя.

А ведь понимание этого и соответственно умение хотя бы посчитать знаки Диска – является элементарным и базовым для перевода Ф. диска. Не удивительно, что наука до сих пор не смогла перевести текст Ф. диска, ведь она не способна даже посчитать знаки, начертанные на нём.

(4) Таблица идентификации графических знаков Фестского диска.

Итак, как мы поняли, «графический знак» является синонимом слову «начертание», поскольку является *общеродовым понятием* для всех типов начертаний: и символических и несимволических. Более того, несколько графических знаков могут содержать один и тот же символ, но расположенный в разных направлениях. Обычным переводчикам изначально не может быть известно, какой знак является символом, а какой условным обозначением, тем более им неизвестно – все или лишь часть символов являются иероглифами, т. е. имеют лингвистическое значение. Поэтому предлагаемая мной таблица графических знаков Ф. диска является существенно отличной от существующих.

Таблица графической идентификации знаков Фестского диска

						
Голова с перьями/ Голова мужчины	Шлем/ Грудь женщины	Киннарие/ Дубина	Шкура животного	Рукоятка/ колонна/ Молот	Богиня/ Жена/ Хозяйка	Фигура ребёнка
						
Ладья/ Речная барка вниз	Ладья/ Речная барка ровно	Дом/ Деревянная хижина	Круглый щит	Колодки/ Коромысло с ведрами	Отвесс/ нож/ Факел	Тонор/ Плуг
						
Стрела/ инструмент/ Перо птицы	Голова барана	Голова кошки/ Голова кошки вверх	Голова кошки/ Голова кошки вперёд	Голова кошки/ Голова кошки вниз	Флейта/ Кость	Рыба
						
Копыто	Рог	Сумка/ Перевернутая мошонка	Голубь	Летящая птица/ Летящая вверх птица	Летящая прямо птица	Корень растения
						
Цветок крокуса	Ветвь, дерево/ Росток	Плодоносящие ветви	Панисе / Пучок колосьев (сноп)	Пчела	Лук	Тонорик/ Наконечник кирки-лопаты (мотыги)
						
Человек в движении	Головной убор жреца/ Фригийский колпак	Восьми-лепестковый цветок	Бритая голова с отметиной на щеке	Рукавица (перчатка)/ Тюрбан	Пленник/ Немощный / Калека	Рогатина/ Ствол дерева
						
Кувшин/ Замес глины	Сито/ треугольник/ Кусок земли	Гусеница/ нила/ Плодородная почва	Нож для кожи/ крынка/ Веретено	Гребень/ план/ Система каналов	Волна/ узор/ Две слитые волнистые линии	Плотницкий угольник/ Мерный складень
						
Две шкуры животных	Две деревянных хижин	Две головы кошки, смотрящие вниз	Линия с кружками/ Нить с узлами	Вертикальная линия-разделитель	Косая черта	- / Спираль

Напоминаю, что в секторе А8* Фестского диска присутствует стёртый знак, который, в зависимости от его квалификации, может быть отнесён к уникальным (различным) знакам и который подлежит включению в эту таблицу.

Выводы из таблицы графической идентификации:

1) На Фестском диске изображено не $45 + 1$ (как установили исследователи с учётом знака «косая черта»), а **56 самостоятельных знаков (включая двойные)**, т. е. на 10 знаков больше.

2) Из этих **56** знаков, начертанных на Фестском диске, которые полностью сохранились и составляют 100 % начертаний (без учёта стёртого знака), наукой было правильно графически идентифицировано только 23 знака, т. е. **лишь 41,07 %**.

Вывод: больше половины знаков Ф. диска были и пока остаются для современной науки тайной за семью печатями, даже в их графическом распознавании.

При таком состоянии нестояния, о каком в принципе переводе текста Фестского диска могла раньше идти речь?

Я не случайно под каждым знаком указывал статусы их графической понятности, которые вместе взятые говорят о следующем:

40** знаков Ф. диска относятся к I степени понятности – «Очевидно»,

8 знаков Ф. диска относятся ко II степени понятности – «Догадаться не сложно»,

4 знака Ф. диска относятся к III степени понятности – «Сложно, но возможно»,

1 знак Ф. диска отнесён к IV степени сложности – «Графически невозможно».

Получается, что не 23 графических знака, которые фактически определила наука, а 48 знаков должны были быть определены ей без особых усилий интеллекта: 40 знаков очевидных (I степ.) + 8 знаков, в отношении которых догадаться не сложно (II степ.).

Но этого, при нынешнем положении вещей в современной науке, не произошло!? Как тут не вспомнить замечательные слова Антуана де Сент-Экзюпери:

«Убогое представление о культуре у тех, кто полагает, будто она сводится к затверженным формулам. Последний школяр на отделении точных наук знает о законах природы куда больше, чем знали Декарт и Паскаль, но способен ли школяр мыслить, как они?».

А чтобы читатель задумался ещё больше и понял причины, почему я использую для характеристики современной науки довольно грубую и обидную фразу «**состояние нестояния**», задам и другой вопрос:

*Как вы считаете, читатель, является ли правдоподобным заявление современной науки о переводе ею более **500** древнеегипетских иероглифов в ситуации, когда она не то что не перевела, даже графически не смогла идентифицировать каких-то **56** знаков Фестского диска (53 одинарных и 3 двойных)?*

Это я **о вере** как основном «научном» методологическом принципе, применяемом современной наукой. Более этого, с учётом методологического качества современных исследований напрашивается и другой вывод о том, что современная наука в плане графической идентификации и систематизации знаков иероглифической письменности вообще не способна с ними работать. О каком переводе более 500 древнеегипетских иероглиф может в таком состоянии идти речь, если каких-то 56 знаков наука графически идентифицировать и классифицировать неспособна. Даже просто их посчитать!

Да, всё не так, не то и не туда.

* См. традиционную нумерацию секторов Ф. Диска / Фестский диск // http://ru.wikipedia.org/wiki/Фестский_диск

** В первоначальном самоиздатовском экземпляре книги было указано 39 знаков I степени и 9 знаков II степени сложности, затем я один из знаков переквалифицировал из II степени в I степень сложности.

2.3.2. Полная таблица графической и семантической (смысловой) идентификации знаков Фестского диска

«Иероглифы есть многовековой труд целой цивилизации» (Автор).

Итак, мы провели **графическую** (я бы сказал «*рисуночную*») **идентификацию** и предварительное определение значения каждого из иероглифов, т. е. ответили на вопрос, что изображено на каждом знаке диска и что обозначает в **иероглифическом (идеографическом)** плане каждое данное изображение (нашли его конкретный смысл).










Теперь мы с вами, мой читатель, обязаны систематизировать итоги нашей идентификации в виде *уже развёрнутой таблицы*, дабы было в дальнейшем максимально легко работать с этими иероглифами при чтении текста.










Обращаю ваше внимание, что я даю не просто *новую*, а *совершенно другую* и **нумерацию**, и **систематизацию иероглифов Ф. диска** в сравнении с той, которая принята в современной науке, поскольку считаю, что раз наука не смогла сосчитать количество иероглифов Диска, то приспосабливать к нашему исследованию сложившуюся нумерацию (неправильную даже по количеству) – *просто глупо и бессмысленно*.

Реанимировать труп невозможно; его можно нарядить в яркий сарафан, намазать ему губы и подпудрить лицо, но от этого меньше трупом он не станет.

Естественно, что с этим трупом нам, мой читатель, – не по пути, тем более что этот труп не идёт, а лежит. В данном случае легче родиться второй раз, нежели наполнять духом бездыханную и уже гниющую плоть. Итак, смотрим правильную таблицу.

Полная таблица графической и семантической (смысловой) идентификации знаков Фестского диска			
№	Знак диска	Графическое и смысловое значение знака	Кол-во повторов
Знаки-иероглифы: одинарные иероглифы			
1		голова юноши как символ взросления (возмужания), т. е. перехода из детского возраста во взрослый, когда становятся мужчиной – значение «МУЖЧИНА (редко МУЖ)»	19 раз
2		грудь женщины как естественный символ женщины – значение «ЖЕНЩИНА»	18 раз
3		дубина как символ простой и эффективной защиты – значение «ЗАЩИЩАТЬ, ЗАЩИЩАТЬСЯ»	6 раз
4		шкура животного как символ одежды, одеяния, обеспечения и обеспеченности, так как во все века одежда была показателем обеспеченности – значение «ОБЕСПЕЧИВАТЬ (материально); ОДЕЖДА; ОДЕЖДУ ШИТЬ»	11 раз
5		молот кузнеца как символ обработки и творения, умения (обладания знанием) и искусства; вспомните молот Гефеста – значение «ТВОРИТЬ (СОЗДАВАТЬ); ОБРАБАТЫВАТЬ (УЧИТЬ); ЗАКАЛЯТЬ (ВОСПИТЫВАТЬ и УЧИТЬ); БЫТЬ ОПЫТНЫМ, ОПЫТ, НАВЫК (МАСТРЕСТВО); УМЕНИЕ (РЕМЕСЛО, ПРОМЫСЕЛ); УМЕТЬ (ОБЛАДАТЬ ЗНАНИЕМ); ПОЗНАВАТЬ, ПОЗНАНИЕ»	11 раз





№	Знак диска	Графическое и смысловое значение знака	Кол-во повторов
6		взрослая женщина как символ родившей женщины, а значит, по общему правилу, жены и хозяйки – значение «ЖЕНА (редко ХОЗЯЙКА)»	4 раза
7		маленький человечек с выпяченным вперед животом как символ ребёнка – значение «РЕБЁНОК, ДЕТСТВО, ДЕТСКИЙ ВОЗРАСТ, С ДЕТСКИХ ЛЕТ»	1 раз
8		речная барка, расположенная вертикально носом вниз как символ перемещения вниз по реке для перевозки (перемещения) людей и грузов, прежде всего торговых – значение «РАСПРОСТРАНЕНИЕ (чего-либо); ПЕРЕМЕЩЕНИЕ (ПУТЬ); ПЕРЕВОЗКА и ТОРГОВЛЯ; ТО, ЧТО ПЕРЕВОЗИМ и ЧЕМ ТОРГУЕМ»	6 раз (A14, A20, B4, B9, B12, B22)
9		речная барка в естественном горизонтальном положении есть непосредственное изображение грузового судна – значение «БАРКА, СУДНО, КОРАБЛЬ; СУДОВОЙ, КОРАБЕЛЬНЫЙ»	1 раз (B29)
10		деревянная хижина, скорее всего, рыболовецкая, как простой и понятный символ жилища – значение «ЖИЛИЩЕ (ДОМ), ХОЗЯЙСТВО (ДОМАШНЕЕ ХОЗЯЙСТВО)»	4 раза
11		круглый щит как указание на гражданский долг, прежде всего по защите отечества – значение «ОБЯЗАН (ДОЛЖЕН); ОБЯЗАННОСТЬ (ДОЛГ)»	17 раз
12		коромысло с ведрами как приспособление, с помощью которого носят, есть ясный символ значения «носить», в том числе воду – значение «НОСИТЬ, ПРИНОСИТЬ, ОТНОСИТЬ (что-либо); ПРИНОСИТЬ ВОДУ»	2 раза
13		факел как вполне понятный символ огня – значение «ОГОНЬ; ЗАЖИГАТЬ (РАЗЖИГАТЬ) ОГОНЬ (ПЛАМЯ)»	2 раза
14		плуг, точнее нож плуга, как естественный символ возделывания земли – значение «ПАХАТЬ (ВОЗДЕЛЫВАТЬ) ЗЕМЛЮ»	1 раз
15		перо птицы как символ письма, как символ умения писать, как символ письменности/знания – значение «ПИСАТЬ, ПИСЬМО (УМЕНИЕ ПИСАТЬ), ПИСЬМЕННОСТЬ; ЗНАНИЕ»	4 раза

№	Знак диска	Графическое и смысловое значение знака	Кол-во повторов
16		голова барана как древний культовый символ религии, религиозности, святости – значение «ВЕРА, РЕЛИГИЯ; СВЯЩЕННЫЙ»	1 раз
17		голова кошки есть символ <i>внимательности</i> и <i>заботливости</i> ; голова кошки, смотрящая вверх, показывает <i>внимание со стороны кошки к чему-либо</i> и является символом внимания – значение «ВНИМАНИЕ, СМОТРЕТЬ; ВНИМАТЕЛЬНО (УВАЖИТЕЛЬНО) ОТНОСИТЬСЯ, БЫТЬ ВНИМАТЕЛЬНЫМ (ОСТОРОЖНЫМ), ПРОЯВЛЯТЬ (УДЕЛЯТЬ) ВНИМАНИЕ (ИНТЕРЕС)»	4 раза (A3, B13, B15, B18)
18		голова кошки есть символ <i>внимательности</i> и <i>заботливости</i> ; голова кошки, смотрящая вперёд, символизирует <i>заботу</i> , ведь её обычной чертой является заботливость о себе (чистоплотность) и о своём потомстве – значение «ЗАБОТА, ЗАБОТИТЬСЯ»	4 раза (B19, B20, B21, B26)
19		голова кошки есть символ <i>внимательности</i> и <i>заботливости</i> ; голова кошки, обращённая вниз, символизирует <i>повышенное внимание и повышенную заботу</i> о чём-либо – значение «ОСОБЕННО (ВСЯЧЕСКИ, ВСЕМЕРНО) ЗАБОТИТЬСЯ; ПРОЯВЛЯТЬ ПОВЫШЕННОЕ ВНИМАНИЕ (ОСОБУЮ ЗАБОТУ)»	1 раз (B29)
20		кость как символ здоровья, недаром известна фраза «кости целы» как констатация факта здоровья и невредимости – значение «ЗДОРОВЬЕ»	2 раза
21		рыба как ясный и понятный символ пищи – значение «РЫБА; ПИЩА (в том числе духовная), ПИТАТЬСЯ; ДАВАТЬ ПИЩУ (КОРМИТЬ)»	6 раз
22		перевернутое копыто животного как символ животных, как символ дикости – значение «ДИКИЙ (НЕОБРАЗОВАННЫЙ, НЕГРАМОТНЫЙ)»	2 раза
23		рог быка как символ главенствующей воли – значение «ВОЛЯ (УКАЗАНИЕ); ТРАДИЦИЯ (ПО ТРАДИЦИИ); ПРАВИЛО (ЗАКОН)»	6 раз
24		перевернутое (чтобы подчеркнуть не прямое значение данного знака) изображение мошонки как естественного символа потомства – значение «ПОТОМСТВО (ДЕТИ)»	6 раз

№	Знак диска	Графическое и смысловое значение знака	Кол-во повторов
25		голубь как натуральный символ чистоты (белый голубь) и любви, что и имело место быть в древнегреческой и не только древнегреческой культуре – значение «ЛЮБОВЬ, ЛЮБИТЬ (друг друга), ОТНОСИТЬСЯ С ЛЮБОВЬЮ (БЕРЕЖНО)»	3 раза
26		летящая <i>вверх в небеса</i> птица как естественный символ верха и небес – значение «ВЕРХ, НЕБО (ВЕРХНИЙ, ВЕРХОВНЫЙ, ГЛАВНЫЙ, ВАЖНЫЙ); НЕБО (НЕБЕСНЫЙ)»	2 раза (A9, A25)
27		летящая горизонтально <i>по небу (парящая над чем-то)</i> птица как символ следования небесам – значение «СЛЕДОВАТЬ (ПОДЧИНЯТЬСЯ), СОБЛЮДАТЬ»	3 раза (A16, A19, A22)
28		корень растения как природный символ посадки (создания чего-либо) путём естественного процесса выращивания, относится и к зачатию, ведь недаром есть фраза «пустить корни» – значение «ПОСАДИТЬ, САЖАТЬ (о растениях); ЗАЧАТЬ (о потомстве); СОЗДАТЬ»	5 раз
29		цветок крокуса как аналог лотоса (белый крокус), лилии является символом чистоты (честности) и духовности – значение «ЧИСТОТА, ЧИСТЫЙ (ЧЕСТНЫЙ); ДУХОВНЫЙ; ЧЕСТЬ, ЧЕСТНОСТЬ»	4 раза
30		росток как символ естества и природы в целом – значение «ПРИРОДА, ПО ПРИРОДЕ (ЕСТЕСТВЕННО); СОГЛАСНО ПРИРОДЕ (В СООТВЕТСТВИИ С ПРИРОДНЫМИ ЦИКЛАМИ)»	11 раз
31		плодоносящие ветви дерева как символ вынашивания плодов, плодоношения, а если в отношении детей, то их воспитания – значение «СОЗРЕВАНИЕ; ПЛОДОНОШЕНИЕ; ВЫНАШИВАНИЕ; ВОСПИТАНИЕ, ВОСПИТЫВАТЬ»	4 раза
32		собранные в пучок и обмотанные снизу вверх по спирали растения как естественный символ урожая и земледелия – значение «УРОЖАЙ; ВЫРАЩИВАНИЕ УРОЖАЯ (ЗЕМЛЕДЕЛИЕ)»	4 раза
33		пчела как символ цветения, опыления растений и процветания чего или кого-либо – значение «ПРОЦВЕТАНИЕ, ДОСТАТОК, БЛАГОПОЛУЧИЕ»	3 раза

№	Знак диска	Графическое и смысловое значение знака	Кол-во повторов
34		лук как образный символ работы воли человека и показатель его ума – значение «УМ (МУДРОСТЬ), УМНЫЙ (МУДРЫЙ)»	1 раз
35		наконечник мотыги (кирки-лопаты) для копания земли – значение «КОПАТЬ, ЗАКАПЫВАТЬ В ЗЕМЛЮ (ПРЕДАВАТЬ ЗЕМЛЕ, ПОГРЕБАТЬ)»	1 раз
36		человек в движении как символ движения, поведения и действий (как процессов) человека – того, что он <i>делает</i> , конкретизируется предшествующим иероглифом при базовом значении «делать, уметь, заниматься» – значение «ДЕЛАТЬ, УМЕТЬ, ЗАНИМАТЬСЯ; БЫТЬ СПОСОБНЫМ (В ЗНАЧЕНИИ ДЕЛАТЬ); ПЕРЕДАВАТЬ; ГОТОВИТЬ (О ДЕЙСТВИЯХ); ВЕСТИ СЕБЯ (О ПОВЕДЕНИИ, ОБРАЗЕ ЖИЗНИ)»	11 раз
37		Фригийский колпак как символ хранения и передачи из поколения в поколение знаний – значение «ХРАНИТЬ, СОХРАНЯТЬ, ОБЕРЕГАТЬ»	2 раза
38		восьмичленный знак по типу цветка или восьмилепестковый цветок – древнейший символ Солнца и звёзд как света и истины – значение «СВЕТ (СОЛНЕЧНЫЙ, ЗВЁЗДНЫЙ, НЕБЕСНЫЙ, ИСТИНЫ); ИСТИНА (ИСТИННЫЙ, СВЕТЛЫЙ); СОЛНЦЕ, НЕБЕСА (как символ НЕБЕСНОЙ СФЕРЫ и БОЖЕСТВЕННОГО одновременно)»	4 раза
39		бритая голова с отметкой на щеке как символ не раба, но особенного духовного учителя (жреца) как посланника – значение «ОСОБЫЙ ДУХОВНЫЙ УЧИТЕЛЬ (ПОСЛАНИК) / ОСОБЫЙ ЖРЕЦ»	2 раза
40		головной убор по типу тюрбана без его хозяина, как символ того, что человека (владельца тюрбана) уже нет, символ отсутствия сил, возрастной немощности, т. е. старости и смерти – значение «НЕМОЩНЫЙ СТАРИК, СТАРИК; УМЕРШИЙ»	5 раз
41		человек без возможности двигать руками как символ немощности и беспомощности – значение «НЕМОЩНЫЙ (КАЛЕКА)»	1 раз
42		ствол дерева как самый простой и понятный символ твёрдости и силы живой (в отличие от твёрдости камня) материи – значение «СИЛА; СИЛЬНЫЙ; ИСКУСНЫЙ»	3 раза
43		замес глины – это хорошо перемятое глиняное тесто, выложенное на гончарный круг для начала работы, как символ изготовления какой-либо вещи – значение «ИЗГОТОВЛЕНИЕ ВЕЩЕЙ; ГОНЧАРНОЕ ДЕЛО»	2 раза


№	Знак диска	Графическое и смысловое значение знака	Кол-во повторов
44		изображение куска земли, используемое людьми с древнейших времён до сих пор и не только на географических картах – значение «ЗЕМЛЯ (как НАДЕЛ, ТЕРРИТОРИЯ)»	1 раз
45		изображение неровной поверхности земли как символа плодородной почвы, плодородной земли – значение «ПЛОДОРОДНАЯ ПОЧВА (ЗЕМЛЯ)»	1 раз
46		веретено с выступающей нитью как символ ткани – значение «ТКАНЬ; ПРЯСТЬ ТКАНЬ»	1 раз
47		система каналов для полива – значение «ВОЗВЕДЕНИЕ КАНАЛОВ ДЛЯ ПОЛИВА; КАНАЛЫ ДЛЯ ПОЛИВА»	2 раза
48		сложное изображение двух слитых вместе волнистых линий как символ соития и одновременно объединения двух элементов (начал, единиц) вместе как их союз – значение «СОЮЗ; ОБЪЕДИНЕНИЕ; ВМЕСТЕ»	6 раз
49		«мерный складень» (в простонародье «угол») выступает символом <i>определения принадлежности своего</i> («свой угол») – значение «СВОЙ; ИМЕТЬ СВОЙ; ИМЕТЬ»	12 раз
Знаки-иероглифы: двойные иероглифы			
50		шкура животного как символ одежды, обеспечения и обеспеченности, изображённая дважды, означает обеспечивать от начала до конца, т. е. полностью, всегда, постоянно – значение «ПОЛНОСТЬЮ (ОТ НАЧАЛА ДО КОНЦА) ОБЕСПЕЧИВАТЬ; ВСЕГДА (ПОСТОЯННО) ОБЕСПЕЧИВАТЬ»	2 раза (A17, A29)
51		деревянная хижина как понятный образ жилища имеет значение «дом (жилище)», а повторение знака означает буквально «от первого до последнего дома», т. е. всё поселение в целом – значение «ПОСЕЛЕНИЕ (ДЕРЕВНЯ, ГОРОД)»	1 раз (B13)
52		голова кошки, смотрящая вниз (базовый иероглиф символизирует <i>повышенное внимание и повышенную заботу</i> о чём-либо), а изображение этого знака дважды символизирует <i>постоянное (от начала до конца), повышенное внимание (заботу)</i> о чём-либо – значение «ПОСТОЯННО (ВСЕГДА) ПРОЯВЛЯТЬ ОСОБОЕ (ПОВЫШЕННОЕ) ВНИМАНИЕ (ЗАБОТУ); ВСЕГДА ЗАБОТИТЬСЯ»	1 раз (A4)

№	Знак диска	Графическое и смысловое значение знака	Кол-во повторов
Знаки-символы			
53		нить с узлами как символ последовательности, в том числе в отношении письменного изложения идущих друг за другом мыслей – значение «знак начала изложения каждой из сторон диска, как начала прочтения расположенных друг за другом иероглифов»	2 раза
54		вертикальная линия-разделитель как наглядный способ разграничения чего-либо – значение «разделитель секторов диска как знак синтаксиса, отделяющий обороты внутри общего последовательного смысла»	59 раз
55		Спираль (круговое вращение по спирали) есть символ естества, который отражал представление о гармонии как общего закона и закономерности природы, что на уровне социальных отношений отражалось такими категориями как «правило» и «закон», так как закономерности природы и общества по отдельности в древности не рассматривались никогда, также как духовный учитель (жрец) и учёный был одним лицом	2 раза
Знаки – условные обозначения			
56		косая черта – особый грамматический знак, обозначающий множественное число одного или нескольких иероглифов этого и / или последующего сектора	17 раз + 2 раза восстановлен в А7 и В8
Стёртый знак			
57*	* Если считать затёртый знак в секторе А8 как новый	Стёртый знак сектора А8, который я идентифицирую как самостоятельный иероглиф (см. перевод текста). Кроме того, в двух сектора (А7 и В8) восстановлен при переводе знак «косая черта»	1 раз
<p align="center">Статистика:</p> <p>56 отдельных (уникальных, разных) знаков (57, если считать стёртый) из которых:</p> <ul style="list-style-type: none"> 53 являются одинарными знаками в составе: <ul style="list-style-type: none"> 49 знаков-иероглифов; 3 знаков-символов; 1 знака условного обозначения; 3 являются двойными знаками. <p>Как видим, в результате семантической (смысловой) идентификации выявлено 56 (57 с учётом стёртого знака) графически опознанных знаков.</p> <p>Общее же количество всех нанесённых на Фестский диск знаков будет посчитано только после полного прочтения текста, так как в местах стёртости часть знаков будет дополнительно восстановлена.</p>			



(5) Классификация графических знаков.

Среди всего множества знаков Фестского диска я выделил три вида:

1) **Знаки-условные обозначения** – это те знаки, которые *не отображают собой какой-либо объект мира* (предмет, вещь, человека, животного и т. д.), воспринимаемый человеком.

Среди условных обозначений Фестского диска таковым, безусловно, является косая черта  как знак, обозначающий множественное число.

2) **Знаки-символы** – это те знаки, которые *графически (как рисунок) отображают собой конкретный объект мира* (предмет, вещь, человека, животного и т. д.), воспринимаемый человеком, но при этом не имеют своего перевода в качестве слова или выражения. Они, как и любой символ, что-то образно значат, но показывают это, не переводя на лингвистический уровень конкретного понятия.

К знаку-символу я, прежде всего, отношу изображение нити с узлами  как символ начала последовательного изложения текста (мысли автора), а также изображение кола  (вертикальной черты разделителя).

Знаки-символы это уже не условные обозначения, но ещё не иероглифы.



3) **Знаки-иероглифы** – это те знаки, которые графически (как рисунок) *отображают собой конкретный объект мира* (предмет, вещь, человека, животного и т. д.), воспринимаемый человеком, и при этом имеют свой конкретный перевод в качестве конкретного понятия или смысловой категории (конкретного слова или выражения).

Знаки-иероглифы в отличие от знаков-символов не просто имеют символическое значение, ограниченное графикой, но главное, **они имеют как элемент письменности перевод на уровне слов или выражений.**

Внутри группы знаков-иероглифов можно выделить как минимум:

а) **статичные иероглифы** (изображение в пространстве статично и направлено в одну сторону), **динамичные иероглифы** (изображение меняет в пространстве своё направление и может быть направлено в разные стороны);

б) **одинарные иероглифы** (значение выражается посредством одного знака), **двойные иероглифы** (значение выражается посредством повторения двух одинаковых знаков).

Нужно учитывать вероятность того, что знаки-символы  (нить с узлами) и  (кол) вполне могли также использоваться в рамках данной письменности не только для целей синтаксиса – иллюстрации начала изложения или отделения предложений и оборотов, но и непосредственно как знаки-иероглифы при передаче смысла текстов:

- **нить с узлами** как символ последовательности мог обозначать понятие «связь», «последовательность», в том числе как значение – последовательность смысловую и письменную, т. е. «последовательность мыслей человека / предложение / текст» как самостоятельные иероглифические значения.

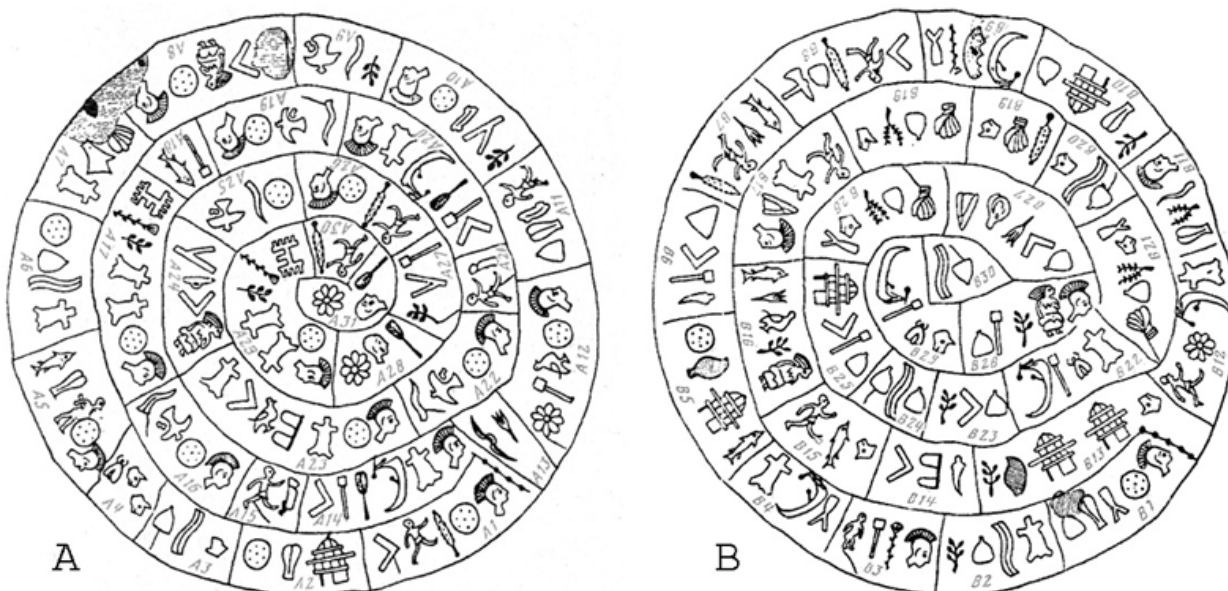
- **кол** как символ разделения и отделения одного от другого мог обозначать слова «отделение / разделение / разграничение», не говоря уже о том, что он мог обозначать и просто слово «кол» или «палка».

Но в тексте Фестского диска присутствие данных знаков-символов в качестве знаков-иероглифов мы не находим.

2.4. Структура диска: прорисовка изображения и определение направления письма

Итак, в предыдущей главе мы с вами, читатель, постарались проникнуть в значение иероглифов Фестского диска и даже дали их простую по меркам настоящей науки систематизацию в виде таблиц. Пока они для вас лишь *некое множество*, рассыпанное по всей поверхности диска. **Наша задача будет – собрать их как мозаику воедино.**

Для этого теперь смотрим непосредственно на Фестский диск. Вот перед нами отпечатанный негатив изображения иероглифического текста Фестского диска.



Условно каждую из сторон исследователи обозначили латинскими буквами: сторона «А» и сторона «В».

Поскольку по лингвистическим причинам группы иероглифов Ф. диска отделены линиями, то условно эти разграничения можно назвать словом «**сектор**», которое я уже использовал вместо принятого исследователями слова «поля». Эти секторы исследователи уже давно стали обозначать латинской нумерацией от А1 до А31 – стороны «А», и нумерацией от В1 до В30 – стороны «В».

В каждом секторе диска нанесено от 2 до 7 иероглифов.

Далее, как мы видим на прорисовке диска, иероглифы расположены по спирали последовательно группами (по секторам), начало которой (спирали) и определяет направление чтения диска.

Часть исследователей читали (пытались прочесть) иероглифический текст Диска *от края к центру*, а другая часть – *от центра к краю*.

Я провожу нумерацию и, соответственно, его прочтение **от края к центру обеих сторон**, потому что, в отличие от исследователей, я занимаюсь сейчас для вас не дешифровкой Диска (ведь на самом деле его никто никогда не зашифровывал), а его прочтением, заранее зная как принцип перевода иероглифов, так и значение большей части из них¹.

В целях полноты изложения о направлении чтения иероглифов Диска приведу несколько аргументов, изложенных в том числе и российским исследователем Альбертом Бекштремом².

¹ Они определены на основании изучения древнеегипетской письменности, но об этом подробнее в «КНИГЕ ЕГИПТЯНИНА», т. е. чуть позже.

² Бекштрем А. Г. Загадочный диск // Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 12. С. 549–603 / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

1. Установлено как факт, что по типу иероглифической письменности иероглифы Фестского диска близки к египетским и хеттским, поэтому с точки зрения вероятности рассуждений логически правильно было бы, в первую очередь, допустить, что *«читать следует справа налево, то есть так, как это указано на диске [самим] положением фигур живых существ и как это принято было в письме египетском и хеттском»*¹.

Действительно, если обнаружена вещь, например, трусы, и известно, что трусы надевают через ноги, то глупо было бы начинать эксперимент с надевания трусов через голову.

2. Кроме того, как пишет, напомним ещё в 1911 году Бекштрем:

«Писец, или лучше сказать наборщик, отметил вертикальной чертой приблизительную ширину строк на периферии диска и под прямым углом к ней повел от её вершины спиральную линию. Доведя почти до конца первый оборот в виде приблизительно правильного круга, чтобы вышла действительно спираль, а не окружность, он под некоторым углом к первому обороту начинает второй, который и продолжает далее к центру диска, делая третий и четвертый оборот. Если бы он начал линию в центре, то как он мог довести спираль именно до этого места? <...>

Но что нужнее знать читателю в подобном памятнике, где его конец или где начало? Я думаю, что важнее было знать начало, которое и отмечено вертикалью с 5-ю точками... Наоборот, если бы надпись начиналась в центре, то, собственно говоря, и конца её незачем было отмечать особо, так как, следя за текстом и идя по спирали, читатель, дочитав текст... до конца, упёрся бы в вертикаль... А если это так, то вертикаль с пятью точками обозначает то место, откуда следует начать чтение текста, и весь текст читается справа налево.

*Если приложить это рассуждение к стороне В, то и здесь окажется то же самое, что читать следует справа налево, то есть так, как это указано на диске положением фигур живых существ и как это принято было в письме египетском и хеттском»*².

3. Другие исследователи³ также приводят свои обоснования чтения Диска именно от края к центру, акцентируя внимание на том, что:

*«Оттиски всегда получались более глубокими с левой стороны». Это означает, что тот, кто их наносил «действовал левой рукой», что «единственно возможно только в том случае, если знаки «наносились справа налево». В противном случае мастер, «левой рукой державший штамп, он совершенно заслонял бы предыдущие, уже нанесённые на глину знаки и терял бы всякую возможность аккуратно и в правильном порядке компоновать новые оттиски»*⁴.

В итоге «большинство учёных полагают, что диск читался справа налево, т.е. от краёв к центру»⁵.

Действительно, направление письма на Фестском диске идёт от краёв к центру: от А1/В1 (краёв сторон диска) к А31/В30 (центрам сторон диска). При этом обращаю внимание, что составители данного текста писали (направление письма):

- *справа налево*, если диск есть уже готовый вариант для восприятия его изображений читателем (т. е. как мы его видим, так его и читаем);

- *слева направо*, в том случае если диск служил трафаретом, который отпечатывался на каком-то материале (например, каком-то мягком материале путём тиснения самим диском).

¹ Бекштрем А. Г. Указ. соч. / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

² Далее А. Бекштрем присоединяется к мнению других исследователей: «детальный анализ, произведённый Делла Сетой, еще более утверждает нас в этом мнении, которого держатся также Эд. Мейер и Рейнак».

³ Алессандро Дела Сета, Э. Майер, А. Рейнак и другие.

⁴ Молчанов А. А. Таинственные письма первых европейцев. Москва, 1980. С. 57 / <http://vnuki.org/library/book/313077>

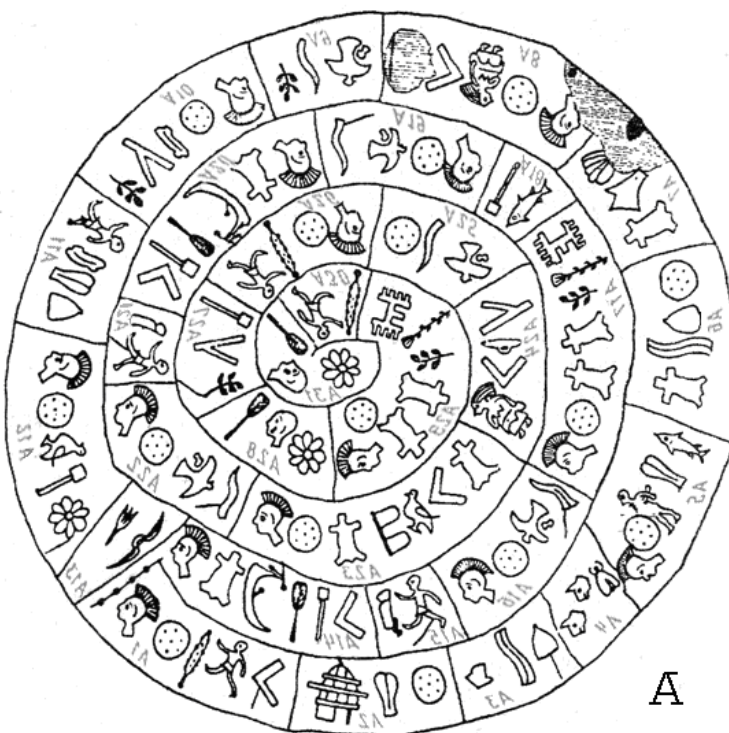
⁵ Кондратов А.М., Шеворошкин В.В. Когда молчат письма. Загадки древней Эгеиды. М., 1970. С. 91 / «Википедия» // http://ru.wikipedia.org/wiki/Фестский_диск#cite_note-27

Получается, что для тех, кто из читателей пишет справа налево, читать диск очень удобно путём его *непосредственного восприятия*.

Для тех же, кто пишет слева направо (в том числе и русскоговорящие люди), диск необходимо как бы отпечатать на поверхности – перевернуть его изображение (отразить зеркально). Хорошо, что современные компьютерные средства позволяют это легко сделать без всякой потери точности изображения.

Иначе говоря, для эффективности перевода необходимо *адаптировать направление иероглифов тому направлению чтения, к которому привыкли исследователи, используя свой родной язык* – в данном случае моим языком является русский.

Следовательно, за основу визуального восприятия диска я беру его зеркальное отражение, которое выглядит так:



Потому что я привык читать слева направо.

Понятно, что от этого в тексте диска не поменялось абсолютно ничего, кроме нашего восприятия направления письма (оно стало таким, как и у переводчика, т. е. меня). Не говоря уже о том, что если Диск его авторы сами непосредственно отпечатавали на каком-то материале, то изображение выглядело для чтения именно таким.

Теперь мы, предварительно познакомясь со значением каждого из иероглифов, смогли на общеметодологическом уровне «возжечь факел» настоящего иероглифического (идеографического) метода анализа, и готовы вступить непосредственно на путь перевода.

Ведь мы с вами обязательно должны проверить – **образуют ли найденные значения знаков смысл при их последовательном прочтении**. В такой момент я вспомнил слова одного исследователя:

«А диск всё ждет. Обе его стороны невольно приковывают взгляд, они благосклонно приглашают специалистов принять участие в новых попытках толкования и призывают непосвященных, мозг которых не отягощен разнообразными исходными гипотезами и соображениями [а я бы сказал четче – идеологией современной науки], изведать высокое наслаждение, погрузившись в пучину размышлений и догадок.

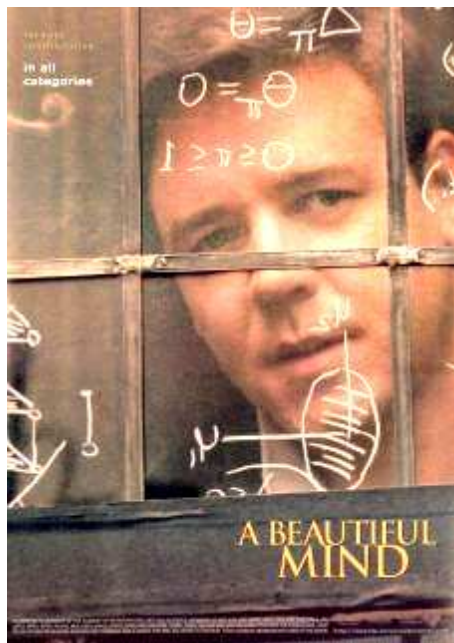
Посмотрите, каким красноречивым и словоохотливым кажется этот диск! Но он был нем и остается таким поныне (Эрнст Добльхофер)»¹.

Эти слова я привёл не случайно. Именно в этой книге, переведённой с немецкого и изданной ещё в советский период (1963), я впервые увидел изображение Фестского диска, который без особого труда прочитал на основании принципиально иного, нежели современная наука, понимания сущности и смысла древнеегипетских иероглифов.

Да-да, тех самых древнеегипетских иероглифов, которые современная наука якобы успешно перевела, а древнеегипетские тексты якобы прочитала.

Ну что ж, давайте посмотрим, **кто из нас прав**, применив мои, а не науки, правила перевода к иероглифам Фестского диска, которые также, как и иероглифы древнеегипетские, равно как и хеттские, относятся к одному типу письменности.

И если окажется, что прав я, то вся часть современной исторической науки, которая касается иероглифического типа письменности, предстанет перед всем миром в полностью соответствующем ей образе Джона Форбса Нэша – главного героя фильма «Игры разума» (англ. **A Beautiful Mind**).



Напомню, что фильм снят по реальным историческим событиям. В нём главный герой также, как представители современной науки, имеет титулы и звания (он лауреат Нобелевской премии по экономике). Однако у него (как и у современной науки) с ранних лет начинается *шизофрения*, сопровождающаяся галлюцинациями (в нашем случае выдумками истории), и прогрессирует до тех пор, пока не ставит под удар его работу и отношения с женой и друзьями (в нашем случае качество исторической науки).

После прочтения моей книги настоятельно рекомендую посмотреть этот фильм и **применить выводы, сделанные в нём, к текущему состоянию современной исторической науки**.

Ну а мы с вами, мой читатель, приступаем к основному моменту нашего исследования – чтению иероглифов Фестского диска.

¹ Эрнст Добльхофер. Знаки и чудеса / отв. ред. В. В. Струве. М., 1963. С. 330 / http://publ.lib.ru/ARCHIVES/D/DOBL'HOFER_Ernst/_Dobl'hofer_E..html

Глава 3. Перевод иероглифического текста Фестского диска

«Величайшие истины – самые простые»
(Лев Толстой)


3. Перевод текста Фестского диска

3.1. Перевод стороны «А»

Идти по пути перевода будет легко неспешащим и трудно тем, кто при чтении перескакивает из одной главы книги на другую, а потом, в чём-то убедившись или оглядываясь на мнения коллег, возвращается к ранее неп прочитанным главам.

Скажу, что я не случайно так медленно и последовательно буду более чем на 80 страницах объяснять вам прочтение иероглифов каждого сектора Диска. Поступаю так потому, что **мне не нужно просто перевести текст**, чтобы вы закричали «Ура, свершилось!» и захлопали как малые дети в ладоши. Мне интересно показать вам всю методологию перевода иероглифического текста как такового на примере Фестского диска, чтобы **научить вас методике чтения иероглифических текстов, чтобы подготовить вас** к прочтению более важного труда¹.

Кроме того, потратить время и силы на прочтение стоит хотя бы потому, что наука уже более 100 лет, гонимая своим бездумным научно-техническим прогрессом, всё бежит и бежит, но в отношении действительно древних текстов этот бег пока является лишь *бегом на месте*. Поэтому может быть стоит, наконец, изменить размеры шага и стать более внимательным и последовательным? Даже если эта внимательность и последовательность может кому-то напомнить долгое разжёвывание, ведь:

 «Лучше десять раз разжевать, чем один раз подавиться» (Автор).

Поэтому постарайтесь читать со мной вместе *медленно, внимательно, практически, что называется, «по губам»*.

Тогда у нас с вами всё получится.

Главное помните следующий простой алгоритм в отношении текста Ф. диска:

- I. Любой иероглифический знак изображает реальный объект этого мира – вещи, животных, людей и т. д., каждый из которых вы способны узнать.
- II. Узнав этот объект, попытайтесь вспомнить и понять – какую, не вашу личную, а типовую, ассоциацию он мог пробуждать у человека в древности.
- III. Затем назовите эту ассоциацию – сформулируйте её как смысл, как смысловую категорию, как понятие.
- IV. Каждый иероглиф – это отдельный смысл, который передан вам через изображение вещей, животных, людей и т. д.

А чтобы немного вас воодушевить на столь тяжкий, но нужный труд, приведу следующие слова:



*«Когда мудрость войдет в сердце твое, и знание будет приятно душе твоей,
тогда рассудительность будет оберегать тебя, разум будет охранять тебя,
дабы спасти тебя от пути злого, от человека, говорящего ложь,
от тех, которые покидают стези прямые, чтобы ходить путями тьмы;
от тех, которые радуются, делая зло, восхищаются злым развратом,
которых пути кривы, и которые блуждают на стезях своих...»².*

А теперь с ясным умом и твёрдостью в сердце – вперёд!

¹ Речь идёт о «КНИГЕ ЕГИПТЯНИНА».

² Притчи Соломона (гл. 2, ст. 10-15) / <http://biblia.org.ua/bibliya/pritch.html>

Иероглифы сектора A1:



(голова юноши как символ взросления (возмужания), т. е. перехода из детского возраста во взрослый, когда становятся мужчиной) – МУЖЧИНА (редко МУЖ) +



(круглый щит как указание на гражданский долг, прежде всего по защите отечества) – ОБЯЗАН (ДОЛЖЕН); ОБЯЗАННОСТЬ (ДОЛГ) +



(дубина – символ простой и эффективной защиты) – ЗАЩИЩАТЬ, ЗАЩИЩАТЬСЯ +



(человек в движении как символ движения, поведения и действий человека – того, что он *делает*; конкретизируется предшествующим иероглифом) – базовые значения: ДЕЛАТЬ, УМЕТЬ, ЗАНИМАТЬСЯ; БЫТЬ СПОСОБНЫМ; ПЕРЕДАВАТЬ; ГОТОВИТЬ (О ДЕЙСТВИЯХ); ВЕСТИ СЕБЯ (О ПОВЕДЕНИИ, ОБРАЗЕ ЖИЗНИ) +



(мерный складень (в простонародье «угол») выступает символом *определения принадлежности своего* («свой угол»)) – СВОЙ; ИМЕТЬ СВОЙ; ИМЕТЬ +



(косая черта – особый грамматический знак, обозначающий множественное число одного или нескольких иероглифов этого и / или последующего сектора) =

Прочтение:

A1 (раздельное¹):  мужчина +  обязан +  защищать +  уметь +  свой +



[«косая черта» – знак мн. числа иероглифов этого сектора «мужчина» и «свой»]

A1 (соединённое²): мужчины обязаны защищать уметь свои...

A1 (полное³): **мужчины обязаны защищать уметь свои...**

¹ *Раздельное* или *сингулярное* (от лат. singularis – «отдельный») – вид иероглифического прочтения отдельно каждого иероглифа безотносительно его употребления в конкретной фразе или предложении.

² *Соединённое* или *конъюнктивное* (от лат. conjunctio «союз, связь») – вид иероглифического прочтения, соединяющего вместе иероглифы как последовательный смысл (мысль).

³ *Полное* или *комплетивное* (от лат. completus «полный») – вид иероглифического прочтения, полностью учитывающий весь смысл и все смысловые оттенки иероглифической фразы и предложения в контексте.

Иероглифы сектора A2:



(A2)   



(деревянная хижина как простой и понятный символ жилища) – ЖИЛИЩЕ (ДОМ), ХОЗЯЙСТВО (ДОМАШНЕЕ ХОЗЯЙСТВО) +



(перевёрнутое, чтобы подчеркнуть не прямое значение данного знака, изображение мошонки как естественного символа потомства) – ПОТОМСТВО, ДЕТИ +



(круглый щит как указание на гражданский долг, прежде всего, по защите отечества) – ОБЯЗАН (ДОЛЖЕН); ОБЯЗАННОСТЬ (ДОЛГ) =

Прочтение:



A2 (раздельное):  дом (жилище) +  потомство (дети) +  обязанность (долг)

A2 (соединённое): жилище (дом), потомство (дети) долг

A2 (полное): **жилища [и] потомство [– это их] долг**

(!) Напоминаю, что сочетание иероглифа  и знака  предполагает последующее после них перечисление во множественном числе.

(!) Между словами «*жилище*» и «*дом*» сделан выбор в пользу слова «*жилище*», потому что «*жилище*» более широкое понятие, чем «*дом*» и может включать не только дом, где живёт семья, но и вообще дома как строения, а также места пребывания, в том числе и сезонные стоянки.

(!) Между словами «*потомство*» и «*дети*» сделан выбор в пользу слова «*потомство*», потому что оно шире по значению и включает не только детей, но и внуков, правнуков и т.д. Хотя в современном литературном варианте перевода, когда понятно, что слово «*жилище*» мы уже почти в современной речи не используем, вполне допустимо использовать фразу «*защитить свой дом и детей*» для усиления яркости содержания. Но специалистам следует помнить о соотношении понятий «*жилище*» и «*дом*».

(!) Фраза «это их долг» похожа на современное выражение «это их *святой* долг», поэтому при литературном (современном) прочтении всего текста я использую эту фразу. Но вначале будет дан полный – неадаптированный под современный язык перевод. При этом даже мой литературный перевод потом не следует путать с теми переводами, которые хотя и называются в лингвистике литературными, но часто настолько изменяют первоначальные мысли автора, что складывается впечатление о чтении не перевода, а нового рассказа самого переводчика.

Иероглифы сектора АЗ:



(правильная перерисовка* для целей перевода – голова кошки смотрит вверх)



(неправильная перерисовка – голова кошки смотрит прямо)



(голова кошки есть символ *внимательности* и *заботливости*; голова кошки, смотрящая вверх, показывает *внимание со стороны кошки к чему-либо* и является символом внимания) – ВНИМАНИЕ, СМОТРЕТЬ; ВНИМАТЕЛЬНО (УВАЖИТЕЛЬНО) ОТНОСИТЬСЯ, БЫТЬ ВНИМАТЕЛЬНЫМ (ОСТОРОЖНЫМ), ПРОЯВЛЯТЬ (УДЕЛЯТЬ) ВНИМАНИЕ +



(сложное изображение двух слитых вместе волнистых линий как символ соития и одновременно объединения двух элементов (начал, единиц) вместе как их союз) – СОЮЗ; ОБЪЕДИНЕНИЕ; ВМЕСТЕ +



(грудь женщины как естественный символ женщины) – ЖЕНЩИНА +



(косая черта – особый грамматический знак, обозначающий множественное число одного или нескольких иероглифов этого и / или последующего сектора) =

Прочтение:



АЗ (раздельное): быть внимательным + союз + женщина + [«косая черта» – знак мн. числа иероглифов этого сектора, относится к иероглифам «союз» и «женщина»]

АЗ (соединённое): быть внимательными [к] союзам [с] женщинами (т. е. семьям)

АЗ (полное): **быть внимательными [к своим] семьям**



вместе эти два иероглифа («союз» + «женщина») образуют одно сложное понятие «семья (семейство)» как действительно *союз мужчины с женщиной*, образуя сложный *двусоставной* (составленный из разных знаков) *иероглиф* (не путать с *двойным*, где подряд идут два одинаковых знака).

* Обратите внимание, что в современных исследованиях и энциклопедиях, особенно в «Википедия», первый знак этого сектора неправильно перерисован, так как на Диске изображение головы кошки направлено не в сторону, а вверх. Происходит это (неправильная перерисовка) из-за непонимания исследователями того, что расположение иероглифов имеет определённое значение для их перевода и превращает один и тот же графический знак в два, хотя и связанных по смыслу, но разных иероглифа.

Иероглифы сектора А4:



(А4)  



(голова кошки, смотрящая вниз (базовый иероглиф символизирует *повышенное внимание и повышенную заботу о чём-либо*), а изображение этого знака дважды символизирует *постоянное (от начала до конца) повышенное внимание (заботу) о чём-либо*) – ПОСТОЯННО (ВСЕГДА) ПРОЯВЛЯТЬ ОСОБОЕ (ПОВЫШЕННОЕ) ВНИМАНИЕ (ЗАБОТУ); ВСЕГДА ЗАБОТИТЬСЯ +



(пчела как символ цветения, опыления растений и процветания чего или кого-либо) – значение ПРОЦВЕТАНИЕ, ДОСТАТОК, БЛАГОПОЛУЧИЕ =

Прочтение:

А4 (раздельное):  постоянно проявлять особое внимание (всегда заботиться) +  благополучие

А4 (соединённое): всегда заботиться [о] благополучии

А4 (полное): **всегда заботиться [об их] благополучии**

Иероглифы сектора A5:



(A5)    



(голова юноши как символ взросления (возмужания), т. е. перехода из детского возраста во взрослый, когда становятся мужчиной) – МУЖЧИНА (редко МУЖ) +



(круглый щит как указание на гражданский долг, прежде всего по защите отечества) – ОБЯЗАН (ДОЛЖЕН); ОБЯЗАННОСТЬ (ДОЛГ) +



(человек без возможности двигать руками как символ немощности и беспомощности) – НЕМОЩНЫЙ (КАЛЕКА) +







(перевернутое, чтобы подчеркнуть не прямое значение данного знака, изображение мошонки как естественного символа потомства) – ПОТОМСТВО, ДЕТИ +



(рыба как ясный и понятный символ пищи) – РЫБА; ПИЩА (в том числе духовная); ПИТАТЬСЯ, ДАВАТЬ ПИЩУ (КОРМИТЬ) =

Прочтение:

A5 (раздельное):  мужчина +  должен +  немощный (калека) +  дети +  питать (давать пищу)

A5 (соединённое): мужчина должен немощному, детям давать пищу (кормить)

A5 (полное): **[Каждый] мужчина должен немощному [и] детям давать пищу**

Иероглифы сектора А6:



(шкура животного как символ одежды, одеяния, обеспечения и обеспеченности, так как во все века одежда была показателем обеспеченности) – ОБЕСПЕЧИВАТЬ (материально); ОДЕЖДА; ОДЕЖДУ ШИТЬ +



(сложное изображение двух слитых вместе волнистых линий как символ соития и одновременно объединения двух элементов (начал, единиц) вместе как их союз) – СОЮЗ; ОБЪЕДИНЕНИЕ; ВМЕСТЕ +







(грудь женщины как естественный символ женщины) – ЖЕНЩИНА +



(круглый щит как указание на гражданский долг, прежде всего по защите отечества) – ОБЯЗАН (ДОЛЖЕН); ОБЯЗАННОСТЬ (ДОЛГ) =

Прочтение:



А6 (раздельное):  обеспечивать +  союз +  женщина +  долг



А6 (соединённое): обеспечивать союз [с] женщиной (семью) [– это его] долг.

А6 (полное): **[а также] обеспечивать [свою собственную] семью [– это его] долг**



вместе эти два иероглифа («союз» + «женщина») образуют одно сложное понятие «семья (семейство)» как действительно *союз мужчины с женщиной*, составляя сложный *двусоставной* (составленный из разных знаков) *иероглиф* (не путать с *двойным*, где подряд идут два одинаковых знака).

Иероглифы сектора А7:



(невосстановленная прорисовка)



(восстановленная¹ прорисовка с учётом перевода)



(шкура животного как символ одежды, одеяния, обеспечения и обеспеченности, так как во все века одежда была показателем обеспеченности) – **ОБЕСПЕЧИВАТЬ** (материально); **ОДЕЖДА**; **ОДЕЖДУ ШИТЬ** +



(наконечник мотыги (кирки-лопаты) для копания земли) – **КОПАТЬ**, **ЗАКАПЫВАТЬ В ЗЕМЛЮ** (**ПРЕДАВАТЬ ЗЕМЛЕ**, **ПОГРЕБАТЬ**) +



(головной убор по типу тюрбана без его хозяина как символ того, что человека (владельца тюрбана) уже нет, символ отсутствия сил, возрастной немощности, т.е. старости и смерти) – **НЕМОЩНЫЙ СТАРИК**, **СТАРИК**; **УМЕРШИЙ** +

восстановленный знак / (косая черта – особый грамматический знак, обозначающий множественное число одного или нескольких иероглифов этого и / или последующего сектора) =

Прочтение:

А7 (раздельное):



обеспечивать +



+

погребение +



умерший +



[«косая черта» – знак мн. числа иероглифа этого сектора «умерший»]

А7 (соединённое): обеспечивать (осуществлять) погребение умерших

А7 (полное): **обеспечивать (осуществлять) погребение умерших**

(!) Здесь интересно то, что слово «немощный старик» и слово «умерший» обозначается одним знаком. К объяснению, которое содержится в параграфе «Основной путь распознавания иероглифов» добавлю, что даже фраза «осуществлять погребение немощных стариков», конечно же, *не означает закапывание в землю живых людей, а не умерших*. Просто это в наше время погребение начинается в момент смерти человека. Авторы диска, как и многие древние народы, особенно египтяне, готовились к погребению *намного времени раньше*. И включало погребение не только предание мёртвого тела земле, но и подготовку захоронений (строительство склепов и гробниц), изготовление для них вещей.

¹ Иероглиф, означающий «старик, родители», на Фестском диске снизу затёрт. По смыслу прочтения получается фраза «обеспечивать погребение старика (умершего)», но поскольку весь текст не обращён к кому-то конкретно, то я позволил себе восстановить, скорее всего, затёртый косой штрих, означающий множественное число, и прочитать фразу как «обеспечивать погребение умерших».

Иероглифы сектора А8:



(голова юноши как символ взросления (возмужания), т. е. перехода из детского возраста во взрослый, когда становятся мужчиной) – МУЖЧИНА (редко МУЖ) +



(круглый щит как указание на гражданский долг, прежде всего по защите отечества) – ОБЯЗАН (ДОЛЖЕН); ОБЯЗАННОСТЬ (ДОЛГ) +



(взрослая женщина как символ родившей женщины, а значит по общему правилу жены и хозяйки) – ЖЕНА (редко ХОЗЯЙКА) +



(мерный складень (в простонародье «угол») выступает символом *определения принадлежности своего* («свой угол»)) – СВОЙ; ИМЕТЬ СВОЙ; ИМЕТЬ +

<полностью затёртый символ> («сперва Гемпль думал подобно Пернье, Ивенсу [Эвансу] и нам, что в этом месте надпись диска испорчена, но потом пришёл к убеждению, что знак был поставлен по ошибке и поэтому выскоблен»¹ – эти выводы переводу не соответствуют)

Прочтение:

А8 (раздельное):  мужчина +  должен +  жена +  иметь + <??>

А8 (соединённое): мужчина должен жену иметь <...одну ...>

А8 (полное): **мужчина должен жену иметь < [только] одну >**

(!) В связи с тем, что последний иероглиф текста полностью затёрт, и его восстановление для науки (но не для меня) возможно только контекстуальное (исходя из возможной направленности контекста). Но я гадать не буду и определяю значение этого иероглифа как – «один», т. е. по тексту «*мужчина должен иметь только одну жену*». И стёрся этот иероглиф не случайно, а был затёрт специально с введением новой религии и навязыванию этому народу новой культуры с её многожёнством.

(!) В русском языке, который в последнее время сильно вульгаризировался, фраза «иметь жену» уже передаёт не смысл принадлежности, а относится к сексу, но какие времена, такие и нравы. И что можно ожидать другого, если даже Российская Академия Наук уже на полном серьёзе, в трезвом уме и светлой памяти включает в свои словари (см. ссылку на словарь)² такие слова, как «Жопа».

¹ Бекштрем А. Г. Загадочный диск // Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 12. С. 549–603 / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

² Большой толковый словарь русского языка. СПб., 2003 г. С. 308.

Иероглифы сектора А9:



(правильная перерисовка)



(неправильная* перерисовка)



(летящая *вверх в небеса* птица как естественный символ верха и небес) – ВЕРХ, НЕБО (ВЕРХНИЙ, ВЕРХОВНЫЙ, ГЛАВНЫЙ, ВАЖНЫЙ); НЕБО (НЕБЕСНЫЙ) +



(рог быка как символ главенствующей воли) – ВОЛЯ (УКАЗАНИЕ); ТРАДИЦИЯ (ПО ТРАДИЦИИ); ПРАВИЛО (ЗАКОН) +



(росток как символ естества и природы в целом) – ПРИРОДА, ПО ПРИРОДЕ (ЕСТЕСТВЕННО); СОГЛАСНО ПРИРОДЕ (В СООТВЕТСТВИИ С ПРИРОДНЫМИ ЦИКЛАМИ) =

Прочтение:



А9 (раздельное): важное +



правило +



Природа

А9 (соединённое): важное правило Природы.

А9 (полное): **[это] важное правило [самой] Природы**

(!) Фраза «воля Небес» – религиозного характера, а фраза «естественный закон Природы» – натурфилософского характера. Я считаю правильным (исходя всей направленности текста) – натурфилософский характер, т. е. литературный перевод как «естественный закон Природы».

* Обратите внимание, что в современных исследованиях и энциклопедиях, особенно в «Википедия», первый знак этого сектора неправильно перерисован, так как на Диске изображена птица, летящая вверх, а не горизонтально над чем-то. Происходит это (неправильная перерисовка) из-за непонимания исследователями того, что расположение иероглифов имеет определённое значение для их перевода и превращает один и тот же графический знак в два, хотя и связанных по смыслу, но разных иероглифа и соответственно разные смысловые категории.

Иероглифы сектора A10:



(голова юноши как символ взросления (возмужания), т. е. перехода из детского возраста во взрослый, когда становятся мужчиной) – МУЖЧИНА (редко МУЖ) +



(круглый щит как указание на гражданский долг, прежде всего по защите отечества) – ОБЯЗАН (ДОЛЖЕН); ОБЯЗАННОСТЬ (ДОЛГ) +



(кость как символ здоровья, недаром известна фраза «кости целы» как констатация факта здоровья и невредимости) – ЗДОРОВЬЕ +



(ствол дерева как самый простой и понятный символ твёрдости и силы живой (в отличие от твёрдости камня) материи) – СИЛА; СИЛЬНЫЙ; ИСКУССНЫЙ +



(росток как символ естества и природы в целом) – ПРИРОДА, ПО ПРИРОДЕ (ЕСТЕСТВЕННО); СОГЛАСНО ПРИРОДЕ (В СООТВЕТСТВИИ С ПРИРОДНЫМИ ЦИКЛАМИ) =

Прочтение:

A10 (раздельное):



юноша (мужчина) +



должен +



здоровье +



сила +



по Природе

A10 (соединённое): мужчина должен [быть] здоровым, сильным по Природе

A10 (полное): **мужчина должен [быть] здоровым [и] сильным по Природе**

(!) В современном русском языке оборот «по Природе» не располагают в конце предложения, поэтому фраза в литературном переводе выглядит так:

«мужчина должен по Природе [быть] здоровым [и] сильным»

Иероглифы сектора A11:



(A11) 



(человек в движении как символ движения, поведения и действий человека – того, что он *делает*; конкретизируется предшествующим иероглифом) – базовые значения: ДЕЛАТЬ, УМЕТЬ, ЗАНИМАТЬСЯ; БЫТЬ СПОСОБНЫМ; ПЕРЕДАВАТЬ; ГОТОВИТЬ (О ДЕЙСТВИЯХ); ВЕСТИ СЕБЯ (О ПОВЕДЕНИИ, ОБРАЗЕ ЖИЗНИ) +



(кость как символ здоровья, недаром известна фраза «кости целы» как констатация факта здоровья и невредимости) – ЗДОРОВЬЕ +



(перевернутое, чтобы подчеркнуть не прямое значение данного знака, изображение мошонки как естественного символа потомства) – ПОТОМСТВО, ДЕТИ +



(грудь женщины как естественный символ женщины) – ЖЕНЩИНА =

Прочтение:

A11 (раздельное):



делать (передавать) +



здоровье +



потомство (дети) +



женщина

A11 (соединённое): передаётся здоровье детям женщиной

A11 (полное): **передаётся [же] здоровье детям женщиной [т. е. как сказали бы сегодня – «с молоком матери»]**

Иероглифы сектора A12:



(A12)     



(голова юноши как символ взросления (возмужания), т. е. перехода из детского возраста во взрослый, когда становятся мужчиной) – МУЖЧИНА (редко МУЖ) +



(круглый щит как указание на гражданский долг, прежде всего по защите отечества) – ОБЯЗАН (ДОЛЖЕН); ОБЯЗАННОСТЬ (ДОЛГ) +



(голубь как натуральный символ чистоты (белый голубь) и любви, что и имело место быть в древнегреческой, и не только древнегреческой, культуре) – ЛЮБОВЬ, ЛЮБИТЬ (ДРУГ ДРУГА), ОТНОСИТЬСЯ С ЛЮБОВЬЮ (БЕРЕЖНО) +



(молот кузнеца как символ обработки и творения, умения (обладания знанием) и искусства; вспомните молот Гефеста) – ТВОРИТЬ (СОЗДАВАТЬ); ОБРАБАТЫВАТЬ (УЧИТЬ); ЗАКАЛЯТЬ (ВОСПИТЫВАТЬ и УЧИТЬ); БЫТЬ ОПЫТНЫМ, ОПЫТ, НАВЫК (МАСТРЕСТВО); УМЕНИЕ (РЕМЕСЛО, ПРОМЫСЕЛ); УМЕТЬ (ОБЛАДАТЬ ЗНАНИЕМ); ПОЗНАВАТЬ, ПОЗНАНИЕ +




(цветок с восьмью лепестками как древнейший символ света Солнца, света Звёзд (Небесной сферы, Небес), света Истины) – СВЕТ (СОЛНЕЧНЫЙ, ЗВЁЗДНЫЙ, НЕБЕСНЫЙ, ИСТИНЫ); ИСТИНА (ИСТИННЫЙ, СВЕТЛЫЙ); СОЛНЦЕ, НЕБЕСА (как символ НЕБЕСНОЙ СФЕРЫ и БОЖЕСТВЕННОГО одновременно) +

/

(косая черта – особый грамматический знак, обозначающий множественное число одного или нескольких иероглифов этого и / или последующего сектора) =

Прочтение:

A12 (раздельно):  мужчина +  должен +  любить (относиться с любовью) + 

познание +  Истина + / [«косая черта» – знак мн. числа иероглифа этого сектора «Истина»]

A12 (соединённое): мужчина должен относиться с любовью [к] познанию Истин [т. е. к Научам]


A12 (полное): **Мужчина должен относиться с любовью [к] познанию Истин [Наук]**



(!) эти два иероглифа «познание» и «Истина» образуют одно сложное понятие «Наука» в его древнейшем определении, когда путь познания был один и не делился на религию и науку в их современном понимании.

Иероглифы сектора A13:



(A13) 



(цветок крокуса как аналог лотоса (белый крокус), лилии является символом чистоты (честности) и духовности) – ЧИСТОТА, ЧИСТЫЙ (ЧЕСТНЫЙ); ДУХОВНЫЙ; ЧЕСТЬ ЧЕСТНОСТЬ +



(лук как образный символ работы воли человека и показатель его ума) – УМ (МУДРОСТЬ), УМНЫЙ (МУДРЫЙ) =

Прочтение:



A12 (раздельное): чистый (честный) +  мудрый

A12 (соединённое): честный (чистый), мудрый

A12 (полное): **[быть] чистым (честным) [и] мудрым**

Иероглифы сектора A14:



(голова юноши как символ взросления (возмужания), т. е. перехода из детского возраста во взрослый, когда становятся мужчиной) – МУЖЧИНА (редко МУЖ) +



(шкура животного как символ одежды, одеяния, обеспечения и обеспеченности, так как во все века одежда была показателем обеспеченности) – ОБЕСПЕЧИВАТЬ (материально); ОДЕЖДА; ОДЕЖДУ ШИТЬ +



(речная барка, расположенная вертикально, носом вниз как символ перемещения вниз по реке для перевозки (перемещения) людей и грузов, прежде всего торговых) – РАСПРОСТРАНЕНИЕ (ЧЕГО-ЛИБО); ПЕРЕМЕЩЕНИЕ (ПУТЬ); ПЕРЕВОЗКА и ТОРГОВЛЯ; ПЕРЕВОЗИМОЕ (ТО, ЧТО ПЕРЕВОЗИМ и ЧЕМ ТОРГУЕМ) +



(перо птицы как символ письма, умения писать, как символ письменности/знания) – ПИСАТЬ, ПИСЬМО (УМЕНИЕ ПИСАТЬ), ПИСЬМЕННОСТЬ; ЗНАНИЕ +



(молот кузнеца как символ обработки и творения, умения (обладания знанием) и искусства; вспомните молот Гефеста) – ТВОРИТЬ (СОЗДАВАТЬ); ОБРАБАТЫВАТЬ (УЧИТЬ); ЗАКАЛЯТЬ (ВОСПИТЫВАТЬ и УЧИТЬ); БЫТЬ ОПЫТНЫМ, ОПЫТ, НАВЫК (МАСТРЕСТВО); УМЕНИЕ (РЕМЕСЛО, ПРОМЫСЕЛ); УМЕТЬ (ОБЛАДАТЬ ЗНАНИЕМ); ПОЗНАВАТЬ, ПОЗНАНИЕ +



(мерный складень (в простонародье «угол») выступает символом *определения принадлежности своего* («свой угол»)) – СВОЙ; ИМЕТЬ СВОЙ; ИМЕТЬ =

Прочтение:

A14 (раздельное):  мужчина +  обеспечивать +  распространение +  письмо

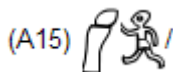
(знание) +  ремесло +  свой

A14 (соединённое): мужчина обеспечивает распространение знания, ремесла своего

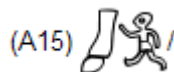
A14 (полное): **[каждый] мужчина обеспечивает распространение знания [и] ремесла своего**

(!) По смыслу допустимо использование вместо слова «своего», слова «нашего».

Иероглифы сектора A15:



(правильная перерисовка)



(неправильная перерисовка¹)



(перевёрнутое копыто животного как символ животных, как символ дикости) – **ДИКИЙ (НЕОБРАЗОВАННЫЙ, НЕГРАМОТНЫЙ) +**



(человек в движении как символ движения, поведения и действий человека – того, что он *делает*; конкретизируется предшествующим иероглифом) – базовые значения: **ДЕЛАТЬ, УМЕТЬ, ЗАНИМАТЬСЯ; БЫТЬ СПОСОБНЫМ; ПЕРЕДАВАТЬ; ГОТОВИТЬ (О ДЕЙСТВИЯХ); ВЕСТИ СЕБЯ (О ПОВЕДЕНИИ, ОБРАЗЕ ЖИЗНИ) +**



(косая черта – особый грамматический знак, обозначающий множественное число одного или нескольких иероглифов этого и / или последующего сектора) =

Прочтение:

A15 (раздельное):  дикий +  вести себя +  [«косая черта» – знак мн. числа иероглифа этого сектора «себя вести»]

A15 (соединённое): дико себя ведущих

A15 (литературный): **[среди] дико себя ведущих [т. е. неграмотных, диких людей, (народов)]**

¹ Неправильная перерисовка встречается в литературе, а также в Интернете на справочных сайтах.

Иероглифы сектора A16:



(голова юноши как символ взросления (возмужания), т. е. перехода из детского возраста во взрослый, когда становятся мужчиной) – МУЖЧИНА (редко МУЖ) +



(круглый щит как указание на гражданский долг, прежде всего по защите отечества) – ОБЯЗАН (ДОЛЖЕН); ОБЯЗАННОСТЬ (ДОЛГ) +



(летящая горизонтально *по небу (парящая над чем-то)* птица как символ следования небесам) – СЛЕДОВАТЬ (ПОДЧИНЯТЬСЯ), СОБЛЮДАТЬ +



(рог быка как символ главенствующей воли) – ВОЛЯ (УКАЗАНИЕ); ТРАДИЦИЯ (ПО ТРАДИЦИИ); ПРАВИЛО (ЗАКОН) +



(косая черта – особый грамматический знак, обозначающий множественное число одного или нескольких иероглифов этого и / или последующего сектора) =

Прочтение:

A16 (раздельное):  мужчина +  обязан +  следовать +  традиция +



[«косая черта» – знак мн. числа иероглифа этого сектора «традиция»]

A16 (соединённое): мужчина обязан следовать традициям.

A16 (полное): **мужчина обязан следовать [этим] традициям**

(!) Здесь нужно отметить следующую вещь: знак множественного числа (косая черта) не является автоматическим индикатором употребления всех существительных сектора во множественном числе. Множественно число привязывается к иероглифам *по смыслу*, а не в автоматическом режиме. Например, это предложение, если бы знак множественного числа распространялся на все существительные автоматически, то оно выглядело бы так:

«Мужчины обязаны следовать [этим] традициям».

То есть слово «мужчина» стояло бы также, как и слово «традиция», во множественном числе. Однако в этом случае автоматизма нет.

Иероглифы сектора A17:



(голова юноши как символ взросления (возмужания), т. е. перехода из детского возраста во взрослый, когда становятся мужчиной) – МУЖЧИНА (редко МУЖ) +



(круглый щит как указание на гражданский долг, прежде всего по защите отечества) – ОБЯЗАН (ДОЛЖЕН); ОБЯЗАННОСТЬ (ДОЛГ) +



(шкура животного, как символ одежды, обеспечения и обеспеченности, изображённая дважды, означает обеспечивать от начала до конца, т. е. полностью, всегда, постоянно) – ПОЛНОСТЬЮ (ОТ НАЧАЛА ДО КОНЦА) ОБЕСПЕЧИВАТЬ; ВСЕГДА (ПОСТОЯННО) ОБЕСПЕЧИВАТЬ +



(росток как символ естества и природы в целом) – ПРИРОДА, ПО ПРИРОДЕ (ЕСТЕСТВЕННО); СОГЛАСНО ПРИРОДЕ (В СООТВЕТСТВИИ С ПРИРОДНЫМИ ЦИКЛАМИ) +



(собранные в пучок и обмотанные вверх по спирали растения как естественный символ урожая и земледелия) – УРОЖАЙ; ВЫРАЩИВАНИЕ УРОЖАЯ (ЗЕМЛЕДЕЛИЕ) +



(система каналов для полива) – ВОЗВЕДЕНИЕ КАНАЛОВ ДЛЯ ПОЛИВА; КАНАЛЫ ДЛЯ ПОЛИВА =

Прочтение:

A17 (раздельное):



мужчина +



должен +



полностью (от начала до конца) обеспечивать +



согласно Природе (природным циклам) +



выращивание урожая +



возведение каналов для полива

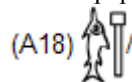
A17 (соединённое): мужчина должен полностью (от начала до конца) обеспечивать согласно Природе (природным циклам) выращивание урожая, возведение каналов для полива

A17 (полное): **мужчина должен полностью (от начала до конца) обеспечивать согласно Природе (Природным циклам) выращивание урожая [и] возведение каналов для полива**

Иероглифы сектора A18:



(правильная перерисовка)



(неправильная* перерисовка)



(рыба как ясный и понятный символ пищи) – РЫБА; ПИЩА (в том числе духовная); ПИТАТЬСЯ, ДАВАТЬ ПИШУ (КОРМИТЬ) +



(молот кузнеца как символ обработки и творения, умения (обладания знанием) и искусства; вспомните молот Гефеста) – ТВОРИТЬ (СОЗДАВАТЬ); ОБРАБАТЫВАТЬ (УЧИТЬ); ЗАКАЛЯТЬ (ВОСПИТЫВАТЬ и УЧИТЬ); БЫТЬ ОПЫТНЫМ, ОПЫТ, НАВЫК (МАСТРЕСТВО); УМЕНИЕ (РЕМЕСЛО, ПРОМЫСЕЛ); УМЕТЬ (ОБЛАДАТЬ ЗНАНИЕМ); ПОЗНАВАТЬ, ПОЗНАНИЕ =

Прочтение:



A14 (раздельное):  рыбное +  ремесло

A14 (соединённое): рыбное ремесло (т. е. рыболовство, рыбный промысел)

A14 (полное): **[а также занимается] рыбным промыслом**

* На самом диске в этом секторе нет косой черты, как её изображают в некоторых информационных справочниках, в частности в «Википедия» (www.ru.wikipedia.org)

Иероглифы сектора A19:



(голова юноши как символ взросления (возмужания), т. е. перехода из детского возраста во взрослый, когда становятся мужчиной) – МУЖЧИНА (редко МУЖ) +



(круглый щит (голова юноши как символ взросления (возмужания), т. е. перехода из детского возраста во взрослый, когда становятся мужчиной) – МУЖЧИНА (редко МУЖ) +



как указание на гражданский долг, прежде всего по защите отечества) – ОБЯЗАН (ДОЛЖЕН); ОБЯЗАННОСТЬ (ДОЛГ) +



(летящая горизонтально по небу (парящая над чем-то) птица как символ следования небесам) – СЛЕДОВАТЬ (ПОДЧИНЯТЬСЯ), СОБЛЮДАТЬ +



(рог быка как символ главенствующей воли) – ВОЛЯ (УКАЗАНИЕ); ТРАДИЦИЯ (ПО ТРАДИЦИИ); ПРАВИЛО (ЗАКОН) +



(косая черта – особый грамматический знак, обозначающий множественное число одного или нескольких иероглифов этого и / или последующего сектора) =

Прочтение:

A19 (раздельное):



мужчина +



обязан +



следовать +



традиция +



[«косая черта» – знак мн. числа иероглифа этого сектора «традиция»]

A19 (соединённое): мужчина обязан следовать традициям.

A19 (полное): **мужчина обязан следовать [этим] традициям**

Иероглифы сектора A20:



(голова юноши как символ взросления (возмужания), т. е. перехода из детского возраста во взрослый, когда становятся мужчиной) – МУЖЧИНА (редко МУЖ) +



(шкура животного как символ одежды, одеяния, обеспечения и обеспеченности, так как во все века одежда была показателем обеспеченности) – ОБЕСПЕЧИВАТЬ (материально); ОДЕЖДА; ОДЕЖДУ ШИТЬ +



(речная барка, расположенная вертикально носом вниз как символ перемещения вниз по реке для перевозки (перемещения) людей и грузов, прежде всего торговых) – РАСПРОСТРАНЕНИЕ (ЧЕГО-ЛИБО); ПЕРЕМЕЩЕНИЕ (ПУТЬ); ПЕРЕВОЗКА и ТОРГОВЛЯ; ПЕРЕВОЗИМОЕ (ТО, ЧТО ПЕРЕВОЗИМ и ЧЕМ ТОРГУЕМ) +



(перо птицы как символ письма, умения писать, как символ письменности/знания) – ПИСАТЬ, ПИСЬМО (УМЕНИЕ ПИСАТЬ), ПИСЬМЕННОСТЬ; ЗНАНИЕ +



(молот кузнеца как символ обработки и творения, умения (обладания знанием) и искусства; вспомните молот Гефеста) – ТВОРИТЬ (СОЗДАВАТЬ); ОБРАБАТЫВАТЬ (УЧИТЬ); ЗАКАЛЯТЬ (ВОСПИТЫВАТЬ и УЧИТЬ); БЫТЬ ОПЫТНЫМ, ОПЫТ, НАВЫК (МАСТРЕСТВО); УМЕНИЕ (РЕМЕСЛО, ПРОМЫСЕЛ); УМЕТЬ (ОБЛАДАТЬ ЗНАНИЕМ); ПОЗНАВАТЬ, ПОЗНАНИЕ +



(мерный складень (в простонародье «угол») выступает символом *определения принадлежности своего* («свой угол»)) – СВОЙ; ИМЕТЬ СВОЙ; ИМЕТЬ =

Прочтение:

A20 (раздельное):  мужчина +  обеспечивать +  распространение +  письмо

(знание) +  ремесло +  свой

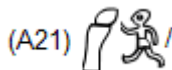
A20 (соединённое): мужчина обеспечивает распространение знания, ремесла своего

A20 (полное): **[Повторим, что каждый] мужчина обеспечивает распространение знания [и] ремесла своего**

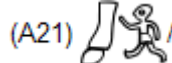
(!) По смыслу допустимо использование вместо слова «своего», слова «нашего».

(!) Этот и следующий сектор A21 в точности повторяют секторы A14 и A15, поэтому для усиления смысла мной вставлена фраза «повторим, что...», тем более что автор/авторы диска действительно повторяют эти высказывания секторов A14 и A15.

Иероглифы сектора A21:



(правильная перерисовка)



(неправильная перерисовка¹)



(перевёрнутое копыто животного как символ животных, как символ дикости) – **ДИКИЙ (НЕОБРАЗОВАННЫЙ, НЕГРАМОТНЫЙ)** +



(человек в движении как символ движения, поведения и действий человека – того, что он *делает*; конкретизируется предшествующим иероглифом) – базовые значения: **ДЕЛАТЬ, УМЕТЬ, ЗАНИМАТЬСЯ; БЫТЬ СПОСОБНЫМ; ПЕРЕДАВАТЬ; ГОТОВИТЬ (О ДЕЙСТВИЯХ); ВЕСТИ СЕБЯ (О ПОВЕДЕНИИ, ОБРАЗЕ ЖИЗНИ)** +



(косая черта – особый грамматический знак, обозначающий множественное число одного или нескольких иероглифов этого и / или последующего сектора) =

Прочтение:

A21 (раздельное):  дикий +  вести себя +  мн. число

A21 (соединённое): дико себя ведущих

A21 (литературный): **[среди] дико себя ведущих [т. е. среди неграмотных, диких] людей (народов)**

¹ Неправильная перерисовка встречается в литературе, а также в интернете на справочных сайтах.

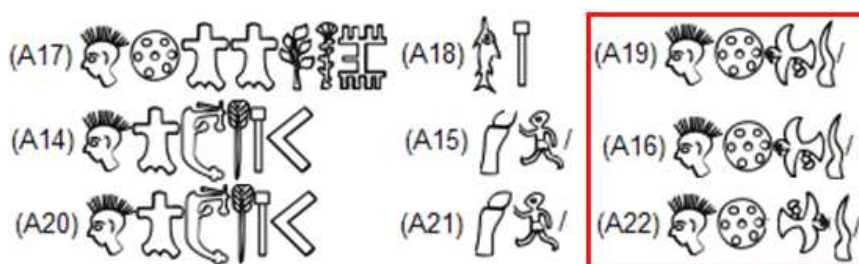
Иероглифы сектора A22:



(ошибка в начертании при изготовлении диска)

Этот сектор уникален тем, что в нём присутствует опечатка в изображении направления графического знака «летающая птица», поскольку;

1) графически настоящий сектор A22 полностью аналогичен секторам A16 и A19:



2) по смыслу этот сектор также один в один повторяет смысл секторов A16 и A19: «мужчина обязан следовать [этим] традициям».

3) во всех других секторах нет ни одного иероглифа, который был бы не просто немного смещён (что естественно при тиснении и сложности нанесения знаков по спирали), а именно был (а) перенаправлен при одном и том же значении в прямо противоположную сторону (напомню, что иероглифы смотрят в сторону читающего), (б) ещё при этом перевёрнут вверх тормашками.

Это означает, что, по моему мнению, знак из этого сектора A22 полностью и графически и семантически (по смыслу) тождественен знаку «летающая горизонтально по небу птица» из секторов A16 и A19:



Правильная его прорисовка выглядит так:



Теперь делаем обычный перевод данного уже правильно начертанного сектора:

(A22) 



(голова юноши как символ взросления (возмужания), т. е. перехода из детского возраста во взрослый, когда становятся мужчиной) – МУЖЧИНА (редко МУЖ) +



(круглый щит как указание на гражданский долг, прежде всего по защите отечества) – ОБЯЗАН (ДОЛЖЕН); ОБЯЗАННОСТЬ (ДОЛГ) +



(летающая горизонтально *по небу* (*парящая над чем-то*) птица как символ следования небесам) – СЛЕДОВАТЬ (ПОДЧИНЯТЬСЯ), СОБЛЮДАТЬ +



(рог быка как символ главенствующей воли) – ВОЛЯ (УКАЗАНИЕ); ТРАДИЦИЯ (ПО ТРАДИЦИИ); ПРАВИЛО (ЗАКОН) +



(косая черта – особый грамматический знак, обозначающий множественное число одного или нескольких иероглифов этого и / или последующего сектора) =

Прочтение:

A22 (раздельное):  мужчина +  обязан +  следовать +  традиция +



[«косая черта» – знак мн. числа иероглифа этого сектора «традиция»]

A22 (соединённое): мужчина обязан следовать традициям.

A22 (полное): **мужчина обязан следовать [этим] традициям**

Иероглифы сектора A23:



(голова юноши как символ взросления (возмужания), т. е. перехода из детского возраста во взрослый, когда становятся мужчиной) – МУЖЧИНА (редко МУЖ) +



(круглый щит как указание на гражданский долг, прежде всего по защите отечества) – ОБЯЗАН (ДОЛЖЕН); ОБЯЗАННОСТЬ (ДОЛГ) +



(шкура животного как символ одежды, одеяния, обеспечения и обеспеченности, так как во все века одежда была показателем обеспеченности) – ОБЕСПЕЧИВАТЬ (материально); ОДЕЖДА; ОДЕЖДУ ШИТЬ +



(коромысло как приспособление, с помощью которого носят, есть ясный символ значения «носить», в том числе воду) – НОСИТЬ, ПРИНОСИТЬ, ОТНОСИТЬ (что-либо); ПРИНОСИТЬ ВОДУ +



(голубь как натуральный символ чистоты (белый голубь) и любви, что и имело место быть в древнегреческой и не только древнегреческой культуре) – ЛЮБОВЬ, ЛЮБИТЬ (ДРУГ ДРУГА), ОТНОСИТЬСЯ С ЛЮБОВЬЮ (БЕРЕЖНО) +



(мерный складень (в простонародье «угол») выступает символом *определения принадлежности своего* («свой угол»)) – СВОЙ; ИМЕТЬ СВОЙ; ИМЕТЬ +



(шкура животного как символ одежды, одеяния, обеспечения и обеспеченности, так как во все века одежда была показателем обеспеченности) – ОБЕСПЕЧИВАТЬ (материально); ОДЕЖДА; ОДЕЖДУ ШИТЬ =

Прочтение:

A23 (раздельное):



мужчина +



обязан +



одежду +



носить +



относиться с любовью

(бережно) +



своё +



одежда

A23 (соединённое): мужчина обязан носить одежду, относиться с любовью (бережно) [к] своей одежде

A23 (полное): [каждый] мужчина обязан носить одежду [и] относиться с любовью (бережно) [к] своей одежде

Иероглифы сектора А24:



(взрослая женщина как символ родившей женщины, а значит, по общему правилу жены и хозяйки) – ЖЕНА (редко ХОЗЯЙКА) +



(мерный складень (в простонародье «угол») выступает символом *определения принадлежности своего* («свой угол»)) – СВОЙ; ИМЕТЬ СВОЙ; ИМЕТЬ +



(веретено с выступающей нитью как символ ткани) – ТКАНЬ; ПРЯСТЬ ТКАНЬ +



(ствол дерева как самый простой и понятный символ твёрдости и силы живой (в отличие от твёрдости камня) материи) – СИЛА; СИЛЬНЫЙ; ИСКУССНЫЙ +



(косая черта – особый грамматический знак, обозначающий множественное число одного или нескольких иероглифов этого и / или последующего сектора) =

Прочтение:

А24 (раздельное):  жена +  своё +  прясть ткань +  сила (сильна, искусна) +



[«косая черта» – знак мн. числа иероглифа «ткань, прясть ткань»]

А24 (соединённое): жёна свои ткани прясть сильна (искусна)

А24 (полное): [а] жёна [для этой одежды] свои ткани прясть искусна [т. е. мастерица]

Иероглифы сектора A25:



(правильная перерисовка)



(неправильная перерисовка¹)



(летящая *вверх в небеса* птица как естественный символ верха и небес) – ВЕРХ, НЕБО (ВЕРХНИЙ, ВЕРХОВНЫЙ, ГЛАВНЫЙ, ВАЖНЫЙ); НЕБО (НЕБЕСНЫЙ) +



(рог быка как символ главенствующей воли) – ВОЛЯ (УКАЗАНИЕ); ТРАДИЦИЯ (ПО ТРАДИЦИИ); ПРАВИЛО (ЗАКОН) +



(круглый щит как указание на гражданский долг, прежде всего по защите отечества) – ОБЯЗАН (ДОЛЖЕН); ОБЯЗАННОСТЬ (ДОЛГ) =

Прочтение:



A25 (раздельное): важное + правило (традиция) + обязанность

A25 (соединённое): важное правило, обязанность

A25 (полное): [это] **важное правило и обязанность [общественная]**

(!) После слова «обязанность» я поставил конкретизацию «общественная», поскольку в этом месте текста речь идёт именно об общественной обязанности, а не об обязанности, вытекающей из самой Природы. О втором типе обязанностей говорится в секторе A8. Сравните эти сектора:



[– это] важное правило [самой] Природы [т. е. по природе]



[– это] важное правило [и] обязанность [т. е. по установлениям общества].

¹ Неправильная перерисовка встречается в литературе, а также в Интернете на справочных сайтах.

Иероглифы сектора A26:



(A26)    



(голова юноши как символ взросления (возмужания), т. е. перехода из детского возраста во взрослый, когда становятся мужчиной) – МУЖЧИНА (редко МУЖ) +



(круглый щит как указание на гражданский долг, прежде всего по защите отечества) – ОБЯЗАН (ДОЛЖЕН); ОБЯЗАННОСТЬ (ДОЛГ) +



(дубина – символ простой и эффективной защиты) – ЗАЩИЩАТЬ, ЗАЩИЩАТЬСЯ +



(человек в движении как символ движения, поведения и действий человека – того, что он *делает*; конкретизируется предшествующим иероглифом) – базовые значения: ДЕЛАТЬ, УМЕТЬ, ЗАНИМАТЬСЯ; БЫТЬ СПОСОБНЫМ; ПЕРЕДАВАТЬ; ГОТОВИТЬ (О ДЕЙСТВИЯХ); ВЕСТИ СЕБЯ (О ПОВЕДЕНИИ, ОБРАЗЕ ЖИЗНИ) =

Прочтение:

A26 (раздельное):  мужчина +  обязан +  защита +  уметь

A26 (соединённое): мужчина обязан защищаться уметь

A26 (полное): [каждый] мужчина обязан защищаться уметь

Иероглифы сектора A27:



(A27)   



(молот кузнеца как символ обработки и творения, умения (обладания знанием) и искусства; вспомните молот Гефеста) – ТВОРИТЬ (СОЗДАВАТЬ); ОБРАБАТЫВАТЬ (УЧИТЬ); ЗАКАЛЯТЬ (ВОСПИТЫВАТЬ и УЧИТЬ); БЫТЬ ОПЫТНЫМ, ОПЫТ, НАВЫК (МАСТРЕСТВО); УМЕНИЕ (РЕМЕСЛО, ПРОМЫСЕЛ); УМЕТЬ (ОБЛАДАТЬ ЗНАНИЕМ); ПОЗНАВАТЬ, ПОЗНАНИЕ +



(ствол дерева как самый простой и понятный символ твёрдости и силы живой (в отличие от твёрдости камня) материи) – СИЛА; СИЛЬНЫЙ; ИСКУССНЫЙ +



(косая черта – особый грамматический знак, обозначающий множественное число одного или нескольких иероглифов этого и / или последующего сектора) =

Прочтение:



A27 (раздельное):  быть искусным (обладать знанием) +  сила +  Природа +





[«косая черта» – знак мн. числа иероглифа этого сектора «сила»]

A27 (соединённое): обладать знанием [о] силах Природы

A27 (полное): [и] обладать знанием о [существующих] силах Природы

Иероглифы сектора A28:



(A28)   



(перо птицы как символ письма, умения писать, как символ письменности/знания) – ПИСАТЬ, ПИСЬМО (УМЕНИЕ ПИСАТЬ), ПИСЬМЕННОСТЬ; ЗНАНИЕ +



(бритая голова с отметкой на щеке как символ не раба, но особенного духовного учителя (жреца) как посланника) – ОСОБЫЙ ДУХОВНЫЙ УЧИТЕЛЬ (ПОСЛАННИК) / ОСОБЫЙ ЖРЕЦ +



(цветок с восьмью лепестками как древнейший символ света Солнца, света Звёзд (Небесной сферы, Небес), света Истины) – СВЕТ (СОЛНЕЧНЫЙ, ЗВЁЗДНЫЙ, НЕБЕСНЫЙ, ИСТИНЫ); ИСТИНА (ИСТИННЫЙ, СВЕТЛЫЙ); СОЛНЦЕ, НЕБЕСА (как символ НЕБЕСНОЙ СФЕРЫ и БОЖЕСТВЕННОГО одновременно) =

Прочтение:



A28 (раздельное):  писать +  особый духовный учитель (посланник) / особый жрец +




Свет (Истина)

A28 (соединённое): написано (записано) особым духовным учителем (посланником) / особым жрецом Света (Истины)

A28 (полное): **[которое] записано посланником Небес (посланником Света, жрецом Истины, т. е. Пророком).**

ВАЖНОЕ ОТСТУПЛЕНИЕ

В рассматриваемом секторе А29, также как и в другом секторе (А31) у мифологов (тех, кто превратил и превращает знание древних о физической картине мира в мифы и выдумки) обязательно будет искушение **переименовать мой перевод**: превратить значение

знака  («цветок с восьмью лепестками») не в свет Солнца, свет Звёзд, свет Истины, а в само Солнце, сами Звёзды (про «свет Истины» они забудут), чтобы выставить древних как обычно в виде **буквальных** солнцепоклонников, **буквальных** жрецов звёзд (звездочётов, магов). Они, как обычно, не имея до этого ни малейшего представления о правильном переводе иероглифов, возмнят из себя великих специалистов и с пафосом наукообразности возжелают перевести эти иероглифы по-другому: как «жрец Солнца» (с учётом отметины – «верховный жрец Солнца»), «учитель Звёзд (волхв, маг)».

Потому что они прекрасно знают, что с полуправдой, приправленной их откровенной клеветой на древних учителей, бороться гораздо сложнее, нежели, чем с открытой ложью.

Для этого они, конечно, забудут сообщить вам, что **когда древние кланялись Солнцу – это не значит, что они поклонялись не Единому Богу** (свет которого олицетворяет именно это Светило), **а некому «богу» внутри Солнца**. Также как **поклон** современных христиан иконам вовсе не означает **поклонение** ими «богам» этих икон.

Забудут они именно потому, что **принцип исторической и политической проституции** является краеугольным камнем современного общества и науки, в том числе: *к этим мы относимся так, а вот к этим – совсем по-другому*.

Но даже при этом подходе и желании смешать слово «*маг*» с некими *чародеями и волшебниками* ваши «учёные», как всегда, забудут рассказать, что слово «маг» в древности вовсе не значило тот бред, в который его превратила наука (?) сейчас.

Означало слово «маг» совсем другое (привожу справку, которая вроде и есть в редких словарях, но в науке и в общественном сознании ей даже и не пахнет):

«Название древних... жрецов и ученых адептов в Персии и Мидии, слово, происшедшее от Маха, большой, что позднее стало «**мог**» или «**маг**», жрец – на языке пехлеви. Порфирий описывает их («Abst.» IV, 16) следующим образом: «Ученые люди, которые у персов заняты служением Божеству, зовутся магами», а Свидас сообщает, что «среди персов любителей мудрости (philalethai) называют магами». «Зендавеста» (II, 171, 261) разделяет их на три степени: 1) Хербеды или «**Ученики**»; 2) Мобеды или «**Учителя**»; 3) Дестур Мобеды или «**Совершенные Учителя**». Халдеи имели подобные школы, также как и египтяне, так что **Дестур Мобеды были идентичны с Иерофантами Мистерий, практиковавшихся в Греции и Египте**»¹.

Поэтому, мой читатель, бойтесь такого подхода по смешению божьего дара и яичницы, иначе вы избере́те обычный путь Варварства – путь стада, бегущего под дружное мычание и радостное ржание неизвестно куда и неизвестно зачем. И ещё следующие 1000 лет не сможете перевести иероглифы ни Фестского диска, ни древнеегипетские, ни хеттские.

¹ Теософский словарь / сост. Дж. Мидом / Пер. англ. А. П. Хейдока / <http://sbiblio.com>

Иероглифы сектора A29:



(голова юноши как символ взросления (возмужания), т. е. перехода из детского возраста во взрослый, когда становятся мужчиной) – МУЖЧИНА (редко МУЖ) +



(круглый щит как указание на гражданский долг, прежде всего по защите отечества) – ОБЯЗАН (ДОЛЖЕН); ОБЯЗАННОСТЬ (ДОЛГ) +



(шкура животного, как символ одежды, обеспечения и обеспеченности, изображённая дважды, означает обеспечивать от начала до конца, т. е. полностью, всегда, постоянно) – ПОЛНОСТЬЮ (ОТ НАЧАЛА ДО КОНЦА) ОБЕСПЕЧИВАТЬ; ВСЕГДА (ПОСТОЯННО) ОБЕСПЕЧИВАТЬ +



(росток как символ естества и природы в целом) – ПРИРОДА, ПО ПРИРОДЕ (ЕСТЕСТВЕННО); СОГЛАСНО ПРИРОДЕ (В СООТВЕТСТВИИ С ПРИРОДНЫМИ ЦИКЛАМИ) +



(собранные в пучок и обмотанные вверх по спирали растения как естественный символ урожая и земледелия) – УРОЖАЙ; ВЫРАЩИВАНИЕ УРОЖАЯ (ЗЕМЛЕДЕЛИЕ) +



(система каналов для полива) – ВОЗВЕДЕНИЕ КАНАЛОВ ДЛЯ ПОЛИВА; КАНАЛЫ ДЛЯ ПОЛИВА; ПОЛИВ =

Прочтение:

A29 (раздельное):  мужчина +  обязан +  полностью (от начала до конца)

обеспечивать +  согласно Природе (природным циклам) +  выращивание урожая +

 возведение каналов для полива

A29 (соединённое): мужчина обязан полностью (от начала до конца) обеспечивать согласно Природе (природным циклам) выращивание урожая, возведение каналов для полива

A29 (полное): [каждый] мужчина обязан полностью (от начала до конца) обеспечивать, согласно Природе (Природным циклам), выращивание урожая [и] возведение каналов для полива

(!) Особенность начертания знака «круглый щит» см. парагр. «Особенности перевода».

Иероглифы сектора А30:



(А30)



(дубина – символ простой и эффективной защиты) – ЗАЩИЩАТЬ, ЗАЩИЩАТЬСЯ +



(человек в движении как символ движения, поведения и действий человека – того, что он *делает*; конкретизируется предшествующим иероглифом) – базовые значения: ДЕЛАТЬ, УМЕТЬ, ЗАНИМАТЬСЯ; БЫТЬ СПОСОБНЫМ; ПЕРЕДАВАТЬ; ГОТОВИТЬ (О ДЕЙСТВИЯХ); ВЕСТИ СЕБЯ (О ПОВЕДЕНИИ, ОБРАЗЕ ЖИЗНИ) =

Прочтение:



А30 (раздельное): защита + уметь

А30 (соединённое): защищать уметь

А30 (литературный): **[и] защищать уметь**

Иероглифы сектора А31:



(А31)   



(перо птицы как символ письма, умения писать, как символ письменности/знания) – ПИСАТЬ, ПИСЬМО (УМЕНИЕ ПИСАТЬ), ПИСЬМЕННОСТЬ; ЗНАНИЕ +



(бритая голова с отметкой на щеке как символ не раба, но особенного духовного учителя (жреца) как посланника) – ОСОБЫЙ ДУХОВНЫЙ УЧИТЕЛЬ (ПОСЛАННИК) / ОСОБЫЙ ЖРЕЦ +



(цветок с восьмью лепестками как древнейший символ света Солнца, света Звёзд (Небесной сферы, Небес), света Истины) – СВЕТ (СОЛНЕЧНЫЙ, ЗВЁЗДНЫЙ, НЕБЕСНЫЙ, ИСТИНЫ); ИСТИНА (ИСТИННЫЙ, СВЕТЛЫЙ); СОЛНЦЕ, НЕБЕСА (как символ НЕБЕСНОЙ СФЕРЫ и БОЖЕСТВЕННОГО одновременно) =

Прочтение:



А31 (раздельное):  писать +  особый духовный учитель (посланник) / особым жрецом +  Свет (Истина)

А31 (соединённое): написано (записано) особым духовным учителем (посланником) / особым жрецом Света (Истины)

А31 (полное): [то, что] записано посланником Небес (посланником Света, жрецом Истины, т. е. Пророком).

3.2. Перевод стороны «В»

Теперь я немного усложняю процесс прочтения иероглифов Фестского диска, потому что мы будем, минуя раздельное (*сингулярное*) и соединённое (*конъюнктивное*) прочтение, сразу осуществлять прочтение полное (*комплетивное*). Ведь мне нужно, чтобы ваш мозг (естественно тех, кто читает всё и последовательно, а не урывками) постепенно перешёл с одного стиля чтения – алфавитного, к которому вы привыкли к другому – иероглифическому (как подготовка к последующему чтению древнеегипетских текстов).

Иероглифы сектора В1:



(голова юноши как символ взросления (возмужания), т. е. перехода из детского возраста во взрослый, когда становятся мужчиной) – МУЖЧИНА (редко МУЖ) +



(круглый щит как указание на гражданский долг, прежде всего по защите отечества) – ОБЯЗАН (ДОЛЖЕН); ОБЯЗАННОСТЬ (ДОЛГ) +



(корень растения как природный символ посадки (создания чего-либо) путём естественного процесса выращивания, относится и к зачатию, ведь недаром есть фраза «пустить корни») – ПОСАДИТЬ, САЖАТЬ [о растениях]; ЗАЧАТЬ [о потомстве]; СОЗДАТЬ +



(перевёрнутое, чтобы подчеркнуть не прямое значение данного знака, изображение мошонки как естественного символа потомства) – ПОТОМСТВО, ДЕТИ +



(грудь женщины как естественный символ женщины) – ЖЕНЩИНА =

Полное прочтение сектора В1:



Мужчина



обязан



зачать



потомство



[с] женщиной

(как некогда говорили «пустить корни»)*

(!) Интересно, что иероглиф «зачать» изображён именно как корень , и именно

сочетание иероглифов  (корень) и  потомство является прямым аналогом фразы «пустить корни».

* В конце перевода каждого сектора я не ставлю знак препинания т.к. только после полного прочтения будет видно то, какие сектора представляют собой отдельные предложения, а какие только части предложений.

Иероглифы сектора В2:



(шкура животного как символ одежды, одеяния, обеспечения и обеспеченности, так как во все века одежда была показателем обеспеченности) – ОБЕСПЕЧИВАТЬ (материально); ОДЕЖДА; ОДЕЖДУ ШИТЬ +



(сложное изображение двух слитых вместе волнистых линий как символ соития и одновременно объединения двух элементов (начал, единиц) вместе как их союз) – СОЮЗ; ОБЪЕДИНЕНИЕ; ВМЕСТЕ +



(грудь женщины как естественный символ женщины) – ЖЕНЩИНА +



(росток как символ естества и природы в целом) – ПРИРОДА, ПО ПРИРОДЕ (ЕСТЕСТВЕННО); СОГЛАСНО ПРИРОДЕ (В СООТВЕТСТВИИ С ПРИРОДНЫМИ ЦИКЛАМИ) =

Полное прочтение сектора В2:



[и] обеспечивать [этот]



союз [с]



женщиной (т. е. свою семью)



по Природе (естественно)

(!) В русском языке слово «естественно» ставится обычно в начале оборота, поэтому при прочтении эта фраза данного сектора выглядит так:

«и, естественно, обеспечивать свою семью».



вместе эти два иероглифа («союз» + «женщина») образуют одно сложное понятие «семья (семейство)», как, действительно, союз мужчины с женщиной, образуя сложный двусоставной (составленный из разных знаков) иероглиф (не путать с двойным, где подряд идут два одинаковых знака).

Иероглифы секторов ВЗ:



(голова юноши как символ взросления (возмужания), т. е. перехода из детского возраста во взрослый, когда становятся мужчиной) – МУЖЧИНА (редко МУЖ) +



(собранные в пучок и обмотанные вверх по спирали растения как естественный символ урожая и земледелия) – УРОЖАЙ; ВЫРАЩИВАНИЕ УРОЖАЯ (ЗЕМЛЕДЕЛИЕ) +



(молот кузнеца как символ обработки и творения, умения (обладания знанием) и искусства; вспомните молот Гефеста) – ТВОРИТЬ (СОЗДАВАТЬ); ОБРАБАТЫВАТЬ (УЧИТЬ); ЗАКАЛЯТЬ (ВОСПИТЫВАТЬ и УЧИТЬ); БЫТЬ ОПЫТНЫМ, ОПЫТ, НАВЫК (МАСТРЕСТВО); УМЕНИЕ (РЕМЕСЛО, ПРОМЫСЕЛ); УМЕТЬ (ОБЛАДАТЬ ЗНАНИЕМ); ПОЗНАВАТЬ, ПОЗНАНИЕ +



(маленький человечек с выпяченным вперёд животом как символ ребёнка) – РЕБЁНОК, ДЕТСТВО, ДЕТСКИЙ ВОЗРАСТ, С ДЕТСКИХ ЛЕТ +

/

(косая черта – особый грамматический знак, обозначающий множественное число одного или нескольких иероглифов этого и / или последующего сектора) =

Полное прочтение сектора ВЗ:



Мужчину [каждого мужчину]



выращиванию урожая (земледелию)



учат



с детских лет + [«косая черта» – знак мн. числа иероглифов этого сектора: иероглифа «учить» и постановка оборота иероглифа «с детских лет»]



(!) О том, что иероглиф «детство, детский возраст, с детских лет» не стоит во множественном числе и должен читаться во мн. числе не как «дети» (хотя изображён именно ребёнок) говорит о следующем:

для обозначения иероглифа «дети» был бы использован непосредственно иероглиф «потомство, дети», так как этот иероглиф известен в виде отдельного знака. Сущность же



иероглифа связана именно с детством и возрастом человека одновременно, т. е. показывает не слово «дети», а смысл «с детства», «с детского возраста».

Иероглифы сектора В4:



(В4) 



(корень растения как природный символ посадки (создания чего-либо) путём естественного процесса выращивания, относится и к зачатию, ведь недаром есть фраза «пустить корни») – ПОСАДИТЬ, САЖАТЬ [о растениях]; ЗАЧАТЬ [о потомстве]; СОЗДАТЬ +



(речная барка, расположенная вертикально носом вниз как символ перемещения вниз по реке для перевозки (перемещения) людей и грузов, прежде всего торговых) – РАСПРОСТРАНЕНИЕ (ЧЕГО-ЛИБО); ПЕРЕМЕЩЕНИЕ (ПУТЬ); ПЕРЕВОЗКА и ТОРГОВЛЯ; ПЕРЕВОЗИМОЕ (ТО, ЧТО ПЕРЕВОЗИМ и ЧЕМ ТОРГУЕМ) +



(шкура животного как символ одежды, одеяния, обеспечения и обеспеченности, так как во все века одежда была показателем обеспеченности) – ОБЕСПЕЧИВАТЬ (материально); ОДЕЖДА; ОДЕЖДУ ШИТЬ =

Полное прочтение сектора В4:



сажать [его],




перевозить и торговать [им],




одежду шить [из него]

(!) Обращаю внимание, что в этом и следующем секторах идёт привязка к предыдущему

сектору через иероглифическое значение знака  – «урожай»: урожай – сажать, перевозить и торговать, одежду делать из него... (и т. д.).



(!) Также обращаю внимание на то, что знак  употребляется авторами диска в значении перевозка (перемещение) и торговля (распространение). Притом элемент как слово «торговля» ещё архаичен и смешан с перевозкой и распространением по миру чего-либо, поскольку в тот период, по всей видимости, доминировали отношения именно натурального обмена.

Иероглифы сектора В5:



(рыба как ясный и понятный символ пищи) – РЫБА; ПИЩА (в том числе духовная); ПИТАТЬСЯ, ДАВАТЬ ПИШУ (КОРМИТЬ) +



(деревянная хижина как простой и понятный символ жилища) – ЖИЛИЩЕ (ДОМ), ХОЗЯЙСТВО (ДОМАШНЕЕ ХОЗЯЙСТВО) +



(замес глины – это хорошо перемятое глиняное тесто, выложенное на гончарный круг для начала работы, как символ изготовления вещи) – ИЗГОТОВЛЕНИЕ ВЕЩЕЙ; ГОНЧАРНОЕ ДЕЛО (РЕМЕСЛО) +



(круглый щит как указание на гражданский долг, прежде всего по защите отечества) – ОБЯЗАН (ДОЛЖЕН); ОБЯЗАННОСТЬ (ДОЛГ) =

Полное прочтение сектора В5:



питаться [им],



[использовать его в] хозяйстве,



изготавливать вещи [из

него] –



[это] долг [т. е. всё это он должен уметь]

(!) Интересно, что и в секторе А2 знак «круглый щит»  поставлен также в конце перечисления, что подтверждает правильность и однотипность правил перевода.

Иероглифы секторов В6:



(неточная прорисовка сектора, так как в верхней части первого иероглифа нет изображения некоего крючка или ручки)



(более правильная прорисовка сектора)



(факел как вполне понятный символ огня) – ОГОНЬ; СВЯЩЕННЫЙ ОГОНЬ; ЗАЖИГАТЬ (РАЗЖИГАТЬ) ОГОНЬ (ПЛАМЯ) +



(молот кузнеца как символ обработки и творения, умения (обладания знанием) и искусства; вспомните молот Гефеста) – ТВОРИТЬ (СОЗДАВАТЬ); ОБРАБАТЫВАТЬ (УЧИТЬ); ЗАКАЛЯТЬ (ВОСПИТЫВАТЬ и УЧИТЬ); БЫТЬ ОПЫТНЫМ, ОПЫТ, НАВЫК (МАСТРЕСТВО); УМЕНИЕ (РЕМЕСЛО, ПРОМЫСЕЛ); УМЕТЬ (ОБЛАДАТЬ ЗНАНИЕМ); ПОЗНАВАТЬ, ПОЗНАНИЕ +



(мерный складень (в простонародье «угол») выступает символом *определения принадлежности своего* («свой угол»)) – СВОЙ; ИМЕТЬ СВОЙ; ИМЕТЬ +



(изображение куска земли, используемое людьми с древнейших времён до сих пор и не только на географических картах) – ЗЕМЛЯ (как НАДЕЛ, ТЕРРИТОРИЯ) +



(косая черта – особый грамматический знак, обозначающий множественное число одного или нескольких иероглифов этого и / или последующего сектора) =

Полное прочтение сектора В6:



Зажигать огонь



познания [т. е. заниматься просвещением]



[на] своих



землях + [«косая черта» – знак мн. числа иероглифов этого сектора: иероглифа «познание» и иероглифа «свой»]

Иероглифы секторов В7:



(В7)    



(дубина – символ простой и эффективной защиты) – ЗАЩИЩАТЬ, ЗАЩИЩАТЬСЯ +



(человек в движении как символ движения, поведения и действий человека – того, что он *делает*; конкретизируется предшествующим иероглифом) – базовые значения: ДЕЛАТЬ, УМЕТЬ, ЗАНИМАТЬСЯ; БЫТЬ СПОСОБНЫМ; ПЕРЕДАВАТЬ; ГОТОВИТЬ (О ДЕЙСТВИЯХ); ВЕСТИ СЕБЯ (О ПОВЕДЕНИИ, ОБРАЗЕ ЖИЗНИ) +



(цветок крокуса как аналог лотоса (белый крокус), лилии является символом чистоты (честности) и духовности) – ЧИСТОТА, ЧИСТЫЙ (ЧЕСТНЫЙ); ДУХОВНЫЙ; ЧЕСТЬ ЧЕСТНОСТЬ +



(рыба как ясный и понятный символ пищи) – РЫБА; ПИЩА (в том числе духовная); ПИТАТЬСЯ, ДАВАТЬ ПИШУ (КОРМИТЬ) =

Полное прочтение сектора В7:



[и] защищать



уметь [нашу]



духовную



пищу (т. е. знание, веру и традиции

– культуру)



сочетание этих иероглифов образует новое сложное значение или *двусоставной* (составленный из разных знаков) *иероглиф* (не путать с *двойным*, где подряд идут два одинаковых знака).

Иероглифы секторов В8:



(невосстановленная прорисовка без учёта перевода)



(восстановленная прорисовка с учётом перевода)



(плуг, точнее нож плуга, как естественный символ возделывания земли) – **ПАХАТЬ (ВОЗДЕЛЫВАТЬ) ЗЕМЛЮ +**



(грудь женщины как естественный символ женщины) – **ЖЕНЩИНА +**



(дубина – символ простой и эффективной защиты) – **ЗАЩИЩАТЬ, ЗАЩИЩАТЬСЯ +**



(человека в движении как символ движения, поведения и действий человека – того, что он *делает*; конкретизируется предшествующим иероглифом) – базовые значения: **ДЕЛАТЬ, УМЕТЬ, ЗАНИМАТЬСЯ; БЫТЬ СПОСОБНЫМ; ПЕРЕДАВАТЬ; ГОТОВИТЬ (О ДЕЙСТВИЯХ); ВЕСТИ СЕБЯ (О ПОВЕДЕНИИ, ОБРАЗЕ ЖИЗНИ) +**



(мерный складень (в простонародье «угол») выступает символом *определения принадлежности своего* («свой угол»)) – **СВОЙ; ИМЕТЬ СВОЙ; ИМЕТЬ +**



(косая черта – особый грамматический знак, обозначающий множественное число одного или нескольких иероглифов этого и / или последующего сектора) =

Полное прочтение сектора В8:



пахать (возделывать) землю [как]



женщину [т. е. с заботой и вниманием],



защищать



уметь



свои +



[«косая черта» – знак мн. числа иероглифа этого сектора «свой»]

(!) В этом секторе В8 пространство, следующее сразу под краем нижней части знака «мерный складень», затёрто. По смыслу прочтения в следующем секторе идёт перечисление «посаженный [и] выращенный урожай, плодородные земли...». Поэтому я позволил себе восстановить, скорее всего случайно затёртый косой штрих, означающий множественное число, тем более что в секторе А1, при такой же схеме предложения, косой штрих присутствует.

Иероглифы секторов В9:



(В9) 



(корень растения как природный символ посадки (создания чего-либо) путём естественного процесса выращивания, относится и к зачатию, ведь недаром есть фраза «пустить корни») – ПОСАДИТЬ, САЖАТЬ [о растениях]; ЗАЧАТЬ [о потомстве]; СОЗДАТЬ +



(собранные в пучок и обмотанные вверх по спирали растения как естественный символ урожая и земледелия) – УРОЖАЙ; ВЫРАЩИВАНИЕ УРОЖАЯ (ЗЕМЛЕДЕЛИЕ) +



(изображение неровной поверхности земли как символа плодородной почвы, плодородной земли) – ПЛОДОРОДНАЯ ПОЧВА (ЗЕМЛЯ) +



(речная барка, расположенная вертикально носом вниз как символ перемещения вниз по реке для перевозки (перемещения) людей и грузов, прежде всего торговых) – РАСПРОСТРАНЕНИЕ (ЧЕГО-ЛИБО); ПЕРЕМЕЩЕНИЕ (ПУТЬ); ПЕРЕВОЗКА и ТОРГОВЛЯ; ПЕРЕВОЗИМОЕ (ТО, ЧТО ПЕРЕВОЗИМ и ЧЕМ ТОРГУЕМ) =

Полное прочтение сектора В9:



посаженный



[и]

выращенный урожай,




плодородные земли



перевозимое [то, что перевозим и чем торгуем, т. е. людей, товары и иные грузы]



(!) Ещё раз обращаю внимание на то, что знак  употребляется авторами диска в значении «распространение, перемещение, перевозка», а «перевозка» включает всё то, что перевозим и чем торгуем. Притом значение «торговля» ещё архаично и смешано с перевозкой и распространением по миру чего-либо, поскольку в тот период, по всей видимости, доминировали отношения именно натурального обмена.

Иероглифы секторов В10:



(В10)    



(грудь женщины как естественный символ женщины) – ЖЕНЩИНА +



(деревянная хижина как простой и понятный символ жилища) – ЖИЛИЩЕ (ДОМ), ХОЗЯЙСТВО (ДОМАШНЕЕ ХОЗЯЙСТВО) +



(перевёрнутое, чтобы подчеркнуть не прямое значение данного знака, изображение мошонки как естественного символа потомства) – ПОТОМСТВО, ДЕТИ +



(росток как символ естества и природы в целом) – ПРИРОДА, ПО ПРИРОДЕ (ЕСТЕСТВЕННО); СОГЛАСНО ПРИРОДЕ (В СООТВЕТСТВИИ С ПРИРОДНЫМИ ЦИКЛАМИ) =

Полное прочтение сектора В10:



женщин,



дома [и]



детей



по Природе (естественно)

(!) В русском языке слово «естественно» ставится обычно в начале оборота, поэтому при прочтении эта фраза данного сектора выглядит так:

«и, естественно, женщин, дома и детей».

Иероглифы сектора В11:



(В11) 



(голова юноши как символ взросления (возмужания), т. е. перехода из детского возраста во взрослый, когда становятся мужчиной) – МУЖЧИНА (редко МУЖ) +



(рог быка как символ главенствующей воли) – ВОЛЯ (УКАЗАНИЕ); ТРАДИЦИЯ (ПО ТРАДИЦИИ); ПРАВИЛО (ЗАКОН) +



(плодоносящие ветви дерева как символ вынашивания плодов, плодоношения, а если в отношении детей, то их воспитания) – ПЛОДОНОШЕНИЕ, ВЫНАШИВАНИЕ; ВОСПИТАНИЕ (ВОСПИТЫВАТЬ) +



(перевёрнутое, чтобы подчеркнуть не прямое значение данного знака, изображение мошонки как естественного символа потомства) – ПОТОМСТВО, ДЕТИ =

Полное прочтение сектора В11:

[каждый]



мужчина




по традиции (согласно традиции)



воспитывает



детей

(!) В отличие от знака «плодоносящие ветви (дерева)» , в русском языке нет термина, который бы одновременно включал в себя взаимосвязь слова «плодить» и слова «воспитывать». Тем не менее, даже в русском языке слово «плодить» в области семейных отношений связано с воспитанием, которое мы и имеем в виду, когда говорим «наплодили хороших / плохих детей», оценивая их, прежде всего, моральные качества, т. е. уровень воспитания.

Иероглифы сектора В12:



(В12)    



(шкура животного как символ одежды, одеяния, обеспечения и обеспеченности, так как во все века одежда была показателем обеспеченности) – ОБЕСПЕЧИВАТЬ (материально); ОДЕЖДА; ОДЕЖДУ ШИТЬ +



(речная барка, расположенная вертикально носом вниз как символ перемещения вниз по реке для перевозки (перемещения) людей и грузов, прежде всего торговых) – РАСПРОСТРАНЕНИЕ (ЧЕГО-ЛИБО); ПЕРЕМЕЩЕНИЕ (ПУТЬ); ПЕРЕВОЗКА и ТОРГОВЛЯ; ПЕРЕВОЗИМОЕ (ТО, ЧТО ПЕРЕВОЗИМ и ЧЕМ ТОРГУЕМ) +



(цветок с восьмью лепестками как древнейший символ света Солнца, света Звёзд (Небесной сферы, Небес), света Истины) – СВЕТО (СОЛНЕЧНЫЙ, ЗВЁЗДНЫЙ, НЕБЕСНЫЙ, ИСТИНЫ); ИСТИНА (ИСТИННЫЙ, СВЕТОЛЫЙ); СОЛНЦЕ, НЕБЕСА (как символ НЕБЕСНОЙ СФЕРЫ и БОЖЕСТВЕННОГО одновременно) +





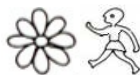
(человек в движении как символ движения, поведения и действий человека – того, что он *делает*; конкретизируется предшествующим иероглифом) – базовые значения: ДЕЛАТЬ, УМЕТЬ, ЗАНИМАТЬСЯ; БЫТЬ СПОСОБНЫМ; ПЕРЕДАВАТЬ; ГОТОВИТЬ (О ДЕЙСТВИЯХ); ВЕСТИ СЕБЯ (О ПОВЕДЕНИИ, ОБРАЗЕ ЖИЗНИ) =

Полное прочтение сектора В12:

[так, чтобы]  обеспечить [их]  путь [т. е. направить к]  Истинному (светлому) [т. е. праведному]  поведению (образу жизни)



их сочетание [ обеспечивает +  перемещение (т. е. путь) = направляет] порождает новое семантическое значение или сложный *двусоставной* (составленный из разных знаков) *иероглиф* (не путать с *двойным*, где подряд идут два одинаковых знака).



(!) Иероглифы   могут быть переведены:

– и как «праведное поведение» (в современном понимании «праведный образ жизни»), поскольку сочетание значений «истинное/светлое» близко к категории «праведное»;
– и буквально как «светлое поведение», т. е. в современной интерпретации как «светлые дела» или «благие дела». Однако я при переводе выбираю первый вариант – «праведный образ жизни», поскольку этот иероглиф (делать, заниматься; вести себя (о поведении)) не стоит во множественном числе, а фраза «путь к благому делу» не точно передаёт смысл иероглифов, так как имеет в виду какое-то конкретное благое дело.

Иероглифы сектора В13:



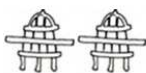
(неточная прорисовка, так как голова кошки не в сторону, а вверх)



(правильная прорисовка)



(голова кошки есть символ *внимательности* и *заботливости*; голова кошки, смотрящая вверх, показывает *внимание со стороны кошки к чему-либо* и является символом внимания) – **ВНИМАНИЕ, СМОТРЕТЬ; ВНИМАТЕЛЬНО (УВАЖИТЕЛЬНО) ОТНОСИТЬСЯ, БЫТЬ ВНИМАТЕЛЬНЫМ (ОСТОРОЖНЫМ), ПРОЯВЛЯТЬ (УДЕЛЯТЬ) ВНИМАНИЕ +**



(деревянная хижина как понятный образ жилища имеет значение «дом (жилище)», а повторение знака означает буквально «от первого до последнего дома», т. е. всё поселение в целом) – **ПОСЕЛЕНИЕ (ДЕРЕВНЯ, ГОРОД) +**



(замес глины – это хорошо перемятое глиняное тесто, выложенное на гончарный круг для начала работы, как символ изготовления вещи) – **ИЗГОТОВЛЕНИЕ ВЕЩЕЙ; ГОНЧАРНОЕ ДЕЛО (РЕМЕСЛО) +**



(росток как символ естества и природы в целом) – **ПРИРОДА, ПО ПРИРОДЕ (ЕСТЕСТВЕННО); СОГЛАСНО ПРИРОДЕ (В СООТВЕТСТВИИ С ПРИРОДНЫМИ ЦИКЛАМИ) =**

Полное прочтение сектора В13:



Проявляет внимание (интерес) [в]



городе [к]



гончарном ремеслу

(делу)






по Природе (естественно)

(!) В русском языке слово «естественно» или оборот «по природе» ставится обычно вначале оборота, поэтому при прочтении эта фраза данного сектора с учётом возможностей русского языка выглядит так:

«В городе, естественно, проявляет внимание (интерес) к гончарному делу (ремеслу)».

Иероглифы сектора В14:



(В14)   



(факел как вполне понятный символ огня) – ОГОНЬ; СВЯЩЕННЫЙ ОГОНЬ; ЗАЖИГАТЬ (РАЗЖИГАТЬ) ОГОНЬ (ПЛАМЯ) +



(коромысло как приспособление, с помощью которого носят, есть ясный символ значения «носить», в том числе воду) – НОСИТЬ, ПРИНОСИТЬ, ОТНОСИТЬ (что-либо); ПРИНОСИТЬ ВОДУ +



(мерный складень (в простонародье «угол») выступает символом *определения принадлежности своего* («свой угол»)) – СВОЙ; ИМЕТЬ СВОЙ; ИМЕТЬ =

Полное прочтение сектора В14:



разжигает огонь [и]



приносит воду



себе [т. е. в свой дом]

Иероглифы сектора В15:



(неточная прорисовка – голова кошки смотрит прямо)



(более точная прорисовка – голова кошки смотрит вверх)



(голова кошки есть символ *внимательности и заботливости*; голова кошки, смотрящая вверх, показывает *внимание со стороны кошки к чему-либо* и является символом внимания) – ВНИМАНИЕ, СМОТРЕТЬ; ВНИМАТЕЛЬНО (УВАЖИТЕЛЬНО) ОТНОСИТЬСЯ, БЫТЬ ВНИМАТЕЛЬНЫМ (ОСТОРОЖНЫМ), ПРОЯВЛЯТЬ (УДЕЛЯТЬ) ВНИМАНИЕ +



(рыба как ясный и понятный символ пищи) – РЫБА; ПИЩА (в том числе духовная); ПИТАТЬСЯ, ДАВАТЬ ПИШУ (КОРМИТЬ) +



(человек в движении как символ движения, поведения и действий человека – того, что он *делает*; конкретизируется предшествующим иероглифом) – базовые значения: ДЕЛАТЬ, УМЕТЬ, ЗАНИМАТЬСЯ; БЫТЬ СПОСОБНЫМ; ПЕРЕДАВАТЬ; ГОТОВИТЬ (О ДЕЙСТВИЯХ); ВЕСТИ СЕБЯ (О ПОВЕДЕНИИ, ОБРАЗЕ ЖИЗНИ) =

Полное прочтение сектора В15:



Смотрит [следит] за



пищи



приготовлением.

Сочетание иероглифов  (приготовление пищи) не нужно путать с сочетанием

иероглифов  (рыбное ремесло, т. е. рыбный промысел).

Иероглифы сектора В16:



(взрослая женщина как символ родившей женщины, а значит, по общему правилу жены и хозяйки) – ЖЕНА (редко ХОЗЯЙКА) +



(росток как символ естества и природы в целом) – ПРИРОДА, ПО ПРИРОДЕ (ЕСТЕСТВЕННО); СОГЛАСНО ПРИРОДЕ (В СООТВЕТСТВИИ С ПРИРОДНЫМИ ЦИКЛАМИ) +



(голубь как натуральный символ чистоты (белый голубь) и любви, что и имело место быть в древнегреческой и не только древнегреческой культуре) – ЛЮБОВЬ, ЛЮБИТЬ (ДРУГ ДРУГА), ОТНОСИТЬСЯ С ЛЮБОВЬЮ (БЕРЕЖНО) +



(цветок крокуса как аналог лотоса (белый крокус), лилии является символом чистоты (честности) и духовности) – ЧИСТОТА, ЧИСТЫЙ (ЧЕСТНЫЙ); ДУХОВНЫЙ; ЧЕСТЬ ЧЕСТНОСТЬ +



(рыба как ясный и понятный символ пищи) – РЫБА; ПИЩА (в том числе духовная); ПИТАТЬСЯ, ДАВАТЬ ПИШУ (КОРМИТЬ) =

Полное прочтение сектора В16:



Жену



естественно



любит [и]



духовно



питает [т. е. духовно

обогащает].

(!) Фраза «духовно питать» сложно поддаётся переводу на современный язык, но близка к этому значению фраза «духовно обогащать».

Иероглифы сектора В17:



(В17)    



(голова юноши как символ взросления (возмужания), т. е. перехода из детского возраста во взрослый, когда становятся мужчиной) – МУЖЧИНА (редко МУЖ) +



(Фригийский колпак как символ хранения и передачи из поколения в поколение знаний) – ХРАНИТЬ (СОХРАНЯТЬ, БЕРЕЧЬ) ЗНАНИЕ +







(шкура животного как символ одежды, одеяния, обеспечения и обеспеченности, так как во все века одежда была показателем обеспеченности) – ОБЕСПЕЧИВАТЬ (материально); ОДЕЖДА; ОДЕЖДУ ШИТЬ +



(человек в движении как символ движения, поведения и действий человека – того, что он *делает*; конкретизируется предшествующим иероглифом) – базовые значения: ДЕЛАТЬ, УМЕТЬ, ЗАНИМАТЬСЯ; БЫТЬ СПОСОБНЫМ; ПЕРЕДАВАТЬ; ГОТОВИТЬ (О ДЕЙСТВИЯХ); ВЕСТИ СЕБЯ (О ПОВЕДЕНИИ, ОБРАЗЕ ЖИЗНИ) =

Полное прочтение сектора В17:

[Именно]  мужчина  хранит знание [и]  обеспечивает [по традиции]  его передачу [из поколения в поколение]

Иероглифы сектора В18:



(неточная прорисовка – голова кошки смотрит прямо, а не вверх)



(более точная прорисовка – голова кошки смотрит вверх)



(голова кошки есть символ *внимательности* и *заботливости*; голова кошки, смотрящая вверх, показывает *внимание со стороны кошки к чему-либо* и является символом внимания) – **ВНИМАНИЕ, СМОТРЕТЬ; ВНИМАТЕЛЬНО (УВАЖИТЕЛЬНО) ОТНОСИТЬСЯ, БЫТЬ ВНИМАТЕЛЬНЫМ (ОСТОРОЖНЫМ), ПРОЯВЛЯТЬ (УДЕЛЯТЬ) ВНИМАНИЕ +**



(плодоносящие ветви дерева как символ вынашивания плодов, плодоношения, а если в отношении детей, то их воспитания) – **ПЛОДОНОШЕНИЕ, ВЫНАШИВАНИЕ; ВОСПИТАНИЕ (ВОСПИТЫВАТЬ) +**



(грудь женщины как естественный символ женщины) – **ЖЕНЩИНА +**



(головной убор по типу тюрбана без его хозяина как символ того, что человека (владельца тюрбана) уже нет, символ отсутствия сил, возрастной немощности, т. е. старости и смерти) – **НЕМОЩНЫЙ СТАРИК, СТАРИК; УМЕРШИЙ +**

/

(косая черта – особый грамматический знак, обозначающий множественное число одного или нескольких иероглифов этого и / или последующего сектора) =

Полное прочтение сектора В18:



Внимательно [уважительно] относиться [к]



плодоносящим (т. е.

беременным) [и к]



женщинам, [и к]



старикам [в том числе к престарелым

родителям] + [«косая черта» – знак мн. числа иероглифов этого сектора: двусоставного иероглифа – «плодоносящая женщина (беременная)» и иероглифа «старик»]



их сочетание [



плодоношение +






женщина = плодоносящая женщина, т. е.

беременная] порождает новое семантическое значение или сложный *двусоставной* (составленный из разных знаков) *иероглиф* (не путать с *двойным*, где подряд идут два одинаковых знака).

Иероглифы сектора В19:



(В19)   



(голова кошки есть символ внимательности и заботливости; голова кошки, смотрящая вперёд, символизирует *заботу*, ведь её обычной чертой является заботливость о себе (чистоплотность) и о своём потомстве) – ЗАБОТА, ЗАБОТИТЬСЯ +



(головной убор по типу тюрбана без его хозяина как символ того, что человека (владельца тюрбана) уже нет, символ отсутствия сил, возрастной немощности, т. е. старости и смерти) – **НЕМОЩНЫЙ СТАРИК, СТАРИК; УМЕРШИЙ** +



(дубина – символ простой и эффективной защиты) – ЗАЩИЩАТЬ, ЗАЩИЩАТЬСЯ =

Полное прочтение сектора В19:



Заботится [о]
[их]



стариках [включая престарелых родителей]



[и] защищает

Иероглифы сектора В20:



(В20)   



(голова кошки есть символ внимательности и заботливости; голова кошки, смотрящая вперёд, символизирует *заботу*, ведь её обычной чертой является заботливость о себе (чистоплотность) и о своём потомстве) – ЗАБОТА, ЗАБОТИТЬСЯ +



(сложное изображение двух слитых вместе волнистых линий как символ соития и одновременно объединения двух элементов (начал, единиц) вместе как их союз) – СОЮЗ; ОБЪЕДИНЕНИЕ; ВМЕСТЕ +



(грудь женщины как естественный символ женщины) – ЖЕНЩИНА +

/

(косая черта – особый грамматический знак, обозначающий мн. число одного или нескольких иероглифов этого и / или последующего сектора) =

Полное прочтение сектора В20:



Заботится [о своих]



семьях [т. е. семействах – нашем народе как

совокупности семейств] + / [«косая черта» – знак мн. числа двусоставного иероглифа этого сектора «семья»]



вместе эти два иероглифа («союз» + «женщина») образуют одно сложное понятие «семья (семейство)» как действительно *союз мужчины с женщиной*, образуя сложный *двусоставной* (составленный из разных знаков) *иероглиф* (не путать с *двойным*, где подряд идут два одинаковых знака).

Иероглифы сектора В21:



(корень растения как природный символ посадки (создания чего-либо) путём естественного процесса выращивания, относится и к зачатию, ведь недаром есть фраза «пустить корни») – ПОСАДИТЬ, САЖАТЬ [о растениях]; ЗАЧАТЬ [о потомстве]; СОЗДАТЬ +



(голова кошки есть символ внимательности и заботливости; голова кошки, смотрящая вперёд, символизирует *заботу*, ведь её обычной чертой является заботливость о себе (чистоплотность) и о своём потомстве) – ЗАБОТА, ЗАБОТИТЬСЯ +



(плодоносящие ветви дерева как символ вынашивания плодов, плодоношения, а если в отношении детей, то их воспитания) – ПЛОДОНОШЕНИЕ, ВЫНАШИВАНИЕ; ВОСПИТАНИЕ (ВОСПИТЫВАТЬ) +



(грудь женщины как естественный символ женщины) – ЖЕНЩИНА +



(головной убор по типу тюрбана без его хозяина как символ того, что человека (владельца тюрбана) уже нет, символ отсутствия сил, возрастной немощности, т. е. старости и смерти) – НЕМОЩНЫЙ СТАРИК, СТАРИК; УМЕРШИЙ +

/

(косая черта – особый грамматический знак, обозначающий множественное число одного или нескольких иероглифов этого и / или последующего сектора) =

Полное прочтение сектора В21:



Создаёт



заботу (т. е. создаёт условия для)



плодоносящих (т. е.

беременных)



женщин [и для]



стариков [в том числе для престарелых

родителей] + / [«косая черта» – знак мн. числа двусоставного иероглифа этого сектора – «плодоносящая женщина (беременная)» и иероглифа «старик (родитель)»]



их сочетание [



плодоношение +



женщина = плодоносящая женщина, т.е.

беременная] порождает новое семантическое значение или сложный *двусоставной* (составленный из разных знаков) *иероглиф* (не путать с *двойным*, где подряд идут два одинаковых знака).

Иероглифы сектора В22:



(В22) 



(шкура животного как символ одежды, одеяния, обеспечения и обеспеченности, так как во все века одежда была показателем обеспеченности) – ОБЕСПЕЧИВАТЬ (материально); ОДЕЖДА; ОДЕЖДУ ШИТЬ +



(пчела как символ цветения, опыления растений и процветания чего или кого-либо) – значение ПРОЦВЕТАНИЕ, ДОСТАТОК, БЛАГОПОЛУЧИЕ +



(молот кузнеца как символ обработки и творения, умения (обладания знанием) и искусства; вспомните молот Гефеста) – ТВОРИТЬ (СОЗДАВАТЬ); ОБРАБАТЫВАТЬ (УЧИТЬ); ЗАКАЛЯТЬ (ВОСПИТЫВАТЬ и УЧИТЬ); БЫТЬ ОПЫТНЫМ, ОПЫТ, НАВЫК (МАСТРЕСТВО); УМЕНИЕ (РЕМЕСЛО, ПРОМЫСЕЛ); УМЕТЬ (ОБЛАДАТЬ ЗНАНИЕМ); ПОЗНАВАТЬ, ПОЗНАНИЕ +




(речная барка, расположенная вертикально носом вниз как символ перемещения вниз по реке для перевозки (перемещения) людей и грузов, прежде всего торговых) – РАСПРОСТРАНЕНИЕ (ЧЕГО-ЛИБО); ПЕРЕМЕЩЕНИЕ (ПУТЬ); ПЕРЕВОЗКА и ТОРГОВЛЯ; ПЕРЕВОЗИМОЕ (ТО, ЧТО ПЕРЕВОЗИМ и ЧЕМ ТОРГУЕМ) =

Полное прочтение сектора В22:

[Мужчина также]  обеспечивает  процветание  умения (навыка, мастерства)
 перемещения [т. е. перевозки (транспорта) и торговли]

(!) В современном языке термины «перевозка», «транспорт», «торговля» являются разными

и самостоятельными. В тексте же Ф. диска иероглиф  «речная барка, расположенная вертикально носом вниз», обозначает одновременно все эти три значения объединённой смысловой категорией – «перемещение, распространение».

Иероглифы сектора В23:



(В23)   



(грудь женщины как естественный символ женщины) – ЖЕНЩИНА +



(мерный складень (в простонародье «угол») выступает символом *определения принадлежности своего* («свой угол»)) – СВОЙ; ИМЕТЬ СВОЙ; ИМЕТЬ +



(росток как символ естества и природы в целом) – ПРИРОДА, ПО ПРИРОДЕ (ЕСТЕСТВЕННО); СОГЛАСНО ПРИРОДЕ (В СООТВЕТСТВИИ С ПРИРОДНЫМИ ЦИКЛАМИ) =

Полное прочтение сектора В23:



Женщина [же]



имеет свою [особую]



Природу

Иероглифы сектора В24:



(В24)   



(грудь женщины как естественный символ женщины) – ЖЕНЩИНА +



(сложное изображение двух слитых вместе волнистых линий как символ соития и одновременно объединения двух элементов (начал, единиц) вместе как их союз) – СОЮЗ; ОБЪЕДИНЕНИЕ; ВМЕСТЕ +



(грудь женщины как естественный символ женщины) – ЖЕНЩИНА +



(косая черта – особый грамматический знак, обозначающий множественное число одного или нескольких иероглифов этого и / или последующего сектора) =

Полное прочтение сектора В24:



женщины [это наши]



семьи



+ [«косая черта» – знак мн. числа иероглифа «женщина» и двусоставного иероглифа этого сектора – «плодоносящая женщина (беременная)»]



вместе эти два иероглифа («союз» + «женщина») образуют одно сложное понятие «семья (семейство)» как действительно *союз мужчины с женщиной*, образуя сложный *двусоставной* (составленный из разных знаков) *иероглиф* (не путать с *двойным*, где подряд идут два одинаковых знака).

Иероглифы сектора В25:



(грудь женщины как естественный символ женщины) – ЖЕНЩИНА +



(молот кузнеца как символ обработки и творения, умения (обладания знанием) и искусства; вспомните молот Гефеста) – ТВОРИТЬ (СОЗДАВАТЬ); ОБРАБАТЫВАТЬ (УЧИТЬ); ЗАКАЛЯТЬ (ВОСПИТЫВАТЬ и УЧИТЬ); БЫТЬ ОПЫТНЫМ, ОПЫТ, НАВЫК (МАСТРЕСТВО); УМЕНИЕ (РЕМЕСЛО, ПРОМЫСЕЛ); УМЕТЬ (ОБЛАДАТЬ ЗНАНИЕМ); ПОЗНАВАТЬ, ПОЗНАНИЕ +



(мерный складень (в простонародье «угол») выступает символом *определения принадлежности своего* («свой угол»)) – СВОЙ; ИМЕТЬ СВОЙ; ИМЕТЬ +



(деревянная хижина как простой и понятный символ жилища) – ЖИЛИЩЕ (ДОМ), ХОЗЯЙСТВО (ДОМАШНЕЕ ХОЗЯЙСТВО) =

Полное прочтение сектора В25:

[Именно]  женщина  опытна [в]  своём  доме (домашнем хозяйстве).

(!) Сейчас (в современном языке) обычно опускают слово «своё» и сказали бы «женщина искусна в домашнем хозяйстве», т. е. без слова «своё», поэтому в литературном переводе я опушу это слово.

Иероглифы сектора В26:



(здесь с прорисовкой изображения головы кошки возникают определённые проблемы, так как не совсем понятно, куда она направлена – в сторону или вверх: на уровне левого соседнего знака – вперёд, на уровне правого соседнего знака – вверх. На выручку приходит знание того, как наносились знаки: наносились последовательно друг за другом, и знак «голова кошки...» шёл именно за знаком «корень растения», поэтому правильно – голова кошки смотрит вперёд).



(корень растения как природный символ посадки (создания чего-либо) путём естественного процесса выращивания, относится и к зачатию, ведь недаром есть фраза «пустить корни») – ПОСАДИТЬ, САЖАТЬ [о растениях]; ЗАЧАТЬ [о потомстве]; СОЗДАТЬ +



(голова кошки есть символ внимательности и заботливости; голова кошки, смотрящая вперёд, символизирует *заботу*, ведь её обычной чертой является заботливость о себе (чистоплотность) и о своём потомстве) – ЗАБОТА, ЗАБОТИТЬСЯ +



(плодоносящие ветви дерева как символ вынашивания плодов, плодоношения, а если в отношении детей, то их воспитания) – ПЛОДОНОШЕНИЕ, ВЫНАШИВАНИЕ; ВОСПИТАНИЕ (ВОСПИТЫВАТЬ) +









(головной убор по типу тюрбана без его хозяина как символ того, что человека (владельца тюрбана) уже нет, символ отсутствия сил, возрастной немощности, т. е. старости и смерти) – НЕМОЩНЫЙ СТАРИК, СТАРИК; УМЕРШИЙ +



(косая черта – особый грамматический знак, обозначающий мн. число одного или нескольких иероглифов этого и / или последующего сектора) =

Полное прочтение сектора В26:

[Поэтому]  создавайте  заботу (т. е. создавайте условия для)  плодоносящих (т. е. беременных)  женщин [и для]  стариков [в том числе престарелых родителей] +  [«косая черта» – знак мн. числа иероглифов «беременная» и «старик»]



вместе эти два иероглифа («плодоношение» + «женщина») порождают новое понятие «беременная женщина», образуя сложный *двусоставной* (составленный из разных знаков) *иероглиф* (не путать с *двойным*, где подряд идут два одинаковых знака).

Иероглифы сектора В27:



(правильная прорисовка)



(неправильная прорисовка, так как голова барана повернута не в сторону, а вверх)



(Фригийский колпак как символ хранения и передачи из поколения в поколение знаний) – ХРАНИТЬ (СОХРАНЯТЬ, БЕРЕЧЬ) ЗНАНИЕ +



(голова барана как древний культовый символ религии, религиозности, святости) – ВЕРА, РЕЛИГИЯ; СВЯЩЕННЫЙ +



(цветок крокуса как аналог лотоса (белый крокус), лилии является символом чистоты (честности) и духовности) – ЧИСТОТА, ЧИСТЫЙ (ЧЕСТНЫЙ); ДУХОВНЫЙ; ЧЕСТЬ ЧЕСТНОСТЬ +



(мерный складень (в простонародье «угол») выступает символом *определения принадлежности своего* («свой угол»)) – СВОЙ; ИМЕТЬ СВОЙ; ИМЕТЬ +



(грудь женщины как естественный символ женщины) – ЖЕНЩИНА =

Полное прочтение сектора В27:



Сохраняйте знание,



веру [и]



чистоту



своей



женщины

Иероглифы сектора В28:



(голова юноши как символ взросления (возмужания), т. е. перехода из детского возраста во взрослый, когда становятся мужчиной) – МУЖЧИНА (редко МУЖ) +



(взрослая женщина как символ родившей женщины, а значит, по общему правилу жены и хозяйки) – ЖЕНА (редко ХОЗЯЙКА) +



(росток как символ естества и природы в целом) – ПРИРОДА, ПО ПРИРОДЕ (ЕСТЕСТВЕННО); СОГЛАСНО ПРИРОДЕ (В СООТВЕТСТВИИ С ПРИРОДНЫМИ ЦИКЛАМИ) +




(молот кузнеца как символ обработки и творения, умения (обладания знанием) и искусства; вспомните молот Гефеста) – ТВОРИТЬ (СОЗДАВАТЬ); ОБРАБАТЫВАТЬ (УЧИТЬ); ЗАКАЛЯТЬ (ВОСПИТЫВАТЬ и УЧИТЬ); БЫТЬ ОПЫТНЫМ, ОПЫТ, НАВЫК (МАСТРЕСТВО); УМЕНИЕ (РЕМЕСЛО, ПРОМЫСЕЛ); УМЕТЬ (ОБЛАДАТЬ ЗНАНИЕМ); ПОЗНАВАТЬ, ПОЗНАНИЕ +



(грудь женщины как естественный символ женщины) – ЖЕНЩИНА =

Полное прочтение сектора В28:

[ведь как]  муж [так и]  жена  по Природе  сотворены (рождены)
[именно]  женщиной

Иероглифы сектора В29:



(неправильная прорисовка речной барки вертикально носом вниз, а также неправильно прорисована голова кошки лицом вперед)



(правильная прорисовка – барка горизонтально)



(голова кошки есть символ внимательности и заботливости; голова кошки, обращённая вниз, символизирует *повышенное внимание и повышенную заботу* о чём-либо) – **ОСОБЕННО (ВСЯЧЕСКИ, ВСЕМЕРНО) ЗАБОТИТЬСЯ; ПРОЯВЛЯТЬ ПОВЫШЕННОЕ ВНИМАНИЕ (ОСОБУЮ ЗАБОТУ) +**



(пчела как символ цветения, опыления растений и процветания чего или кого-либо) – значение **ПРОЦВЕТАНИЕ, ДОСТАТОК, БЛАГОПОЛУЧИЕ +**



(молот кузнеца как символ обработки и творения, умения (обладания знанием) и искусства; вспомните молот Гефеста) – **ТВОРИТЬ (СОЗДАВАТЬ); ОБРАБАТЫВАТЬ (УЧИТЬ); ЗАКАЛЯТЬ (ВОСПИТЫВАТЬ и УЧИТЬ); БЫТЬ ОПЫТНЫМ, ОПЫТ, НАВЫК (МАСТРЕСТВО); УМЕНИЕ (РЕМЕСЛО, ПРОМЫСЕЛ); УМЕТЬ (ОБЛАДАТЬ ЗНАНИЕМ); ПОЗНАВАТЬ, ПОЗНАНИЕ +**



(речная барка в естественном горизонтальном положении есть непосредственное изображение грузового судна) – **БАРКА, СУДНО, КОРАБЛЬ; СУДОВОЙ, КОРАБЕЛЬНЫЙ =**

Полное прочтение сектора В29:



Особенно (всемерно) заботьтесь [о]



процветании



умения (ремесла)



судового (как и мореходства и корабельного дела)



(!) В этом секторе барка расположено не носом вниз , а в её естественном положении



, т. е. горизонтально для акцентирования внимания на её значение как судна.



Напомню, что знак изображает барку носом вниз, т. е. в её *неестественном положении*, как именно образный символ перемещения, перевозки, распространения чего-

либо, включая торговлю, а барка в горизонтальном (естественном положении)




акцентирует внимание на судовое (корабельное) значение данного объекта.

Иероглифы сектора В30:





(В30) 

 (сложное изображение двух слитых вместе волнистых линий как символ соития и одновременно объединения двух элементов (начал, единиц) вместе как их союз) – СОЮЗ; ОБЪЕДИНЕНИЕ; ВМЕСТЕ +




 (грудь женщины как естественный символ женщины) – ЖЕНЩИНА +

/ (косая черта – особый грамматический знак, обозначающий мн. число одного или нескольких иероглифов этого и / или последующего сектора) =

Полное прочтение сектора В30:

  семей [т. е. наших семей (семейств) – нашего народа как совокупности семейств] + / [«косая черта» – знак мн. числа двусоставного иероглифа этого сектора «союз с женщиной (семья)»]

(!) Этот сектор уникален тем, что в нём специально выделена смысловая категория «семьи». Поскольку если бы автор / авторы Фестского диска хотели бы сделать эту категорию одного порядка с иероглифами предыдущего сектора, то они бы начертали не

два сектора в виде  (В29) и  (В30), а один сектор в виде  . То есть данная смысловая категория выделена специально в виде отдельного сектора.

3.3. Иероглифическое и алфавитное прочтение текста

«Каждый застывший в камне иероглиф пробуждается и выходит из царства мёртвых, становясь живым в тот момент, когда человек способен его прочесть и понять; но жизнь наполняет иероглифы в полной мере только тогда, когда люди становятся способными передать это знание из поколения в поколение» (Автор).

Итак, мы с вами, мой читатель, уже определили графическое и семантическое (содержательное) значение каждого иероглифа и применили эти значения для перевода каждого из секторов Диска.

Осталось малое – соединить воедино все эти секторы как в иероглифическом (но уже с переводом), так и привычном чисто алфавитном написании по следующей схеме:

- 1) осуществляем **полное иероглифическое прочтение** – соединение всех переведённых ранее секторов в единый текст;
- 2) затем переходим от иероглифического восприятия **к привычному для нас алфавитному** восприятию полученного текста уже без иероглифов – осуществляем **полнотекстовое алфавитное прочтение (буквальное и адаптированное)**;
- 3) и напоследок придаём тексту Диска максимально читаемый современным языком вид (литературный), т. е. осуществляем **литературное (современное) прочтение**.

3.3.1. Первое полное иероглифическое прочтение

Для меня этот момент – полное пробуждение иероглифов Фестского диска из царства мертвых (ведь так называли лингвисты иероглифический язык – «мёртвым»), является очень трепетным, потому что отражает образный смысл сказаний: *о возрождении из пепла Феникса, об оживлении расчленённого тела Осириса и о соединении воедино разбитого на кусочки зеркала.*

Но некоторые простые и бесхитростные читатели могут задаться сейчас вопросами:

– Ведь вроде мы уже прочитали все секторы Диска? Зачем ещё раз их прочитывать? Может сразу уже без иероглифов выложить на бумагу текст, положить его в рамочку, повесить на стенку археологического музея на Крите и взимать по 1 евро с туристов?

Да, мы их прочитали, но не соединили перевод секторов воедино. Это соединение нужно делать также с наглядной иллюстрацией каждого иероглифа, потому как переводим мы именно их. Это трудно и потребует от вас мой читатель ещё одного напряжения ума, но раз сели изучать настоящую науку, а не уличные басни современных мифологов, то извольте её изучать – *с толком, чувством и с расстановкой.*

Тем более, что:

📖 *«Пищу лучше десять раз разжевать, чем один раз подавиться» (Автор).*

Исторический опыт того, как подавиться, мы уже имеем – Фестский диск так и не был переведён до сего времени, теперь нужно приобрести исторический опыт того, как *не подавиться.*

И это не есть желание кого-то поучать, это простая констатация очевидного факта:

📖 *«Хорошо прожёванная пища приводит к её лучшей усвояемости организмом, в том числе и организмом науки» (Автор).*

Именно это усвоение **методологически важно** и покажет нам сейчас вот что:

- 1) *В целостном виде соединит в вашем сознании воедино смысл всех секторов Диска, чтобы вы смогли обозреть и осознать целые иероглифические предложения.*
- 2) *Практически покажет вам, какая из сторон Диска является началом текста, а какая его продолжением.*

Ведь начинать читать Диск, с точки зрения последовательности изложения, нужно не со стороны «А» (как её искусственно (условно) называли учёные), а со стороны «В», что мы сейчас и сделаем.

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ ТЕКСТА (сторона «В»):
















 мужчина
 
 обязан
 
 зачать
 
 потомство
 
 [с] женщиной [как некогда

 говорили «пустить корни»]
 
 [и] обеспечивать [этот]
 
 союз

 с
 
 женщиной (т. е. семью)
 
 по Природе (естественно).











 Мужчину [каждого мужчину]  выращиванию урожая (земледелию)  учат¹
 с детских лет² +  [знак мн. Числа³]:  сажать [его],  перевозить и торговать
[им],  одежду шить [из него],  питаться [им],  [использовать его в]
хозяйстве,  изготавливать вещи [из него] –  [это его] долг [т. е. всё это он должен уметь].


¹⁻² Знаки, используемые во множественном числе благодаря «косой» черте в конце сектора.

³ Косая черта – знак множественного числа.



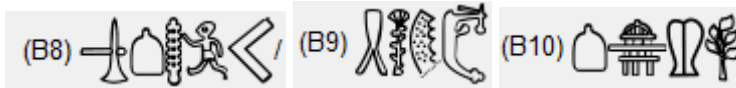

 Зажигать огонь
 
 познания [т. е. заниматься просвещением]
 
 [на] своих¹


 землях² +
 
 [знак мн. числа³] [и]
 
 защищать
 
 уметь [нашу]
 
 духовную


 пищу [т. е. знание, веру и традиции – культуру].

¹⁻² Знаки, используемые во множественном числе благодаря «косой» черте в конце сектора.

³ Косая черта – знак мн. числа иероглифов этого сектора: «свой», «земля (надел)».

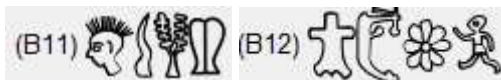


(в секторе B8 восстановлена¹ прорисовка косой черты с учётом перевода)

Пахать (возделывать) землю [как] женщину [т. е. с заботой и вниманием],
 защищать уметь свои¹ / [знак мн. числа²]: посаженный [и]
 выращенный урожай, плодородные земли перевозимое [то, что перевозим и
 чем торгуем, т. е. людей, товары и иные грузы], женщин, дома [и] детей
 по Природе (естественно).

¹ Этот иероглиф в сочетании со знаком множественного числа (а) показывает на перечисление чего-либо в следующем секторе и (б) порождает множественное число этого перечисления. В этом отношении аналогом сектора B10 является сектор A1.

³ Косая черта – знак множественного числа.



[Каждый] мужчина по традиции воспитывает детей [так, чтобы],
 обеспечить [их] путь [т. е. направить к] Истинному (светлому)
 [т. е. праведному] поведению (образу жизни).



Проявляет внимание (интерес) [в] городе [к] гончарному ремеслу
 (делу) по Природе (естественно).



Разжигает огонь [и] приносит воду себе [т. е. в свой дом].

¹ В этом секторе B8 пространство, следующее сразу под краем нижней части знака «мерный складень», затёрто. По смыслу прочтения в следующем секторе идёт перечисление «посаженный [и] выращенный урожай, плодородные земли...». Поэтому я позволил себе восстановить, скорее всего, затёртый косой штрих, означающий множественное число, тем более что в секторе A1 при такой же схеме предложения косой штрих присутствует.



Смотрит [следит] за пищи приготовлением.



Жену естественно любит [и] духовно питает [т. е. духовно обогащает].



[Именно] мужчина хранит знание [и] обеспечивает [по традиции] его передачу [из поколения в поколение].

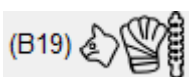


Внимательно (уважительно) относится [к] плодоносящим (т. е. беременным) женщинам¹, [и к] старикам [в том числе к престарелым родителям]² [знак мн. числа³].

¹⁻² Знаки, используемые во множественном числе благодаря «косой» черте в конце сектора.

плодоношение + женщина = плодоносящая женщина (беременная) + мн. число = беременные женщины / беременным женщинам.

³ Косая черта – знак мн. числа иероглифов этого сектора: двусоставного иероглифа «плодоносящая женщина (беременная)» и иероглифа «старик».



Заботится [о] стариках [в том числе престарелых родителях], защищает [их].



Заботится [о] семьях¹ [т. е. семействах – нашем народе как совокупности семейств] / [знак мн. числа²].

¹ Знак, используемый во множественном числе благодаря «косой» черте в конце сектора.

союз + женщина = союз с женщиной (семья, семейство) + / мн. число = семейство / семейств.

² Косая черта – знак мн. числа двусоставного иероглифа этого сектора «семья».



Создаёт заботу (т. е. создаёт условия для) плодоносящих (т. е. беременных) женщин¹ [и для] стариков [в том числе для престарелых родителей]² / [знак мн. числа³].

¹⁻² Знаки, используемые во множественном числе благодаря «косой» черте в конце сектора.

плодоношение + женщина = плодоносящая женщина (беременная) + / мн. число = беременные женщины / беременных женщин.

³ Косая черта – знак мн. числа иероглифов «плодоносящая женщина (беременная)» и иероглифа «старик».



[Мужчина также] обеспечивает процветание умения (навыка, мастерства) перемещения [т. е. перевозки (транспорта) и торговли].



Женщина [же] имеет свою [особенную] Природу: женщины¹ [это наши] семьи² / [знак мн. числа³].

¹⁻² Знаки, используемые во множественном числе благодаря «косой» черте в конце сектора.

союз + женщина = союз с женщиной (семья) + / мн. число = семьи /

³ Косая черта – знак мн. числа двусоставного иероглифа этого сектора «плодоносящая женщина (беременная)» и иероглифа «женщина».



[Именно] женщина опытна [в] своём доме (домашнем хозяйстве).



[Поэтому] создавайте заботу (т. е. создавайте условия для)
 плодоносящих¹ (т. е. беременных) женщин² [и для] стариков [в том числе
 престарелых родителей]³ / [знак мн. числа⁴].

¹⁻³ Знаки, используемые во множественном числе благодаря «косой» черте в конце сектора.

⁴ Косая черта – знак мн. числа двусоставного иероглифа этого сектора «плодоносящая женщина (беременная)» и иероглифа «старик».



Сохраняйте знание, веру [и] чистоту своей женщины,
 [ведь] муж [и] жена по Природе сотворены (рождены) [именно]
 женщиной.







Особенно (всемерно) заботьтесь [о] процветании умения (ремесла)
 корабельного [как и мореходства и корабельного дела] семьей¹ [т. е.
 наших семей (семейств) – нашего народа как совокупности семейств] + / [знак
 мн. числа²].






¹ Знак, используемый во множественном числе благодаря «косой» черте в конце сектора.





союз + женщина = союз с женщиной (семья, семейство) + / мн. число = семейство / семейств.






² Косая черта – знак мн. числа двусоставного иероглифа этого сектора «союз с женщиной (семья)».

ВТОРАЯ ЧАСТЬ ТЕКСТА (сторона «А»):

(A1)  (A2)  (A3)  (A4) 

 **мужчина**  **обязан**  **защищать**  **уметь**  **свои**¹ / [знак мн. числа]:

 **жилища**² [и]  **потомство**³ [– это его]  **долг,**  **быть внимательными [к]**

  **семьям (семействам)**⁴ [т. е. к народу как совокупности семейств] + / [знак мн. числа⁵],   **всегда заботиться [об их]**  **благополучии.**

¹⁻⁴ Знаки, используемые во множественном числе благодаря «косой» черте в конце сектора.

 союз +  женщина = союз с женщиной (семья) + / мн. число = семьи / семьям.

⁵ Косая черта – знак мн. числа двусоставного иероглифа этого сектора «союз с женщиной (семья)».

(A5)  (A6) 

[Каждый]  **мужчина**  **должен**  **немощему [и]**  **детям**  **давать пищу,**

[а также]  **обеспечивать [свою]**   **семью**¹ [– это его]  **долг.**

¹ Двусоставной иероглиф  союз +  женщина =   союз с женщиной или семья / семью.

(A7) 

(восстановлена¹ прорисовка косой черты с учётом содержания перевода).

 **Обеспечивать (т.е. осуществлять)**  **погребение**  **умерших**¹ + / [знак мн. числа²]

¹ Знак, используемый во множественном числе благодаря «косой» черте в конце сектора.

² Косая черта – знак мн. числа двусоставного иероглифа этого сектора.

¹ Иероглиф, означающий «старик (умерший)» на Фестском диске снизу затёрт, а по смыслу прочтения получается, что текст не обращён к кому-то конкретно, поэтому я восстановил, скорее всего, затёртый косой штрих, означающий множественное число и прочитал фразу как «обеспечивать погребение умерших».



мужчина обязан жену иметь < [только] одну¹ > [- это] важное
 правило [самой] Природы.

¹ Этот знак в секторе стёрт, поэтому считайте, что его возможное значение восстановлено из контекста.



Мужчина должен [быть] здоровым [и] сильным по Природе.



Передаётся [же] здоровье детям женщиной [т. е. как сказали бы
сегодня – «с молоком матери»].

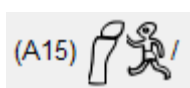


Мужчина должен относиться с любовью [к] познанию Истин¹
[т. е. Наук] + / [знак мн. числа²], [быть] чистым (честным) [и] мудрым.

¹ Знак, используемый во множественном числе благодаря «косой» черте в конце сектора.

познание + Истин = познание Истин (т.е. Наук).

² Косая черта – знак мн. числа двусоставного иероглифа этого сектора.



[Каждый] мужчина обеспечивает распространение знания [и]
 ремесла своего [среди] дико себя ведущих¹ [т. е. среди неграмотных,
диких людей (народов)] + / [знак мн. числа²]

¹ Знак, указывающий на мн. число этого иероглифа в конце сектора.

себя вести + / мн. число = себя ведущих.

² Косая черта – знак мн. числа иероглифа «себя вести».



мужчина



обязан



следовать [этим]



традициям¹



[знак мн. числа²].

¹ Знак, используемый во множественном числе благодаря «косой» черте в конце сектора.

² Косая черта – знак мн. числа иероглифа «воля, правило, традиция».



[Каждый]



мужчина



должен



полностью

(от начала до конца)

обеспечивать



согласно Природе (природным циклам)



выращивание урожая

[и]



возведение каналов для полива,

[а также занимается]



рыбным



ремеслом (промыслом).



мужчина



обязан



следовать [этим]



традициям¹



[знак мн. числа²]

¹ Знак, используемый во множественном числе благодаря «косой» черте в конце сектора.

² Косая черта – знак мн. числа иероглифа «воля, правило, традиция».



[Повторим, что каждый]



мужчина



обеспечивает



распространение



знания [и]



ремесла



своего [среди]



дика



себя ведущих¹ [т. е. среди

неграмотных, диких людей (народов)] + [знак мн. числа²].

¹ Знак, используемый во множественном числе благодаря «косой» черте в конце сектора.

² Косая черта – знак мн. числа иероглифа «себя вести».



(напомню, что направление птицы в секторе A22 исправлено)



мужчина



обязан



следовать [этим]



традициям¹



[знак мн. числа²].

¹ Знак, используемый во множественном числе благодаря «косой» черте в конце сектора.

² Косая черта – знак мн. числа иероглифа «воля, правило, традиция».



[Каждый] мужчина обязан одежду носить [и] относиться с любовью (бережно) [к] своей одежде.



[А] жёна [для этой одежды] свои ткани прясть сильна (искусна) [– это] важное правило [и] обязанность [общественная].



[Каждый] мужчина обязан защищаться уметь [и] обладать знанием [о существующих] силах¹ Природы + [знак мн. числа²], [которое] записано посланником (жрецом) Небес (Света, Истины) [т.е. Пророком].

¹ Знак, используемый во множественном числе благодаря «косой» черте в конце сектора.

посланник (особый жрец) + Свет (Истин) = Пророком.

² Косая черта – знак мн. числа иероглифа «сила».



[Каждый] мужчина обязан полностью (от начала до конца) обеспечивать согласно Природе (природным циклам) выращивание урожая [и] возведение каналов для полива, [а также] защищать уметь [то, что] записано посланником (жрецом) Небес (Света, Истины) [т.е. Пророком].

посланник (особый жрец) + Свет (Истин) = Пророком.

3.3.2. Алфавитное (буквальное и адаптированное) прочтение диска

Осуществив *полное последовательное иероглифическое прочтение текста* – прочтение и восприятие именно иероглифов, а не искусственно введённых букв и слогов, переходим к *алфавитному* восприятию текста – тому, к которому все* мы привыкли. Оставим в стороне иероглифы и оформим перевод в виде обычного алфавитного текста.

Это тоже важный шаг, потому что нужно будет уже сначала без иероглифов, а потом и без разделения секторов прочитать последовательно весь текст, соединив две стороны вместе – *соединить в своём сознании всё не изображение, а содержание текста на современном алфавитном (неиероглифическом) языке, к которому читатель привык.*

При этом понятно, что часть фраз текста были типовыми и крылатыми для людей того времени, а для современников они уже являются мало употребляемыми, также как слова типа: «жилище» (сейчас мы говорим «дом»), «потомство» (мало употребляем по отношению к человеку, больше к животным).

Другие фразы текста диска аналогичны или близки к нашим, но употребляем мы их в немного других формулировках. Например, когда мы говорим о связи нашего здоровья с матерью, то используем фразу «*здоровье передаётся детям с молоком матери*», а не «*передаётся здоровье детям женщиной*».

Поэтому обязательно следует помимо *иероглифического, буквального и адаптированного перевода* давать при переводе также *литературное (современное)* прочтение, т. е. показывать и раскрывать все эти четыре вида прочтения:

- (1) *иероглифическое;*
- (2) *буквальное;*
- (3) *адаптированное;*
- (4) *литературное (современное).*

Только все вместе (в системе) они могут быть названы **полным профессиональным переводом любого иероглифического текста.**

При этом не нужно путать *литературный (современный) перевод* текстов с *литературной (переработанной) обработкой*, что делают многие исследователи, называя *уже свои* (а не творения древних) работы словом «перевод». На самом деле такие литературные «переводы» *не есть переводы*. Они есть новые тексты как мысли самого переводчика, а не того автора, которого он переводит. Поэтому с литературными переводами нужно быть очень и очень осторожными, ибо в большинстве случаев там одни фантазии переводчиков, а не мысли авторов (почитайте «Энеиду» Вергилия – у вас волосы дыбом встанут от своеволия интерпретаций и добавлений переводчиками).

В то же время именно литературные (только профессиональные литературные) переводы делают тексты **подлинно живыми**. Например, литературный перевод с английского (тем более китайского) на русский язык даёт возможность понять и проникнуться духом другой культуры, да ещё иногда и другого времени.

В итоге я даю все виды алфавитного прочтения: и **буквальное, и адаптированное и литературное**, чтобы было чётко и последовательно видна вся работа над текстом для максимально яркой и точной передачи мысли автора или авторов Диска.

После иероглифического сначала идёт *буквальный алфавитный* (по секторам, разделённым, также как и на Ф. диске, вертикальными линиями) перевод, где видны все переходы и пояснения. Затем следует *адаптированный перевод* текста (сглаживаются переходы), который я выделил другим жирным шрифтом. И наконец, после всего будет дан итоговый *литературный (современный) перевод* для всех и каждого читателя, а не только специалиста.

* В слово «все» я включаю и китайцев, и японцев, поскольку их иероглифические системы письменности (когда значение иероглифа можно было понять только по его внешнему виду) уже давно превратились в условно-иероглифические системы (когда понять смысл большинства (?) иероглифов по их внешнему виду невозможно и их надо только зубрить, как и слова любого языка. К этому вопросу мы ещё вернёмся).

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ ТЕКСТА (сторона «В» Диска)

В1 – В2: | Мужчина обязан зачать потомство [с] женщиной, | [и] обеспечивать [этот] союз [с] женщиной (т. е. семью) по Природе (естественно) |

Мужчина обязан зачать с женщиной потомство [как некогда говорили «пустить корни»]¹ и, естественно, обеспечивать [свою]² семью.

В3 – В5: | Мужчину [каждого мужчину] выращиванию урожая (земледелию) учат с детских лет: | сажать [его], перевозить и торговать [им], одежду шить [из него], | питаться [им], [использовать в] хозяйстве, изготавливать вещи [из него] – [это его] долг [т. е. всё это он должен уметь] |

[Каждого]³ мужчину выращиванию урожая (земледелию)⁴ учат с детских лет: сажать его, перевозить и торговать им, одежду шить из него, питаться им, использовать его в хозяйстве, изготавливать вещи – всё это он должен уметь⁵.

В6 – В7: | Зажигать огонь познания [т. е. заниматься просвещением] [на] своих землях | [и] защищать уметь [нашу] духовную пищу [т. е. знание, веру и традиции – культуру] |

Зажигать огонь познания на своих землях [т. е. заниматься просвещением] и уметь защищать нашу духовную пищу [т. е. знание, веру и традиции – культуру].

В8 – В10: | Пахать (возделывать) землю [как] женщину [т. е. с заботой и вниманием], защищать уметь свои: | посаженный [и] выращенный урожай, плодородные земли, перевозимое [то, что перевозим и чем торгуем, т. е. людей, товары и иные грузы], | женщин, дома [и] детей по Природе (естественно) |

Пахать (возделывать) землю как женщину [т. е. с заботой и вниманием], защищать уметь наш⁶ посаженный и выращенный урожай, плодородные земли, перевозимые товары и грузы⁷ и, естественно, женщин, дома и детей.

В11 – В12: | [Каждый] мужчина по традиции воспитывает детей [так, чтобы] | обеспечить [их] путь [т. е. направить к] Истинному (светлому) [т. е. праведному] поведению (образу жизни) |

[Каждый] мужчина, согласно традиции, воспитывает детей так, чтобы обеспечить их путь [т. е. направить] к праведному⁸ образу жизни.

В13: | Проявляет внимание (интерес) [в] городе [к] гончарному ремеслу (делу) по Природе (естественно) |

В городе, естественно, проявляет внимание (интерес) к гончарному делу.

¹ В квадратных скобках содержатся непротиворечащие тексту переходы, уточнения и пояснения.

² Слово «свою» добавлено для уточнения принадлежности семье.оборот можно было построить и как «обеспечивать [эту] семью», «обеспечивать [этот] союз».

³ В тексте речь идёт об обязанностях, адресованных не конкретному, а действительно «каждому мужчине», который и иероглифически (на знаке), и в содержании текста предстаёт юношей, вступающим во взрослую жизнь.

⁴ Эта смысловая категория, судя по дальнейшей её конкретизации, явно шире понятия «земледелие», так как включает всю работу и всё извлечение пользы от земледелия. Но в русском языке похожего слова нет.

⁵ По тексту буквально идёт «должен», «[это] должен (обязан)».

⁶ По тексту буквально идёт слово «свой» во множественном числе, после которого идёт перечисление, т. е. вполне возможно использовать оборот «защищать уметь наши посаженный и выращенный урожай...».

⁷ В тексте буквально указывается «перевозимое», т. е. прежде всего товары и иные грузы.

⁸ По тексту буквально используется фраза «направить к истинному (светлому) образу жизни», которое адаптировано к современному языку и пониманию.

B14: | Разжигать огонь [и] приносить воду себе [т. . в свой дом] |

Разжигает огонь и приносит воду в свой дом¹.

B15: | Смотрит [следит] за пищи приготовлением |

Смотрит [следит] за приготовлением пищи.

B16: | Жену естественно любит [и] духовно питает [т. е. духовно обогащает] |

Жену естественно любит и духовно питает [т. е. духовно обогащает²].

B17: | [Именно] мужчина хранит знание [и] обеспечивает [по традиции] его передачу [из поколения в поколение] |

[Именно] мужчина хранит знание [и] обеспечивает [по традиции] его передачу [из поколения в поколение].

B18: | Внимательно (уважительно) относиться [к] плодоносящим (т. е. беременным) женщинам, [и к] старикам [в том числе к престарелым родителям] |

Внимательно (уважительно) относится к беременным и к старикам [в том числе к престарелым родителям].

B19: | Заботится [о] стариках [в том числе о престарелых родителях], защищает [их] |

Заботится о стариках [в том числе о престарелых родителях] и защищает их.

B20: | Заботится [о] семьях [т. е. семействах – нашем народе как совокупности семейств] |

Заботится о своих семьях [т. е. семействах – нашем народе³ как совокупности семейств].

B21: | Создаёт заботу (т. е. создаёт условия для) плодоносящих (т. е. беременных) женщин, [и для] стариков [в том числе для престарелых родителей] |

Создаёт условия для беременных женщин и стариков [в том числе для престарелых родителей].

B22: | [Мужчина также] обеспечивает процветание умения (навыка, мастерства) перемещения [т. е. перевозки (транспорта) и торговли] |

[Мужчина также] обеспечивает процветание умения (мастерства) перевозки и торговли [т.е. транспорта и торговли].

B23-B24: | Женщина [же] имеет свою [особую] Природу: женщины [это наши] семьи |

Женщина же имеет свою [особую] Природу: женщины – [это наши] семьи.

B25: | [Именно] женщина опытна [в] своём доме (домашнем хозяйстве) |

[Именно] женщина опытна в своём домашнем хозяйстве.

B26: | [Поэтому] создавайте заботу (т. е. создавайте условия для) плодоносящих (т. е. беременных) женщин [и для] стариков [в том числе для престарелых родителей] |

[Поэтому] создавайте условия для беременных женщин, а также для стариков [в том числе для родителей].

¹ По тексту буквально идёт слово «себе», которое уточнено, как «в свой дом», для яркой детализации.

² Аналог этой фразы в современном языке я не нашёл.

³ В тексте явно присутствует архаическое понимание народа как совокупности всех семей (семейств).

B27 – B28: | Сохраняйте знание, веру [и] чистоту свое женщины, | [ведь] муж [и] жена по Природе сотворены (рождены) [именно] женщиной |

Сохраняйте знание, веру и чистоту своей женщины, [ведь как] муж, [так и жена] по Природе рождены [именно] женщиной.

B29 – B30: | Особенно (всемерно) заботьтесь [о] процветании умения (ремесла) корабельного [как и мореходства и корабельного дела] | семьей [т. е. наших семей (семейств) – нашего народа как совокупности семейств] |

Всемерно заботьтесь о процветании мореходства и корабельного дела¹ семей [т. е. наших семей (семейств) – нашего народа как совокупности семейств].

ВТОРАЯ ЧАСТЬ ТЕКСТА (сторона «А»)

A1 – A4: | Мужчина обязан защищать уметь свои: | жилища, потомство [– это его] долг | быть внимательным [к] семьям (семействам) [т. е. к народу как совокупности семейств] | постоянно проявлять особую заботу [об их] благополучии |

Мужчина обязан уметь защищать свой дом и детей² – это [его] святой³ долг; быть внимательными к семьям (семействам) [т. е. к народу как совокупности семейств], всегда заботиться об их благополучии.

A5 – A6: | [Каждый] мужчина должен немощному [и] детям давать пищу (т. е. кормить их), | [а также] обеспечивать [свою] семью [– это его] долг |

[Каждый] мужчина должен немощному и детям давать пищу, а также обеспечивать свою семью – это его долг.

A7: | Обеспечивать (осуществлять) погребение умерших |

Осуществлять погребение умерших⁴.

A8 – A9: | [Каждый] мужчина обязан жену иметь < [только] одну > | [– это] важное правило [самой] Природы |

Мужчина должен иметь < [только] одну⁵ > жену – [это] важное правило [самой] Природы.

A10 – A11: | Мужчина должен быть здоровым [и] сильным по Природе | Передаётся [же] здоровье детям женщиной [т. е. как сказали бы сегодня – «с молоком матери»] |

Мужчина должен по Природе⁶ быть здоровым и сильным. Передаётся же здоровье детям женщиной [т. е. как сказали бы сегодня – «с молоком матери»].

¹ В тексте буквально идёт фраза «умения (ремесла) судового (корабельного)», но именно в широком смысле, включающем как мореходство (умение управлять судами), так и судостроение (корабельное дело).

² Напомню, что буквально по тексту идёт фраза «жилища и потомство», поскольку эти категории шире понятий «дома» и «дети», но при современном (литературном) переводе для подчёркнутости допустимо использование фразы «дом и детей».

³ Слова «святой» в тексте нет, добавлено оно для усиления значения.

⁴ Интересно, в тексте буквально идёт фраза «погребение немощных стариков/умерших» при обозначении «немощного старика» и «умершего» одним знаком. Но речь идёт, естественно, не о погребении живых, а о захоронении мёртвых. Просто само погребение в древности предполагало предварительную (ещё при жизни немощных стариков) подготовку захоронения (строительство склепов, гробниц) и т. д.

⁵ Иероглиф в этом месте текста Диска затёрт, поэтому значение восстановлено приблизительно исходя из контекста.

⁶оборот «по Природе» поставлен согласно его использованию в традициях русского языка.

A12 – A13: | Мужчина должен с любовью относиться [к] познанию Истин [т. е. к Наукам] | [быть] чистым (честным) [и] мудрым |

Мужчина должен относиться с любовью к познанию Истин [Наук], быть честным и мудрым.

A14 – A16: | [Каждый] мужчина обеспечивает распространение знания [и] ремесла своего | [среди] дико себя ведущих [т. е. неграмотных, диких людей (народов)] | Мужчина обязан следовать [этим] традициям |

[Каждый] мужчина обеспечивает распространение знания и ремесла нашего¹ среди диких (неграмотных) народов². Мужчина обязан следовать этим традициям.

A17 – A19: | [Каждый] мужчина должен полностью (от начала до конца) обеспечивать согласно Природе (природным циклам) выращивание урожая [и] возведение каналов для полива | [а также заниматься] рыбным ремеслом (промыслом) | Мужчина обязан следовать [этим] традициям |

Мужчина должен полностью (от начала до конца) обеспечивать, в соответствии с Природными циклами, выращивание урожая и возведение каналов для полива, [а также] заниматься рыбным промыслом. Мужчина обязан следовать этим традициям.

A20 – A22: | [Повторим, что каждый] мужчина обеспечивает распространение знания [и] ремесла своего | [среди] дико себя ведущих [т. е. неграмотных, диких людей (народов)] | Мужчина обязан следовать [этим] традициям |

[Повторим, что³ каждый] мужчина обеспечивает распространение знания и ремесла нашего⁴ среди диких (неграмотных) народов⁵. Мужчина обязан следовать этим традициям.

A23 – A25: | Мужчина обязан носить одежду и бережно относиться к своей одежде | [А] жена [для этой одежды] свои ткани прясть сильна (искусна) | [– это] важное правило и обязанность [общественная] |

Мужчина обязан носить одежду и бережно относиться к своей одежде. А жена [для этой одежды] ткани⁶ прясть искусна [т. е. мастерица] – [это] важное правило и обязанность [общественная⁷].

¹ Буквально в тексте указано слово «своё», однако очевиден общий характер данной фразы безотносительно к знанию и ремеслу конкретного лица.

² В тексте диска буквально идёт фраза «дико себя ведущих», т. е. людей как таковых; слово «народов» добавлено для более яркой конкретизации и иллюстрации значимости. Тем более, можно легко провести аналогию с образом кентавров – полулюдей и полуконей, как представителей диких народов во множестве запечатлённых на произведениях древнего искусства.

³ Следующие далее секторы A20 и A21 в точности повторяют секторы A14 и A15, поэтому для усиления смысла мной вставлена фраза «повторим, что...», тем более, что автор/авторы Диска действительно повторяют эти высказывания секторов A14 и A15.

⁴ Буквально в тексте указано слово «своё», однако очевиден общий характер данной фразы безотносительно к знанию и ремеслу конкретного лица.

⁵ В тексте диска опять буквально идёт фраза «дико себя ведущих», т.е. людей как таковых. Слово «народов» добавлено для более яркой конкретизации и иллюстрации значимости.

⁶ По тексту буквально идет «свои ткани», но на современном языке так не говорит.

⁷ Когда автор/авторы Диска говорят о правилах, основанных на самой Природе (по естеству), то они употребляют другую фразу: «[это] важное правило [самой] Природы». То есть налицо в тексте присутствие представлений о разнице между тем, что дано человеку по природе, и тем, что обределяется социальными нормами.

A26 – A28: | [Каждый] мужчина обязан защищаться уметь | [и] обладать знанием [о существующих] силах Природы, | [которое] записано посланником Света (жрецом Истины, т. е. Пророком) |

[Каждый] мужчина обязан уметь защищаться и обладать знанием о существующих¹ силах Природы, которое [знание] записано посланником Небес (посланником Света, жрецом Истины) [т. е. Пророком].

A29 – A31: | [Каждый] мужчина обязан полностью (от начала до конца) обеспечивать согласно Природе (природным циклам) выращивание урожая [и] возведение каналов для полива, | [а также] защищать уметь | [то, что] записано посланником Света (жрецом Истины, т. е. Пророком) |

[Каждый] мужчина обязан полностью (от начала до конца) обеспечивать в соответствии с Природными циклами выращивание урожая и возведение каналов для полива, а также уметь защищать то, что записано посланником Небес (посланником Света, жрецом Истины) [т. е. Пророком].

3.3.3. Литературное (современное) прочтение текста Фестского диска

Итак, приступаем к *самому трепетному моменту* – к формулированию перевода в том виде, который навсегда войдёт в историю науки, формулированию текста, который со временем станет известен каждому европейскому школьнику, ведь в Европе колыбелью европейской цивилизации считают именно Крит.

Перед этим завершающим прочтением обращаю ваше внимание на следующее:

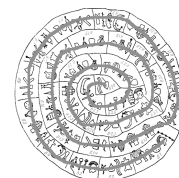
1. Этому тексту мною дано Фестского диска название **«Свод обязанностей мужчины»**, поскольку содержание иероглифического текста рассказывает нам именно об этих обязанностях. Хотя в тексте содержатся не только обязанности, но и поучения, наставления, а также объяснения. То есть текст сочетает в себе как императивно-обязательный, так и объяснительно-побудительный характер или черты.

2. К названию перевода и к самому тексту я добавил пояснение, что это есть **«древнейшее пособие для юношей, вступающих во взрослую жизнь»**, поскольку действительно такого рода убеждения и объяснения имели бы смысл для юношей, переходящих из детского возраста во взрослый.

3. Являлся ли Фестский диск полным текстом свода этих обязанностей мужчины науке неизвестно, так как других Дисков пока не обнаружено. Но по яркости, стилю изложения, глубине мысли и другим лингвистическим характеристикам текста, очевидно, что он мог быть не один, а являться частью целого древнего учебного пособия.

4. Не исключаю, что изучение данного свода происходило по достижении некоторого возраста юношами и сопровождалось определёнными испытаниями духа. Однако об этом, естественно с приведением доказательств, мы поговорим в главе об идентификации Диска.

5. Также обратите внимание на то, что восприятие самого Диска как спирали, иероглифически обозначавшей общие правила (законы), касающиеся общества, природы и человека, полностью соответствует его содержанию как **Своду, т. е. сборнику правил**.



6. И обратите внимание на то, что, в сравнении с моральными качествами современных мужчин, этот Свод можно было бы назвать – **«Свод обязанностей настоящего мужчины»**. То есть морально-этические аспекты содержания этих обязанностей мужчины актуальны даже для наших дней – для современных мужчин.

¹ Слова «существующих» в тексте нет; оно добавлено для более выраженной окраски смысла.



«Свод обязанностей мужчины»
(древнейшее пособие для юношей, вступающих во взрослую жизнь)*

Часть I **

Мужчина обязан зачать с женщиной потомство (как некогда говорили «пустить корни») и, естественно, обеспечивать свою семью.

Каждого мужчину выращиванию урожая (земледелию) учат с детских лет: сажать его, перевозить и торговать им, одежду шить из него, питаться им, использовать его в хозяйстве, изготавливать вещи — всё это он должен уметь.

Зажигать огонь познания на своих землях (заниматься просвещением) и уметь защищать нашу духовную пищу (т. е. знание, веру и традиции — культуру).

Пахать и возделывать землю, как женщину (с заботой и вниманием), защищать уметь наш посаженный и выращенный урожай, плодородные земли, перевозимые товары и грузы и, естественно, женщин, дома и детей.

Каждый мужчина, согласно традиции, воспитывает детей так, чтобы обеспечить их путь (направить) к праведному образу жизни.

В городе, естественно, проявляет внимание и интерес к гончарному делу.

Разжигает огонь и приносит воду в свой дом. Следит за приготовлением пищи.

Жену, естественно, любит и духовно обогащает.

Именно мужчина хранит знание и обеспечивает, по традиции, его передачу из поколения в поколение.

Внимательно и уважительно относится к беременным женщинам, к престарелым родителям и старикам. Заботится о престарелых родителях и стариках и их защищает.

Заботится о нашем народе.

Создаёт условия для беременных женщин, престарелых родителей и стариков.

Мужчина также обеспечивает процветание транспорта и торговли.

Женщина же имеет свою особую Природу: женщины — это наши семьи. Именно женщина опытна в своём домашнем хозяйстве.

Поэтому создавайте условия для беременных женщин, а также для престарелых родителей и стариков.

Берегите знание, веру и честь своей женщины, ведь как муж, так и жена по Природе рождены именно женщиной.

Всемерно заботьтесь о процветании мореходства и корабельного дела нашего народа.



* Напомню ещё раз, что название текста дано мной *условно*, поскольку в самом тексте Диска его нет, но оно вполне определённо следует из всего его содержания.

** Сторона Диска В по сложившейся нумерации, принятой исследователями.



Часть II

Мужчина обязан уметь защищать свой дом и детей — это его святой долг, быть внимательными ко всем семьям (т.е. к народу), всегда заботиться об их благополучии.

Каждый мужчина должен немощному и детям давать пищу, а также обеспечивать свою семью — это его долг.

Осуществлять погребение умерших.

Мужчина должен иметь только одну жену — это важное правило самой Природы.

Мужчина должен по Природе быть здоровым и сильным. Передаётся же здоровье детям женщиной (как сказали бы сегодня — «с молоком матери»).

Мужчина должен относиться с любовью к познанию Наук, быть честным и мудрым.

Каждый мужчина обеспечивает распространение знания и ремесла нашего среди диких народов. Мужчина обязан следовать этим традициям.

Мужчина должен полностью (от начала до конца) обеспечивать в соответствии с Природными циклами выращивание урожая и возведение каналов для полива, а также заниматься рыбным промыслом. Мужчина обязан следовать этим традициям.

Повторим, что каждый мужчина обеспечивает распространение знания и ремесла нашего среди диких народов. Мужчина обязан следовать этим традициям.

Мужчина обязан носить одежду и бережно к ней относиться. А жена для этой одежды ткани прясть мастерица — это важное правило и обязанность (общественная).

Каждый мужчина обязан уметь защищаться и обладать знанием о существующих силах Природы, которое (знание) записано Пророком.

Каждый мужчина обязан полностью (от начала до конца) обеспечивать, в соответствии с Природными циклами, выращивание урожая и возведение каналов для полива, а также уметь защищать то, что записано Пророком.



Вот это и есть содержание иероглифического текста глиняного диска, найденного в 1908 году при раскопках древнего города Фаистос (Фест) на территории, ныне принадлежащей государству Греция.

Датой первого полного текстового перевода на один из современных алфавитных (неиероглифических) языков (русский) следует считать 9 февраля 2010 года. Дата запомнилась мне потому, что день моего рождения тоже 9 февраля. Получился этаким подарок самому себе.

3.4. Правильная статистика знаков Фестского диска

«Вряд ли тот, кто не умеет считать способен научить математике других» (Автор).

И вот только теперь, после полного прочтения текста Фестского диска, мы с вами, мой читатель, строго следуя давно забытым наукой методологическим принципам, вправе показать статистику знаков Диска.

Предшествующие исследователи указывали, что «*весь текст состоит из 241 знака, причём разных знаков в тексте встречается 45*»¹.

В справочниках указывается, что «*при исследовании письменности Фестского диска общеприняты следующие обозначения:*

- сторона А (условно «лицевая») содержит 123 ... знака в 31-м поле (A1-A31);
- сторона В (условно «обратная») содержит 119 знаков в 30 полях (B1-B30);
- различные знаки нумеруются по системе, предложенной Эвансом, от 01 до 45»².

В действительности мы уже установили, что научная ценность этой «общепринятости» равна нулю, так как:

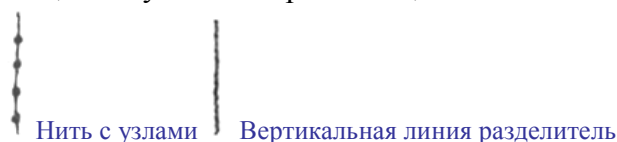
1. Лицевой стороной Диска, с которой начинается прочтение, является вовсе не сторона «А», а сторона «В», хотя в принципе они являются равновеликими.

2. Общее количество *визуально воспринимаемых знаков* составляет не 45+1 (знак «косая черта»), а как минимум 53 графических знака, т. е. на 7 знаков больше, поскольку:

а) отличными друг от друга являются знаки с разнонаправленными символами –



б) безусловно, знаками, в силу их повторяемости, являются и начертания –

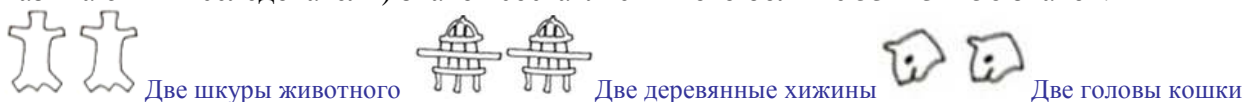


в) сложным для понимания, но легко доступным для визуального восприятия, является и макрознак «спираль» –



Спираль.

3. С учётом двойных знаков общее количество уникальных («разных», как называют их исследователи) знаков составляет и того больше $53 + 3 = 56$ знаков:



Допустили все эти ошибки исследователи потому, что они не поняли отличия знака от символа, не провели классификацию знаков по одному основанию (часть включили, а часть нет), а также не предусмотрели все логические варианты начертания, включая двойные знаки.

¹ Кондратов А.М., Шеворошкин В.В. Когда молчат письмена. Загадки древней Эгеиды. М., 1970. С. 93 / http://ru.wikipedia.org/wiki/Фестский_диск#cite_note-27

² Фестский диск / «Википедия» / http://ru.wikipedia.org/wiki/Фестский_диск#cite_note-28

Всё это¹ не красит современную науку, особенно её методологию, и особенно потому, что неправильные выводы этой науки поддерживаются её громким именем:

📖 *«Ничто так не заразительно, как заблуждение, поддерживаемое громким именем, особенно если это имя Наука» (парафраз)².*

Но даже если бы наука соблюла декларируемые методологические принципы и правильно провела классификацию знаков, то посчитать их общее количество она всё равно бы не смогла, поскольку невозможно без перевода содержания Диска восстановить затёртый в двух местах знак «косая черта» (восстановлен в секторах A7, B8).

Таким образом, общее количество всех, как сохранившихся в начертании, так и стёртых, графических знаков Ф. диска составляет:

I. Знаков-иероглифов: сторона А – 122 плюс 1 стёртый иероглиф, сторона В – 119 иероглифов. Всего 242 знака-иероглифа.

II. Знаков-символов: 2 знака-символа «нить с узлами», 59 знаков-символов «вертикальная линия-разделитель», 2 знака-символа «спираль». Всего 63 знака-символа.

III. Знаков условных обозначений: 18 знаков «косая черта» плюс 2 восстановленных знака «косая черта». Всего 20 знаков условных обозначений.

Общее количество составляет 325 графических знаков. Вот их таблица.

СТАТИСТИЧЕСКАЯ ТАБЛИЦА ЗНАКОВ ФЕСТСКОГО ДИСКА

Общее количество знаков	Наука	Автор	Разница
I. Подсчёт всех секторов (полей) Диска			
Сторона «В» (лицевая)	30	30	
Сторона «А» (оборотная)	31	31	
Всего секторов:	61	61	
II. Подсчёт всех графических знаков			
Иероглифы стороны «А»	122	122	
Иероглифы стороны «В»	119	119	
Стёртый иероглиф	1	1	
«Косая черта» (начертанная)	18	18	
«Косая черта» (восстановленная)		2	– 2
«Нить с узлами»		2	– 2
«Вертикальная линия-разделитель»		59	– 59
«Спираль» (сам диск)		2	– 2
Всего графических знаков	260	325	– 65
III. Подсчёт различных (уникальных) графических знаков			
Знаки-иероглифы	45	52	– 7
Знаки-символы		3	– 3
Знаки условные обозначения	1	1	
Стёртый знак (относят / не относят)	0 / 1	1	0 / – 1
Всего различных знаков	46 / 47	57	– 10 / – 11

Чувствует, читатель, разницу в подходе и в результатах?

¹ При этом я не беру чисто «арифметические ошибки», когда на стороне «А» насчитывают не 122 + 1 затёртый знак, а почему-то 124 знака.

² *«Ничто так не заразительно, как заблуждение, поддерживаемое громким именем», – сказал как-то французский естествоиспытатель Жорж Луи Бюффон.*

Глава 4. О сущности иероглифов

«Только со смертью догмы начинается наука»
(Галилео Галилей)

4.1. Особенности письма или смысл иероглифической письменности

«Иероглифы диска из Феста также далеки от современной науки, как эта наука далека от элементарного знания об иероглифах вообще и о научных принципах перевода в частности» (Автор).

4.1.1. Суть письма, а также его общие и частные особенности

Мы с вами, мой читатель, прочитали текст Фестского диска – это хорошо. Путь был долг и порой утомителен, но лишних шагов не сделано ни одного.

Вообще путь настоящего знания всегда нелёгок, потому что создать *максимально последовательную и непрерывную цепь изложения* можно, только развязав весь клубок от начала до конца, чтобы путь был действительно прямым. Поэтому мне и пришлось, следуя принципу Александра Куницына, провозглашённому для науки России ещё в 1818 году (но, к сожалению, ею не услышанному), для вас *«объяснять одно достаточно другим»*.

📖 *«Наука тогда только имеет совершенный вид, когда все положения оной составляют непрерывную цепь, и одно объясняется достаточно другим»¹ (Александр Куницын).*

В этом, наверное, и заключается **принципиальная особенность моего перевода** как действительно **научного процесса познания**, воплощённого на примере Фестского диска, аналогов которого в мире нет. Но это познание в большей мере для вас мой читатель. Поэтому сейчас давайте изложим особенности не процесса перевода, а *самого переводимого текста*, который мы сумели прочесть через столько столетий.

I. Главная особенность и перевода, и текста, и иероглифической письменности

При изучении Фестского диска мы всегда помнили, что эта работа производится со знаками в виде рисунков – *изображений реальных предметов, вещей, животных и т. д.*

Да, алфавитные тексты (тексты, написанные буквами) также как и иероглифические состоят из рисунков. Например, буква «А» как элемент *алфавитной письменности*, тоже является графическим знаком. Но, надеюсь, ни у кого из лингвистов уже нет сомнений в том, что в отличие от *иероглифической письменности* этот знак не несёт сам по себе **никакого семантического (содержательного) смысла**, а является лишь **условным обозначением**.

📖 *«Буквы, в отличие от иероглифов, перевода не имеют, и только вместе – в виде отдельного слова образуют смысл!» (Автор).*

Иероглифы, наоборот: даже **когда иероглиф один**, то он всегда несёт в себе **конкретный содержательный смысл** и имеет **отдельный перевод**.

В этом и заключается суть всей иероглифической письменности, на которую я ещё не раз обращаю внимание читателя. Главное необходимо понять, что:

📖 *«Разница между иероглифом и буквой такая же, как между немым и тем, кто умеет говорить» (Автор).*


Поэтому между мной – представителем *идеографического (иероглифического)* подхода и представителями *слогового* подхода к иероглифам **разница абсолютно точна такая же**. Это и есть *главная особенность и иероглифов, и текста, и его перевода – ни больше, ни меньше* *.

Итак, единицей иероглифической письменности выступает не слово или понятие, а **смысловая категория**.

¹ Александр Куницын. Право естественно. Санкт-Петербург. 1818. С. 1.

* Говорю я так потому, что просто констатирую факт – иероглифы выйдут из царства мёртвых и заговорят отнюдь не благодаря десяткам, сотням и тысячам современных именитых учёных, чьи работы в скором времени История одним движением руки спустит в унитаз.



Например, знак перо птицы  также, как другие иероглифы, передаёт не слово или понятие, а именно **цельно-функциональный смысл – смысловую категорию** в виде взаимосвязанных по смыслу понятий, а именно: «**писать, письмо (умение писать), письменность; знание**».

В системе иероглифической письменности каждая из этих смысловых категорий обличена в конкретный иероглиф, употребление которого в тексте и определяет использование при переводе того или иного понятия, но именно в рамках *одного* функционального смысла.

II. Общие особенности перевода (текста)

(1) Особый вид лингвистического построения: соединение не предложений, а смысловых оборотов, состоящих из отдельных смысловых категорий.

Эти смысловые категории в виде иероглифов при их соединении образуют не предложение, а смысловой оборот, который, говоря языком алфавитной письменности, может являться как частью предложения, так и предложением в целом. Каждый из этих смысловых оборотов оформлен в виде отдельного сектора.

Например, секторы B1 и B2 при переводе образуют *одну законченную мысль* – в понимании современного языка *одно предложение*, но каждый из них несёт в себе и составляющий одну законченную мысль, но относительно самостоятельный смысловой оборот:

(B1)     + (B2)   

 мужчина  обязан  зачать  потомство  [с] женщиной [как некогда говорили «пустить корни»]

+

 [и] обеспечивать [этот]  союз с  женщиной (т. е. семью)  по Природе (т. е. естественно)





=




Мужчина обязан зачать с женщиной потомство [как некогда говорили «пустить корни»] и, естественно, обеспечивать [свою] семью.



(2) Развитой тип письменности: присутствуют сложные лингвистические формы, а также сложные лингвистические конструкции, способные передать многие оттенки смысла.



а) *Наличие в тексте лингвистических форм со сложным семантическим значением, не имеющих аналогов в современном русском языке*:

Например, секторы B3–B5 Фестского диска, где говорится:

 Мужчину  **выращиванию урожая (земледелию)**  учат  с детских лет +

/ [знак мн. числа]:  сажать [его],  перевозить и торговать [им],  одежду

шить [из него],  питаться [им],  [использовать его в] хозяйстве,

 изготавливать вещи [из него] –  [это его] долг [т. е. всё это он должен уметь].



В данном месте текста иероглиф, изображённый в виде *пучка колосьев* (снопа) – естественный символ урожая и земледелия, я перевёл как «*урожай; выращивание урожая (земледелие)*». Однако, судя по дальнейшей конкретизации этой смысловой категории в последующих секторах В4–В5, понятие «*земледелие*» в понимании составителя или составителей Диска включало не только выращивание урожая, а ***всю работу и всё извлечение пользы не только от земледелия, но и от растениеводства.***

В русском языке похожего по семантическому объёму слова просто нет.

Если бы в самом тексте не шла дальнейшая детализация этой смысловой категории, то мне пришлось бы переводить данный иероглиф фразой «***выращивание урожая и извлечение из него пользы***», ибо было бы невозможно с помощью русского языка просто передать смысл данного иероглифа по-другому.



Вот другой иероглиф, выраженный знаком *плодоносящие ветви дерева* (как символ вынашивания плодов, плодоношения, а если в отношении детей, то их воспитания). Он означает – «*плодоношение, вынашивание; воспитание (воспитывать)*».

В русском языке нет термина, который бы одновременно включал в себя взаимосвязь слова «плодить» и слова «воспитывать». Тем не менее, даже в русском языке слово «плодить» в области семейных отношений тесно связано с воспитанием, которое мы и имеем в виду, когда говорим «*понаплодили хороших / плохих детей*», оценивая их, прежде всего, моральные качества, т. е. уровень воспитания.

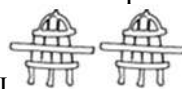


А это самый **многогранный иероглиф** текста Фестского диска, выраженный знаком молот. Молот есть символ обработки и творения, умения (обладания знанием) и искусства (вспомните молот Гефеста). Означает этот знак – «*творить (создавать); обрабатывать (учит); закалять (воспитывать); быть опытным, опыт, навык (мастерство); умение (ремесло, промысел); уметь (обладать знанием); познавать, познание*».

Семантический объём значения данного знака является одним из максимальных среди иероглифов Фестского диска, но даже в этом случае, как и со всеми другими иероглифами, вся семантика имеет чёткие границы и направленность своего содержания, **не позволяющая манипулировать его значением**. Поэтому молот Гефеста никогда не превратится в те небылицы (мол, это колонна и т. д.), которыми страдает современная наука и которые мы с вами рассмотрим в следующей пятой главе «Разница между наукой и наукообразностью на примере Фестского диска».

б) *Наличие в тексте сложных лингвистических форм в виде двойных, двусоставных и динамичных иероглифов.*

Двойной иероглиф: например, знак деревянная хижина является вполне понятным и наглядным символом жилища, поэтому и имеет иероглифическое значение «дом



(жилище)». Повторение данного знака дважды означает буквально «*от первого до последнего дома*», т. е. также наглядно символически показывает всё поселение в целом – то есть значение «*поселение (деревня, город)*».



Двусоставной иероглиф: например, эти два знака при их соединении вместе («союз» + «женщина») образуют одно сложное понятие «*семья (семейство)*» как действительно *союз [мужчины] с женщиной*, образуя сложный *двусоставной* (составленный из разных знаков) иероглиф.

Динамичный иероглиф: о таком иероглифе мы говорим тогда, когда изображение знака меняет в пространстве своё направление и может быть направлено в разные стороны, к примеру:



голова кошки, **смотрящая вверх**, показывает *внимание* со стороны кошки к чему-либо и является символом внимания – значение «*внимание, смотреть: внимательно (уважительно) относиться, быть внимательным (осторожным), проявлять (уделять) внимание (интерес)*»;



голова кошки, **смотрящая вперёд**, символизирует *заботу*, ведь её обычной чертой является заботливость о себе (чистоплотность) и о своём потомстве – значение «*забота, заботиться*»;



голова кошки, **обращённая вниз**, символизирует *повышенное внимание и повышенную заботу* о чём-либо – значение «*особенно (всячески, всемерно) заботиться; проявлять повышенное внимание (особую заботу)*».

в) *Наличие в тексте Фестского диска сложных лингвистических конструкций.*

Например, вот сложное по построению предложение (законченная мысль), состоящее из 4-х смысловых оборотов:



Как видим, четыре смысловых оборота, представленных в четырёх секторах, образуют одну законченную мысль, которая в плане лингвистики современного русского языка может быть выражена в виде одного предложения.

(3) Диалектический характер письменности: когда на первый взгляд неподвижные (мёртвые) иероглифы при своём взаимодействии на письме порождают подлинно живое движение мысли.

Письменность Фестского диска имеет налицо **уникальный диалектический характер**, выражающий *диалектику употребления* и *диалектику значения иероглифов*.

Диалектика употребления – предшествующие и последующие иероглифы всегда функционально уточняют конкретное **грамматическое значение** иероглифа.

Это означает, что, не меняя своего начертания, один и тот же иероглиф в разных предложениях *меняет свою грамматику* исключительно за счёт взаимодействия на письме с другими иероглифами – предшествующими и последующими. Поскольку иероглиф не **статическая лингвистическая конструкция** в виде подлежащего или сказуемого, существительного или глагола, а **цельная динамическая смысловая категория**, которая при неизменности начертания может выступать во всех этих ипостасях.

В обычных (алфавитных) письменностях начертание слова всецело определяет его смысл (перевод) в конкретном предложении. И если вы напишите, например, слово «диалектика», то, не меняя в этом слове букв, оно не сможет превратиться в таком его написании в те значения, которые передаются другими падежами («диалектику», «диалектикой» и т. д.) или другими частями речи («диалектический» и т. д.) и, соответственно, имеют другое сочетание букв. Это означает, что в алфавитных письменностях грамматический смысл слова почти полностью (за исключением омонимов) **определяется его статикой – начертанием.**


В иероглифических письменностях грамматический смысл иероглифа **определяется исключительно его семантической связью с предшествующими и последующими иероглифами – динамикой.**

Происходит это потому, как:

📖 «Иероглиф выражает не слово и не слова, а смысл» (Автор).

А в динамических смысловых категориях грамматику определяет не начертание иероглифа, а исключительно *предшествующие и последующие иероглифы*, как предложение в целом – **грамматика определяется последовательным движением смысла.** Именно в этом проявляется (1) **подлинно живой и подвижный характер иероглифической письменности** при (2) **полном сохранении единства семантики каждого иероглифа!**

Поэтому каждый иероглиф при абсолютно одинаковом своём семантическом значении в разных предложениях может выступать во всех этих грамматических ипостасях.

Например, иероглиф, выраженный на письме знаком *цветок крокуса* , имеет общий объём своего семантического значения как «чистота, чистый (честный); духовный; честь, честность». При абсолютно одинаковом начертании этот иероглиф:






1) в секторе В7 означает слово «духовную» [пищу], т. е. является **прилагательным**:

...  защищать  уметь [нашу]  **ДУХОВНУЮ**  пищу [т. е. знание, веру и традиции – культуру];

2) в секторе В16 означает слово «духовно» [питает], т. е. является **наречием**:

 Жену  естественно  любит [и]  **ДУХОВНО**  питает [т. е. духовно обогащает];

3) в секторе В27 означает слово «чистоту» [своей женщины], т. е. является **существительным**:

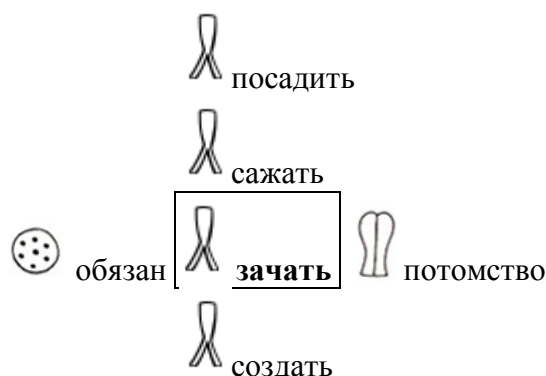
 Сохраняйте знание,  веру [и]  чистоту  своей  женщины...

Эта *грамматическая динамичность* – зависимость грамматического значения от привязки к предыдущим и последующим знакам, касается абсолютно всех иероглифов, показывая **диалектический характер данной письменности.**

Диалектика значения – предшествующие и последующие иероглифы всегда функционально уточняют конкретное *семантическое* значение иероглифа в рамках его общего смысла.

Так иероглиф, выраженный знаком *корень растения*, как природный символ посадки (создания чего-либо) путём естественного процесса выращивания, относится к созданию чего-либо и к зачатию, ведь недаром есть фраза «пустить корни».



В рамках этого общего семантического смысла выбор конкретного значения зависит исключительно от его употребления в тексте – *от предшествующих и последующих иероглифов*, например (сектор В1):



Как видим, значение «сажать» потомство отпадает сразу, ведь потомство не сажают (сажают деревья). Слово «посадить» в значении направить куда-то (например, в тюрьму) также не может быть принято, но уже по причинам смысла предшествующих и последующих иероглифов секторов (В1 и В2), с которыми он семантически связан:



Последнее значение «создать» является синонимичным слову «зачать», когда речь идёт о потомстве, и выбор зависит уже от литературных предпочтений переводчика при


переводе. Я выбрал слово «зачать», так как после этого иероглифа  идёт знак  мошонка, что, на мой взгляд, уже само по себе предопределяет фразу «зачать потомство».

Ещё раз повторю, что эта *семантическая динамичность* – зависимость семантического значения от привязки к предыдущим и последующим знакам, касается абсолютно всех иероглифов, показывая **диалектический характер иероглифической письменности**, притом не только данной.

Поэтому нужно всегда помнить:


 «Иероглифами движут не лингвистические формы, а смысл» (Автор)



и

 «Для иероглифической письменности содержание всегда было и остаётся главным» (Автор).

(4) Цельное содержание текста: содержание текста легко квалифицируется по содержанию.

Содержание текста Фестского диска позволяет **однозначно квалифицировать его содержание как свод обязанностей, правил и наставлений для мужчины, вступающего во взрослую жизнь, имеющий очевидно разъяснительную, воспитательную и одновременно обучающую функцию.**

Напомню, что первым и ключевым иероглифом текста, с которого начинаются многие смысловые обороты (секторы), является голова юноши (мужчины) .

А фраза « мужчина (юноша)  обязан (должен)» является для данного текста основной.

С учётом направленности всего текста речь идёт о *повелительном наклонении и наставляющем значении данных обязанностей*, адресованных в тексте действительно «каждому юноше, который стал мужчиной». Не исключено, что данный **свод правил «настоящего мужчины»** читался ему именно в момент осуществления обряда посвящения в мужчины по достижении определённого возраста или же изучался им самим на предшествующем этапе посвящения (обучения).

О нормативном (повелительно-указующем) характере свидетельствуют почти все предложения обеих сторон Диска.

Первая сторона: «мужчина обязан...» (сектор В1), «мужчину... учат» (сектора В3–В6 и далее по стороне «В»).

Вторая сторона: «мужчина обязан защищать уметь...» (сектор А1), «мужчина должен...» (сектор А5), «мужчина обеспечивает...» (сектор А14), «мужчина обязан следовать...» (сектор А15 и т. д. по стороне «А»).

(5) Высокий культурологический уровень содержания текста: в нём присутствует явное сочетание императивных (повелевающих) норм и разъяснительных правил, а также поучительных наставлений.

На это чётко указывает ещё один характер, параллельный обще-императивному, а именно – объяснительно-побуждающий и одновременно воспитательный характер воздействия текста Фестского диска на древнего читателя.

Например, сочетания:

«мужчина обязан...» (сектор В1), «мужчина обязан защищать уметь...» (сектор А1), «мужчина должен...» (сектор А5), «мужчина обязан следовать...» (сектор А15 и т. д.) – **это императивные обязанности;**

«мужчину... учат» (секторы В3–В6), «мужчина обеспечивает...» (секторы В22, А14), «мужчина по традиции воспитывает...» (секторы В11–В12 и т. д.) – **это разъяснительные правила,**

«проявляет внимание (интерес) в городе к гончарному ремеслу...» (сектор В13), «жену, естественно, любит...» (сектор В16 и т.д.) – **это поучительные и рекомендательные наставления.**

Сочетание подобных стилей прямо указывает на высокий культурный уровень автора или авторов диска, которые учитывают многие аспекты даже психологии человека, максимально эффективно составляя свод своих правил. По-русски говоря, текст писали не в деревне «Запупыркино», писали не под диктовку тиранов, не попы с кадилами, а высокообразованные люди, у которых философия занимала в умах пишущих далеко не последнее место.

Текст, безусловно, мудрый и возвышенный как по стилю, так и по содержанию.

Более того, содержание этого текста по его общей направленности актуально для мужчин всех времён и народов.

(6) Максимально прагматическое и натурфилософское содержание текста.

Текст Фестского диска конкретен, однозначен, прагматичен, лишён всякой мифологии, которую псевдоисторики по традиции исторической «науки» приписывают древним народам. Я бы сказал, что это **натурфилософский** текст хорошо организованного и цивилизованного общества, которое ещё не оторвалось в своём религиозно-мифологическом порыве от уважения и понимания Природы.

Это вне и над религиозно-догматический текст, который одновременно является в высшей степени духовным, поучительным и воспитательным.

Чего стоят такие фразы этого текста, как:

«Мужчина должен по Природе быть здоровым и сильным. Передаётся же здоровье детям женщиной (как сказали бы сегодня – «с молоком матери»).

«Каждый мужчина обязан уметь защищаться и обладать знанием о существующих силах Природы, которое (знание) записано Пророком».

«Мужчина обязан уметь защищать свои: дома и детей – это его святой долг...».

«Мужчина должен относиться с любовью к познанию Наук, быть честным и мудрым».

«Именно мужчина хранит знание, и обеспечивает по традиции его передачу из поколения в поколение».

«Каждый мужчина обеспечивает распространение знания и ремесла нашего среди диких народов».

«Мужчина обязан... уметь защищать нашу духовную пищу [веру, традиции, культуру]».

«Заботится о нашем народе».

«Пахать и возделывать землю как женщину...».

«Женщина же имеет свою особенную Природу: женщины – это наши семьи...

Берегите знание, веру и честь своей женщины, ведь как муж, так и жена по Природе рождены именно женщиной».

После прочтения последних фраз, ставящих веру в прямую зависимость от чистоты женщин, так и хочется воскликнуть:

📖 *«Действительно, где женщины распутны, веры быть не может!»*

и

📖 *«Чистота женщины – это основа чистоты веры любого народа» (Автор я, но по всей логике, пробудившей эти софии (афоризмы), они принадлежат не мне, а самим авторам Фестского диска; я их лишь сформулировал).*

Можно с полной уверенностью сказать, что это текст того века, который древние считали **«золотым»**, потому что сияние мудрости и естественности не было ещё замутнено лицемерием религий и пороками царей, которые в определённый период истории слились вместе в «божественном» экстазе. В экстазе властвования над судьбами и умами людей – экстазе, от которого мир не может прийти в себя до сих пор.

Во многом именно поэтому данный текст является удивительным и непохожим на все те байки, которые сложились о древних народах **басенные «учителя» церкви**, типа **Феодорита (Кирского)**, часть из которых (басен) не побрезговала заимствовать и современная наука.

(7) Не идеальность начертания текста, а в том числе и потому его реальность: как признак его типичности и обыденности для данной культуры.

Если бы это был один единственный шедевр данной культуры, то ошибок в нём быть не могло, так как его бы, по всей видимости, *вылизали*, что называется «От и До».

Напомню, что в тексте Фестского диска сделана одна ошибка в секторе A22, где знак «летающая птица» нанесён неправильно:



Об этой допущенной ошибке смотреть на стр. 210 настоящей работы.

А в секторе A29 знак «круглый щит», по всей видимости, был первоначально пропущен, а затем написан в нетипичном исполнении сверху:



Эти факты свидетельствуют о том, что Фестский диск для создавшего его народа не был единственным в своём роде памятником.

III. Частные особенности перевода

(1) Влияние направления знаков на значение иероглифов (присутствие динамических иероглифов).

В тексте Фестского диска присутствуют иероглифы, знаки которых **меняют своё расположение на письме**, подчёркивая особенности изображаемых ими объектов, и тем самым изменяя общее значение данных иероглифов в сторону большей детализации, поскольку значение иероглифов всегда производно от изображённых знаков. В результате идентифицировалось *большее* количество иероглифов Фестского диска.

Эти иероглифы со знаками, меняющими своё направление на письме, я называю **динамическими** и отношу к ним следующие:

Секторы A3, A4, B13, B15, B18, B19, B20, B21, B26, B29 – голова кошки, о которой я уже сказал на странице 291 как о примере динамического иероглифа;

Секторы A9, A16, A19, A22, A25 – летающая птица:



– летающая вертикально *вверх в небеса* птица как символ верха и небес; иероглифическое значение «ВЕРХ (ВЕРХОВНЫЙ, ГЛАВНЫЙ, ВАЖНЫЙ); НЕБО (НЕБЕСНЫЙ)»;



– летающая горизонтально *по небу (горизонтально парящая над чем-то)* птица как символ следования чему-либо; значение «СЛЕДОВАТЬ (ПОДЧИНЯТЬСЯ), СОБЛЮДАТЬ».

Секторы A14, A20, B9, B12, B22, B29 – речная барка:





– речная барка, расположенная вертикально носом вниз как символ перемещения вниз по реке для перевозки (перемещения) людей и грузов, прежде всего торговых; значение «РАСПРОСТРАНЕНИЕ (ЧЕГО-ЛИБО); ПЕРЕМЕЩЕНИЕ (ПУТЬ), ПЕРЕВОЗКА и ТОРГОВЛЯ; ТО, ЧТО ПЕРЕВОЗИМ и ЧЕМ ТОРГУЕМ»;






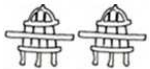
– речная барка в естественном горизонтальном положении есть подчёркнутое её изображение непосредственно как грузового судна; значение «БАРКА, СУДНО, КОРАБЛЬ; СУДОВОЙ, КОРАБЕЛЬНЫЙ».

Все эти динамические иероглифы являются не просто примером сложности письменности Фестского диска, о чём я уже говорил, главное – они показывают **уровень абстрактного мышления создателей этой письменности.**

(2) Наличие в тексте двойных иероглифов, построенных по одному принципу.

 (заботиться) /  (заботиться от начала до конца, т. е. постоянно)
секторы В19, В20, В21, В26 / А4

 (обеспечивать) /  (обеспечивать от начала до конца, т. е. полностью)
секторы А6, А7, А14, А20, А23, В2, В4, В12, В22 / А17, А29




 (жилище) /  (жилище от первого до последнего, т. е. поселение в целом)
секторы: В5, В10, В25, А2 / сектор В13

Как видим, перевод двойных иероглифов осуществляется по абсолютно одному принципу, что в очередной раз показывает **применение одних правил перевода**, свидетельствуя о его **последовательности, системности – а значит, правильности.**

(3) Наличие в тексте сложных двусоставных иероглифов:

Некоторые простые (состоящие из одного знака) иероглифы при их соединении с другими знаками образуют не фразу (взаимосвязь двух смыслов, смысловых категорий), а одну смысловую категорию – одно сложное семантическое значение или, говоря языком алфавитных письменностей, одно понятие:




секторы: А3, А6, В20, В24, В30:

 союз +  женщина = союз с женщиной  (**семья**);




секторы В18, В21, В24, В26:

 плодоносящая +  женщина = плодоносящая женщина  (**беременная**);

секторы А15, А21:

 дико +  себя ведущий = дико себя ведущий  (**дикий, неграмотный, необразованный, некультурный, т. е. варвар**);



сектор В7:

 духовная +  пища = духовная пища  (т. е. знание, вера, традиции – **культура**);




сектор В12:

 Истинное (светлое) +  поведение (образ жизни, дела) = светлые (благие) дела,
истинный (т. е. праведный) образ жизни  (**праведный образ жизни**);

В этом же секторе В12 находится пример порождения не двусоставного иероглифа существительного или прилагательного, а глагола:



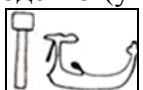
 обеспечить +  путь = **направить**;

сектор В22:


 умение (навык, ремесло) +  торговля и мореходство = умения перевозить (главным образом по воде) и торговать =  (транспорт и мореходство);

Напомню, что в современном языке термины «перевозка», «транспорт», «торговля» являются разными и самостоятельными. В тексте же Ф.диска иероглиф «речная барка, расположенная вертикально носом вниз», обозначает одновременно все эти три значения в рамках одного общего семантического объёма с основой – «перемещение, распространение». Это графически и показано через изображение именно вертикальной речной барки носом вниз, дабы акцентировать внимание на её функции по перемещению чего-либо.

сектор В29:

 умение (навык, ремесло) +  судно (судовой, корабельный) = судовое ремесло как мореходство (управление и обслуживание судна) и корабельное дело (искусство строить суда)  (мореходство и корабельное дело);

секторы А28, А31:

 особый жрец (посланник) +  Небеса (Свет, Истина) = посланник Небес, посланник Света, жрец Истины, т. е. Пророк  (Пророк)*.

Но простые иероглифы для порождения двусоставного иероглифа могли соединяться не только друг с другом, но и со знаками (условными обозначениями), которые иероглифами не являются (на них не изображён реальный предмет)*.

В алфавитных письменностях, например, в русском языке, нет такого, чтобы знак синтаксиса, запятая, порождала новый смысл слова.

В лучшем случае, это касается всего предложения в целом, типа:

«Казнить, нельзя помиловать – Казнить нельзя, помиловать».

* Но нынешним людям сложно понять последний пример, потому что, чем выше самомнение общества и людей о себе, тем дальше они находятся от времён пророков. Сегодня экипаж машин последних марок с сиренами, везущий «святейшего...», в лучшем случае, может обрызгать грязью стоящего на обочине Пророка, нежели заметить его. Да, и как в нашем обществе может цениться постник (не мясоед), ведущий аскетический образ жизни, умеющий медитировать, одетый бедно, да ещё наставляющий людей на путь познания Истины. Думаете, его покажут всем как пример по телевизору? Думаете, если сейчас этот посланник Бога выйдет на площадь, то церковники бросят все свои «великие» дела, откажутся от своих богатств и пойдут за ним? Да, не смешите меня! Если они, как я вижу, и так - до этого знают, что есть путь Христа, но не идут по нему, то они не пойдут по нему и при виде, как они говорят, «вочеловечившегося Христа». Тем более что его приход они по своему желанию отложили с настоящего на далёкое-далёкое будущее, до наступления которого (конца света) обращаться за верой «нужно» именно к ним. В действительности же Бог постоянно посылает миру своих Пророков, потому как любит созданных им по образу и подобию своему людей, и не дело церковников всех мастей решать за Бога кого и когда ему посылать в этот мир. Нет у них такого права. Но они это презрели... Более того, мне кажется, что сегодняшние религиозные лидеры слишком много взяли на себя от имени Бога, и фактически учат только других тому, как идти по стопам Христа, но никак не идут по его стопам сами. Это и есть, на мой взгляд, высшее лицемерие, за которое они, безусловно, ответят перед Богом, притом не все вместе скопом, а каждый из них в отдельности. Также как ответят за сокрытие правды о религиозном геноциде древних культур и древнего знания – запрету и сожжению книг, преследованию и физическому уничтожению людей, отношению к людям как к холопам и крепостным (напомню, что одна из церквей являлась крупнейшим владельцем крепостных крестьян, так сказать, «любя» ближнего своего как самого себя). Поэтому говорю читателям – бойтесь волков в овечьих шкурах...

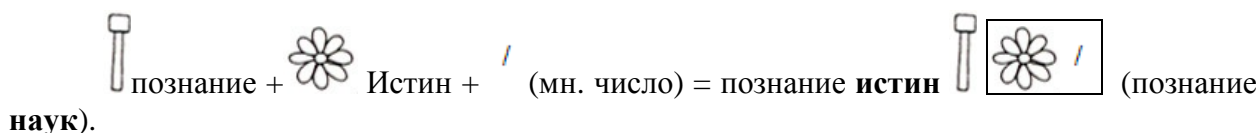
** Соотношение я показал вам на страницах 183-184, 194 настоящей работы.

В иероглифической письменности знак условное обозначение, например, косая черта как указатель множественного числа, помимо самого указания на множественное число *способен породить новый смысл*.

Вот пример соединения *простого иероглифа* не с другим иероглифом, а с другим знаком, являющимся *условным обозначением* (далее показываю всю законченную смысловую связку – предложение на языке алфавитной лингвистики):



В этом оконченном смысле, состоящем из 2-х смысловых оборотов:



Как видим, иероглиф, выраженный знаком «восьмичленный символ по типу цветка», из своего значения «истина» порождает при соединении со знаком множественное число – слово «истины», которое в семантическом (смысловом) контексте всего предложения воспринимается не иначе как слово «науки».

Очевидно, что один иероглиф при (1) соединении со знаком условным обозначением и (2) внутри единой смысловой последовательности текста (то есть не абстрактно, а конкретно) направил своё семантическое значение, в результате чего породил новый двусоставной иероглиф – «истины» в значении «науки».

Это означает, что в иероглифической письменности действует закон – **иероглиф извлекает из себя (своего объема смысла – своего семантически заданного объёма) и передаёт конкретную мысль автора только при взаимодействии на письме с другими иероглифами**.

Понять это правило современной науки в отрыве от всего другого знания об иероглифической письменности – просто не дано. И только многократно убедившись, что система иероглифической письменности в таком идеографическом, а никак не слоговом варианте, **действительно работает** – только тогда, скрепя сердце, извращённые умы современных учёных не поймут, а скорее всего лишь признают это, припёртые, что называется, «к стенке».

Касательно сектора A12 также следует отметить, что он с точки зрения содержания является концентрированным показателем **именно натурфилософской сути** текста Фестского диска, которую и отражает его, если можно так выразиться, главный, с точки зрения содержания, иероглиф – .

Этот иероглиф означает не какого-то зооморфного «бога» из мифов современной науки, и, соответственно, не каких-то жрецов и шаманов с бубнами в руках, бесконечно поклоняющихся многобожию, как их видит «трезвый» взгляд науки. Это совсем другая песня, которую наука ещё даже не начинала слушать.

Небольшое полезное отступление

В прошлом путь познания был один: он не делился отдельно на *путь религии* и *путь науки*, хоть в средневековой, хоть в современной интерпретации. Потому познание Истины было направлено не в небытие – не в абстрактный космос, а именно на человека, и рассматривалась Истина хоть в религии, хоть в науке – именно как одна Истина, также как и одна Вера, также как один и один этот Мир. То есть единство мира означало единство Истины и, соответственно, единство Веры.

📖 «Восприятие идеи о том, что Бог, Истина и Правда всегда одна при одновременном согласии, что существует несколько вер – есть шизофрения. Вера, также как и правда, одна» (Автор).

Хотя некоторые дикие народы до сих пор считают, что «у каждого своя правда», разлагая этим не только веру, но и свою совесть. Таким народам пора напомнить, что:

📖 «Плюрализм мнений не есть плюрализм истин, и Истина как оставалась, так и остаётся одна» (Автор).

Более того:

📖 «Истина не меняется от её признания или не признания кем-либо и остаётся истиной, даже если она написана на заборе неизвестно кем и неизвестно когда» (Автор).

Вот и я вам сейчас скажу то, что уже давно написано в книгах пророков, к сожалению, недоступных современной науке, не обладающей даже элементарным знанием об иероглифической письменности:

📖 «Истина — это причина и конечная цель всего знания о Вселенной, сформулированная одним предложением» (Автор).

📖 «Истина заключается в том, что природа человека воплощает в себе единство всех закономерностей Вселенной, раскрытие которой в человеке приводит к подлинному воплощению живого единства этой Вселенной — именно из этой истины проистекает всё и всё к ней возвращается» (Автор).

Поэтому всегда нужно помнить, что:

1. 📖 «Вера — это логика души, в то время как Наука — это логика слов, и обе эти логики имеют одинаково важное и первостепенное значение для разума человека» (Автор).

2. 📖 «Вера и Знание существовали до всяких наук и религий, будут существовать и после них» (Автор).

Однако в дальнейшем вектор познания Истины был искусственно **перенаправлен с человека на безликую толпу людей — «Я» было заменено «Мы»**. Это «Мы» до сих пор считает, что мир, конечно, не познается каждым из них в отдельности, но почему-то обязательно познаётся всеми ими скопом (современная наука), также как перед Богом, мол, человек предстаёт не при жизни, а лишь после смерти (религия). Причина одна — ни Истину, ни Бога при жизни эти люди **не видят в упор**, а весь созданный мир — не есть доказательство для их слабых умов. Я же говорю:

📖 «Каждый из нас своим рождением уже предстал перед Богом и держит перед ним экзамен длиной в человеческую жизнь» (Автор).

В результате перенаправления вектора познания с Человека в дальнейшем вторичные (пришедшие после) религии, слившись в экстазе с государственной властью, полностью извратили первоначальные основы Знания и в силу своего невежества всё больше и больше наполнились *выдуманными сверхъестественными моментами*, воспринимая с каждым днём само Знание, тем более научное, **как ересь**.

Именно тогда научное знание и научный путь познания стали уходить в подполье и отделяться от религии, которая стала приобретать всё более искажённый вариант. А в дальнейшем древняя наука, гонимая религиозными фанатиками «гуманно» сжигавшими на костре, и вовсе стала обособленным явлением культуры целых наций.

По прошествии ряда веков, дабы оправдать отнюдь не божественные дела своих отцов, эти самые религиозные деятели, скрывая и по сей день всю глубину своего *невежества*, стали преподносить знание древних *не как научное, не как науку, а исключительно как мифы и многобожие кучки магов*. Поскольку наука и в XVIII, и XIX веках зависела от религии (а в области хронологии зависит от неё до сих пор), то в силу **исторической инерции** и **традиционной пассивности науки** учёные, что называется, «повелись на поводу» – согласились почти со всеми, предложенными церковными мифами о древнем знании, особенно о знании египтян.

В результате этого почти всё знание древних о закономерностях природы до сих пор преподносится миру со стороны и церковников, и учёных **исключительно в виде мифов** со множеством не сил природы, не созвездий неба, не наименований законов, а выдуманных, особенно в средние века, мифических персонажей.

Подробнее это мы разберём с вами, читатель, в отдельной главе – «Истинное лицо Варваров и Цивилизации» в параграфе «Боги» до-греков или мифы науки».


Сейчас следует также отметить, что именно сектор A12 является **краеугольным камнем для современной науки**, которая за своими выдумками в упор не видит наук древних народов и привыкла представлять их исключительно как непрерывно молящихся поклонников бесчисленному количеству «богов».



Такой подход науки, считающий древних учёных всегда *суеверными жрецами*, как ни парадоксально, прекрасно уживается в сознании современных историков со знанием того, что именно эти, якобы суеверные жрецы, строили сооружения (пирамиды), которые **по уровню знаний не была способна построить наполовину светская Европа даже через тысячи лет**. Не говоря уже о том, что уровень медицины древних (особенно египтян) был также несопоставим с уровнем («темных») веков необразованной Европы.

Показателем такого подхода историков – восхищения и одновременно уничижения древних в приписываемом им религиозном невежестве, является хотя бы то, что на сегодняшний день как не было, так и **нет ни одного исследования о науках Древнего Египта**, упоминания о которых есть почти у всех древних авторов.

Зато у современных учёных есть тысячи, если не миллионы работ по мифам, которые мерещатся им чуть ли не в каждом символе и каждой запятой, как будто те же пирамиды строили не путём сложных математических и геометрических расчётов, а путём магования волшебной палочки чародея.

Вот и в данном секторе уверен, что найдутся **«добрые люди в мантиях и рясах»**, которые до этого полностью не разбираясь ни в иероглифах, ни в иероглифическом

(идеографическом) подходе, сразу же начнут доказывать, что иероглиф  означает не слово «Истина», а именно слово «Бог», притом в выдуманном ими же сверхъестественном

понимании. А соединение слова «познание» –  со словом «Истина»  будет интерпретирована ими, конечно же, как «познание Бога», т. е. «религия», которая в виде мифов и мерещится им в каждом изречении древних.

При этом **одни заявят, что эта религия – ересь, а люди в мантиях учёных наполняют её содержанием сказками и заявят, в конечном итоге, что всё это – миф**, и, как прежде на протяжении всей истории человечества, будут довольны своим наукообразным невежеством*.

* Некоторые же из них (судя по пламенности их речей с научных кафедр) будут получать от этого невежества удовольствие, граничащее с оргазмом.

Именно это буйное выдумывание и домысливание привело науку к тому, что в изображении простого дикого человека – варвара в виде получеловека-полуконя, они увидели реального кентавра. Потому что **так в науке сложилось – преподносить древних за идиотов, а их знание за мифы чистой воды.**

Но часто и с завидным постоянством перед глазами таких «просвещённых» учёных всплывает Правда, до конца не уничтоженная «святой» инквизицией, о том, что:

- «полагаясь на греческих и римских историков, напрасно думают ученые, что религия Египтян состояла только в грубом и смешном обожании известных животных и растений. Религия их была **основана на возвышеннейших метафизических началах, которые в глазах народа облекались в действия символические...**»¹;

- «они утверждали, что **началом всего является вещество, из него выделяются четыре стихии и в завершение являются всевозможные живые существа...** обличие бога им неведомо. Они считают, что **мир шарообразен, что он рождён и смертен; что звёзды состоят из огня...; что затмения луны бывают оттого, что луна попадает в тень земли...**»²;

- а «поистине божественное, священное и для нас столь необходимое **слово истины, символически** представляли [они — египтяне] покоящимся во святая святых своих храмов...»³;

- «Гермес... превосходит философов и учением, и древностью и которого египтяне **чтят как бога...**»⁴;

- «... он написал во множестве книги [где эти книги Гермеса, которые читал Лактанций? Кем они уничтожены?], относящиеся к познанию дел божественных, в которых утвердил **величие всемогущего и единого Бога, называя его теми же именами, что и мы, – Богом и Отцом...**»⁵.

«... Трисмегист, постигший, уж не знаю как, почти всю истину, **описал неоднократно силу и величие слова** [где только это описание, уничтоженное «святой» инквизицией поклонников «бога»]»⁶. «Что до меня, то я не сомневаюсь, что **Трисмегист, так или иначе, постиг истину**, ведь он высказал о боге-сыне многое, содержащееся в божественных таинствах»⁷.

И вот, когда начинает, как солнечный свет через мглу, проникать Правда, то современная наука делает вид «*интеллигентного*» *застенчивого воришки*, который ворует у человечества самое ценное – Правду. Делая такой вид, она затем просто молчит, не испытывая абсолютно никакого желания искать Истину и развенчивать, созданные ею же мифы, хотя никто не отменял одну из 3-х основных методологических функции науки – **поиск ошибок в знании существующем.**

Вы же, мой читатель, не должны быть такими **патологическими учёными**, ориентированными на Варварство, а не на Цивилизацию.

¹ Клот-Бей А. Б. Египет в прежнем и нынешнем своем состоянии. Сочинение. Часть первая. СПб, 1843 / http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Egipet/XIX/1820-1840/Klot_bey/vved.htm

² Диоген Лаэртский. О философии египтян (Кн. I. Вступление. 1–2, 10–11) / Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов: пер. М. Л. Гаспарова. М., 1986. С. 55 / http://www.modernlib.ru/books/laertskiy_diogen/zhizn_ucheniya_i_izrecheniya_znamenitih_filosofov/read/

³ Климент Александрийский. *Строматы*. Книга V. Глава 4 / Текст приводится по изданию: Строматы, творение учителя церкви Климента Александрийского (пер. Н. Корсунского). Ярославль, 1892 / <http://www.egyptology.ru/antiq/Clyment.pdf>

⁴ Лактанций. Божественные установления / http://biblia.org.ua/apokrif/hermes/germ_6.shtml.htm

⁵ Lactant. Inst. civ. I, 6 / <http://gelena-eva.livejournal.com/146656.html>

⁶ Lactant. Inst. div. IV, 9 / <http://gelena-eva.livejournal.com/146656.html>

⁷ Lactant. Inst. div. IV, 27 / <http://gelena-eva.livejournal.com/146656.html>

(4) Наличие в тексте Фестского диска тройного иероглифа.

Для данного текста (но не для иероглифической письменности вообще) это уникальный случай, когда сначала два простых (односоставных) иероглифа образуют сложное понятие, точнее смысловую категорию (двусоставной иероглиф), а затем уже этот двусоставной иероглиф при соединении с ещё одним простым (односоставным иероглифом) порождает новое значение. И делает это, естественно, в рамках **одной единой семантической направленности**.




Так простой иероглиф, выраженный в виде двух слитых волнистых линий (символа соития и одновременно объединения двух элементов (начал, единиц) вместе), имеет значение «союз, объединение, вместе».




При соединении на письме этого иероглифа с иероглифом женщина эти два иероглифа – «союз» и «женщина» образуют **одно сложное понятие «семья»**, как действительно союз (мужчины) с женщиной.





В тексте Фестского диска есть несколько мест (A3, A6, B20, B24, B30), где употребляется этот сложный иероглиф «семья», что не позволяет спутать его значение ни с каким другим и не с чем другим.


При этом в секторах A6, B24 речь идёт о значении данного термина только как «семья», а при его употреблении во множественном числе – «семьи» (сектор B24).



В секторах же B20, A3 наблюдаются уже *некоторые семантические подвижки* при использовании данной смысловой категории именно во множественном числе:

(B20)    эти два иероглифа – «союз» и «женщина» образуют **одно сложное понятие «семья»**, как действительно союз (мужчины) с женщиной.



[Мужчина]  заботится [о]   семьях [т. е. всех семействах – народе как совокупности семейств] [знак мн. числа].

(A1)      (A2)    (A3)    (A4)   

 мужчина  обязан  защищать  уметь  свои [знак мн. числа]:





 жилища [и]  потомство [– это его]  долг,  быть внимательными [к]  





семьям (семействам) [т. е. к народу как совокупности семейств] + [знак мн. числа],

  всегда заботиться [об их]  благополучии.

Конечно, можно сказать, что в этих секторах (A3 и B20) интерпретация этого двусоставного иероглифа не просто как «семей, семейств», а как «всей совокупности семейств», т. е. Народа, выглядит литературной натяжкой, призванной лишь усилить значение и скрасить текст.

Но вот в секторе В30, по всей видимости, речь идёт уже об осознанном употреблении автором или авторами Диска данного двусоставного иероглифа в значении **народа** как совокупности всех семейств:

(В29)    (В30) 

Особенно (всемерно) заботьтесь [о]  процветании  умения (ремесла)
 корабельного [как и мореходства и корабельного дела]  семьей [т. е. наших
семей (семейств) – нашего народа как совокупности семейств] + [знак мн. числа].






Ведь как иначе можно интерпретировать: «Всемерно заботьтесь о процветании мореходства и корабельного дела **семей**», где смысловая категория «семья» во множественном числе специально выделена в виде отдельного сектора?

Поэтому эта фраза с полным правом переводится как:

«Всемерно заботьтесь о процветании мореходства и корабельного дела [нашего] **народа**»,

– где двусоставной иероглиф, имеющий значение – «семья», во множественном числе, безусловно, означает «семейства» как «народ» – как совокупность всех семейств.

Таким образом, налицо процесс двойного преобразования: (1) односоставных иероглифов (**союз** и **женщина**) в двусоставной (**семья**), (2) а через прибавление к двусоставному иероглифу условного обозначения (косой черты как знака мн. числа) – в трехсоставной иероглиф (**народ**):

 **союз** +  **женщина** =   (**семья**) + [знак мн. числа] =  (семьи, семейства, **народ** как совокупность семейств).

Кстати, это есть яркий пример, как я называю, «**диалектического порождения смысла**», что воплощает один из законов иероглифической письменности, семь из которых я укажу в конце данного параграфа.

В данном случае также видно, что:

- каждый иероглиф несёт в себе вполне определённый смысл, но конкретную мысль автора, возникающую из этого общего объема смысла, он передаёт на письме только при своём взаимодействии с другими иероглифами, в том числе и **путём порождения смысла в результате такого взаимодействия**;


- предшествующие и последующие иероглифы всегда функционально уточняют конкретное семантическое и грамматическое значение иероглифа в рамках его постоянного общего объема смысла;

- грамматическое значение передаёт не иероглиф, а только иероглифы вместе – при своём взаимодействии друг с другом.

(5) Универсальность иероглифов  «человек в движении» и  «молот»:

Эти иероглифы текста Фестского диска являются особыми в силу **универсальности** и **объёмности своего значения** но, как и со всеми иероглифами при совершенно чётком семантическом диапазоне своих значений. То есть графический знак иероглифа отражает реальный объект мира, который ассоциативно связывается в сознании человека с совершенно конкретными функциями. Ассоциативный набор этих функций, также как и семантический объем, строго ограничен.

В результате, в связке с другими иероглифами он порождает конкретное значение из своего единого семантического объёма.

Действительно, **человека в движении**  есть символ движения, поведения и действий человека – того, что он делает. В семантическом (смысловом) плане это можно описать такими *базовыми* для ассоциативного набора понятиями, как – «*делать, уметь, заниматься*», а также связанными с ними – «*быть способным (в значении *делать*); передавать; готовить (о действиях); вести себя (о поведении, образе жизни)*».

Какое из этих взаимосвязанных и привязанных к рисунку значений выбрать?

Ответ на это даёт диалектический характер иероглифического письма (о котором я постоянно говорю), поэтому все эти значения привязаны к предшествующим и последующим иероглифам, конкретизируясь ими. Например:

Сектор B7, B8:

...  защищать  уметь ...




Сектор B15:

 смотрит [следит] за  пищи  деланием = **приготовлением**










Сектор B17:

 мужчина  хранит знание [и]  обеспечивает [по традиции]  его передачу
[из поколения в поколение] ...

Сектор A11:

 передаётся [же] здоровье  детям  женщиной
[т. е. как сказали бы сегодня – «с молоком матери»]

Секторы A14, A20:





 мужчина  обеспечивает  распространение  знания [и]  ремесла  своего
[среди]  дико  себя ведущих [т. е. среди неграмотных...] +  [знак мн. числа]

Другой такой же универсальный иероглиф  молот есть символ обработки и творения, умения (обладания знанием) и искусства (вспомните молот Гефеста).





Значение этого иероглифа также объёмно и также семантически строго направлено – «*творить (создавать); обрабатывать (учит); закалять (воспитывать и учить); быть опытным, опыт, навык (мастерство); умение (ремесло, промысел); уметь (обладать знанием); познавать, познание*».

В данном случае, исходя из диалектического характера письменности, также видно, что конкретное значение иероглифа в рамках его единого семантического объема привязано и производно от предшествующего и последующего иероглифов:





Сектор B3:

 Мужчину  выращиванию урожая (земледелию)  учат  с детских лет...




Сектор В22:

 обеспечивает  процветание  умения (навыка, мастерства)  перемещения
[т. е. перевозки (транспорта) и торговли]





Сектор В25:

[Именно]  женщина  опытна [в]  своём  доме (домашнем хозяйстве)









Сектор В28:

 муж [и]  жена  по Природе  сотворены (рождены) [именно]  женщиной

Сектор В29:

 Особенно (всемерно) заботьтесь [о]  процветании  умения (ремесла)
 корабельного [мореходства и корабельного дела]








Секторы А14–15, А20–21:

 мужчина  обеспечивает  распространение  знания [и]  ремесла  своего
[среди]  дико  себя ведущих [т. е. среди неграмотных, диких людей (народов)] +
[знак мн. числа]

Секторы А17–18:

 мужчина  должен  полностью (от начала до конца) обеспечивать
 согласно Природе (природным циклам)  выращивание урожая [и]  возведение
каналов для полива, [а также занимается]  рыбным  ремеслом (промыслом)

Секторы А26–27:

 мужчина  обязан  защищаться  уметь [и]  обладать знанием [о
существующих]  силах  Природы + [знак мн. числа]...

(6) Повторение в тексте Фестского диска фраз для усиления их значения.

Секторы А20–А22 в точности повторяют секторы А14–А16, поэтому для усиления смысла мной вставлена фраза «повторим, что...», тем более что автор/авторы диска действительно повторяют эти высказывания.

Получается, что даже в этом тексте «золотого века» чувствуются нотки предкризового характера, когда автору текста приходится настойчиво повторять некоторые правила и обязанности, усиленно научая юношей их обязательно выполнять.

Вряд ли такое повторение является случайным и тем более опечаткой. Думаю, что это сделано специально для того, чтобы акцентировать внимание на таких специфических социальных обязанностях тех, кому предназначался этот свод обязанностей.

A14 – A16: | [Каждый] мужчина обеспечивает распространение знания [и] ремесла своего | [среди] дико себя ведущих [т. е. неграмотных, диких людей (народов)] | Мужчина обязан следовать [этим] традициям |












A20 – A22: | [Повторим, что каждый] мужчина обеспечивает распространение знания [и] ремесла своего | [среди] дико себя ведущих [т. е. неграмотных, диких людей (народов)] | Мужчина обязан следовать [этим] традициям |

Или ещё пример, где повтор (акцентуацию внимания) я передаю через чередование понятий «должен» – «обязан» (усиление императивности), что полностью соответствует как принципам иероглифической письменности, так и семантическому объёму данного иероглифа:

A17: | [Каждый] мужчина **должен** полностью (от начала до конца) обеспечивать, согласно Природе (природным циклам), выращивание урожая [и] возведение каналов для полива |




A29: | [Каждый] мужчина **обязан** полностью (от начала до конца) обеспечивать согласно Природе (природным циклам) выращивание урожая [и] возведение каналов для полива |

(7) Наличие в тексте чёткого различия законов по их типу: естественные законы природы отличаются от законов (правил) гражданских, т. е. созданных людьми

(A24)   / (A25)  
 [A]  жёна [для этой одежды]  свои  ткани прясть  сильна (искусна) – [это]
  важное  правило [и]  обязанность [общественная].







После слова «обязанность» я поставил конкретизацию «общественная», поскольку в этом месте текста речь идёт именно об общественной обязанности, а не о естественной обязанности, вытекающей из самой Природы. О втором типе обязанностей говорится в секторе A8. Сравните эти секторы:

A9: [– это]  важное  правило [самой]  Природы [т. е. по природе]

A25: [– это]  важное  правило [и]  обязанность [т. е. по установлениям общества].

(8) Особенность изменения семантики иероглифа при его повторении в одном предложении.

Когда идёт последовательное изложение одной мысли – одного предложения, состоящего из нескольких секторов, то повторное употребление одного и того же иероглифа преобразует его семантическое значение, например, как здесь (секторы A1–A2):

 мужчина  **обязан**  защищать  уметь  свои¹ [знак мн. числа]:
  жилища² [и]  потомство [– это его]  долг.

Это ещё раз подтверждает *диалектический характер иероглифического письма*, я бы даже сказал, создаёт новый вид и доселе неизвестный науке мир *единой* и одновременно *подвижной* семантики языка.

(9) Очевидность употребления в тексте множественного числа.

Странно как это светлые умы науки не смогли разглядеть в косой черте, многократно повторяющейся в тексте (17 раз + 2 раза восстановлена), условный знак, обозначающий множественное число.

Я считаю, что абсолютно никаких трудностей не возникает не только с пониманием этого значения, но и с восстановлением этого знака в таких секторах, как:

(A7) 

(восстановлена¹ прорисовка косой черты с учётом содержания перевода)

 Обеспечивать  погребение  умерших +  [знак мн. числа]

(B8)     (B9)   (B10)   

(в секторе B8 восстановлена² прорисовка косой черты с учётом перевода)

 Пахать (возделывать) землю [как]  женщину [т. е. с заботой и вниманием],

 защищать  уметь  свои  [знак мн. числа]:  посаженный  [и]

выращенный урожай,  плодородные земли  перевозимое [то, что перевозим и чем

торгуем, т. е. людей, товары и иные грузы],  женщин,  дома [и]  детей 

по Природе (естественно).

Однако для того, чтобы понять значение косой черты, учёные должны были проанализировать все логические варианты использования иероглифов, начиная от идеограмм и заканчивая буквами и слогами. Но, увы, наука сделать это не решилась – она, как плавно текла, так плавно и течёт в той «слововой» Идеологии, которую когда-то сформулировал француз Шампольон (Жан-Франсуа). Хотя виноват не он, ведь после его смерти в 1832 году прошло вот уже 180 лет, и за это время вполне можно было разобраться «в 3-х соснах». Однако до сих пор нет ни одного перевода иероглифического текста с той степенью детализации, которую даю вам я. И, соответственно ни под одним древнеегипетским памятником письменности (а их сотни тысяч) нет ни одного перевода, где бы была переведена **каждая строка и каждый иероглиф**. Вот такая у нас «наука» египтология, а науки Иероглифической лингвистики у нас вообще нет, также как и понимания того, что все критские, древнеегипетские и хеттские иероглифы написаны абсолютно по одному и тому же принципу, лишь с разной графической идентификацией, свойственной именно данной культуре.

¹ Иероглиф, означающий «старик (умерший)» на Фестском диске снизу затёрт, а по смыслу прочтения получается, что текст не обращён к кому-то конкретно, поэтому я восстановил, скорее всего, затёртый косой штрих, означающий множественное число, и прочитал фразу как «обеспечивать погребение умерших».

² В этом секторе B8 пространство, следующее сразу под краем нижней части знака «мерный складень», затёрто. По смыслу прочтения в следующем секторе идёт перечисление «посаженный [и] выращенный урожай, плодородные земли...». Поэтому я позволил себе восстановить, скорее всего, затёртый косой штрих, означающий множественное число, тем более что в секторе A1, при такой же схеме предложения, косой штрих присутствует.

(10) Особенность содержания семантики отдельных иероглифов при их переводе.




1) В секторе А7 возникают некоторые сложности с передачей смысла и переводом в связи с тем, что погребение в древности и погребение в наше время не есть одно и то же по содержанию мероприятие.


В наше время фраза «погребение стариков» лишена смысла, и речь может идти только и исключительно только о «погребении умерших». В древности погребение означало не столько предание тела земле, как, прежде всего, предварительную ещё при жизни старого человека заботу о его захоронении (гробнице), его обустройстве, подготовке специальных заупокойных предметов и т. д.

Поэтому сектор А7 буквально звучит так:



(восстановлена прорисовка косой черты с учётом содержания перевода)

 Обеспечивать (т. е. осуществлять)  [заботу о] погребении  **стариков** +
/ [знак мн. числа].



Однако в семантике иероглифа, выраженного знаком «тюбан» , в связи с его употреблением, в том числе и в этом значении, я включил значение «умерший», поэтому перевожу как:

 Обеспечивать (т. е. осуществлять)  погребение  **умерших** + / [знак мн. числа].

Ещё раз подчёркиваю – в наше время погребение начинается в момент смерти человека. Авторы диска, как и многие древние народы, особенно египтяне, готовились к погребению *гораздо раньше*. И включало погребение не только предание мёртвого тела земле, но и подготовку захоронений (строительство склепов и гробниц), изготовление для них вещей. Не говоря уже о последующем периодическом осуществлении ритуалов на данном захоронении – *ритуалов почитания предков*.

2) Ещё большие сложности возникают с передачей смысла фразы сектора В16:



 Жену  по Природе (естественно)  любит [и]  **духовно**  **питает** [т. е. духовно обогащает].


Значение фразы «духовно питать жену» в наше время уже непереводимо.

Я знаю её смысл, но если его переведу (детализирую ещё больше), то меня обвинять в домысливании, так как в отличие от всех остальных иероглифов в данном случае я не смогу привести материальные следы этого перевода и показать его предметно-ассоциативную взаимосвязь. Поэтому я оставляю буквальный перевод таким, какой он есть; пусть детализацию значения фразы «духовно питать жену» домыслит наука, как крупнейший специалист в области домысливания.

Главное, чтобы науке не померещились между этими иероглифами кентавры или тирренские пираты, прискакавшие на помощь их интеллектуальному «могуществу» в области иероглифической письменности.

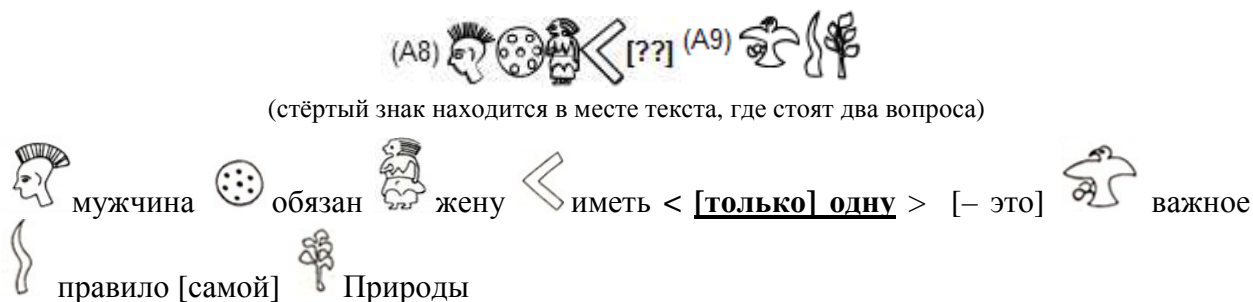
3) В секторе В9 также есть некоторые особенности семантики иероглифа, выраженного в виде знака «речная барка, расположенная носом вниз». Этот иероглиф в целом показывает архаичность понятия «торговля» и представление о ней, отождествляемых если не исключительно, то в большей мере с натуральным обменом одних товаров на другие:



Так что знак  употребляется авторами диска в значении «распространение, перемещение, перевозка», а «перевозка» включает всё то, что перевозим и чем торгуем. Притом значение «торговля» ещё архаично и смешано с перевозкой и распространением по миру чего-либо.

(11) Вопрос о неслучайном характере стёртости знака в секторе А8.

Уже когда весь перевод нами прочитан, нельзя не обратить внимания на явно бросающееся в глаза подозрение, что знак в секторе А8 **стёрт неслучайно**.






Почему это бросается в глаза?

Во-первых, потому что все остальные знаки-иероглифы в тексте целы, либо незначительно потёрты, но не до такой степени, чтобы не понять, что было на нём первоначально изображено.

Во-вторых, сам смысл данного предложения наталкивает на мысль, что при смене культурной традиции (и соответственно религии), а именно **единожёнство** на **многожёнство**, данный иероглиф был **принудительно стёрт для того, чтобы никак не напоминать об этой заповеди пророка**, на которого они ссылаются.



Тогда всё становится на свои места, и стёртость данного знака вполне имеет под собой правдоподобное логическое объяснение, которое укладывается как в смысл текста, так и в представления о том, что единожёнство было не по душе многим производным (пришедшим позже) традициям и религиям мира, в сравнении с первоначальными верованиями, основанными на предании Пророков.


Здесь не могу удержаться, чтобы не показать то, какой конкретно иероглиф, обозначающий слово «один / одну», в этом месте стёрт:






такой – (один), или такой – , или такой – (единство, единый).

Варианты первоначального начертания таковы:

 мужчина  обязан  жену  иметь  одну;

 мужчина  обязан  жену  иметь  единственную;


 мужчина  обязан  жену  иметь  единственную.

До такой степени знания иероглифической письменности и способности реставрировать древние тексты современная наука, увы, не созрела, поэтому эту тему продолжим лишь при переводе древнеегипетских текстов, а не только иероглифов Фестского диска. Но делать это обязательно будем, чтобы Наука окончательно поняла сущность той Египтологии, которую я постепенно вам открываю, и смогла её отличить от современного подobia «египтологии», которое зиждется на фантазиях Шампольона*.

Итак, я показал вам (I) главную особенность текста, (II) общие особенности текста и (III) частные особенности текста. Все эти особенности я привёл лишь для того, чтобы сделать один важный вывод: **иероглифическая письменность Фестского диска является сложной и развитой системой письменности, которая не имела, не имеет и никогда не будет иметь никакого отношения к слоговым (основанным на рассмотрении иероглифов как букв и слогов) переводам науки.**

Всех тех, кто утверждает обратное, я рассматриваю как фантазёров и настоятельно уже во второй раз рекомендую им посмотреть художественный фильм «Игры разума» (англ. A Beautiful Mind), где главный герой является полнейшим олицетворением современной науки в плане познания её иероглифической письменности.

И ещё, читатель, вы должны понимать, что применительно к вышепрозвучавшему противопоставлению Шампольон – Сурнин, на самом деле: **фамилии не значат ничего, а истина – всё!** Поэтому все эти условности по большому счёту не имеют абсолютно никакого значения. Поэтому помните:

 **«Природа каждую секунду читает всем нам свою книгу жизни, чтобы, открывая свои сердца, мы могли своим разумом соединять это знание воедино и познавать Природу (множество) и Бога (Единство);**

- Однако среди людей **условности и традиции** в большинстве случаев, к сожалению, заменяют собой ум и здравый смысл;
- Они есть одновременно лучший вариант сохранения в обществе стабильности и худший вариант развития каждого из членов общества;
- Поэтому применять их в отношении воспитания и познания следует всегда в ограниченном смысле — только в отношении внешних ритуалов и действий, но никак не для внутреннего духовного развития человека;
- Ибо традиции ещё никогда и никого сами по себе не привели к познанию Природы и Бога, а только лишь к разного рода войнам и взаимному непониманию людей» (Автор).

* Фантазиях, где незначительная доля истины затмила всю Истину, превратив Египтологию в пустышку.

4.1.2. Смысл иероглифического письма на примере одной классификации

«Для слепцов и утренний восход Солнца является большой новостью» (Автор).

По причине варварства и геноцида целых культур с соответствующим сжиганием книг и людей, до нас дошли, к сожалению, скудные и разрозненные описания иероглифических письменностей. Однако и в этих немногих остатках можно кое-что найти. Так, среди разбросанных по самым разным векам исторических описаний *Диогена Лаэртского, Гелиодора, Диодора Сицилийского, Макризи и других* можно найти объяснение Климента Александрийского¹ (орфография цитируемого текста сохранена):

Строматы, Книга V, Глава 4.

...Египтяне это поистинѣ божественное, священное и для насъ столь необходимое слово истины, символически представляли покоящимся во святая святыхъ своихъ храмовъ... Входить во святая святыхъ, поднимая для сего таинствѣнную завѣсу, было позволено только лицамъ, особо для того назначеннымъ, т. е. себя посвятившимъ Богу... Вотъ почему и на мистеріи допускался не всякій встрѣчный без разбору и дальнѣйшихъ околичностей, а только послѣ предварительныхъ очищенія, замоленія грѣховъ, и послѣ наставленій.

...Получающіе воспитаніе египетское начинаютъ ученіе системы **египетскихъ** буквъ [правильно — «египетскихъ знаков»²], такъ называемыхъ **эпистологографическихъ**.

За тѣмъ переходятъ къ изученію **буквъ іератическихъ**... [к изучению иератической грамоты или иерогамматическихъ знаков], кои въ ходу у жрецовъ, пишущихъ о вещахъ священныхъ.

Оканчиваютъ ученіе изученіемъ системы буквъ [правильно — «знаков»] **іероглифическихъ** [по другому переводу — «и только после этого они изучали **совершенное письмо** — иероглифику»³]. Эти послѣднія распадаются **на два класса**: одинъ, это классъ буквъ [правильно — «знаковъ»] элементарныхъ, и назначеніе ихъ выражаетъ собственный смыслъ словъ; этого разряда буквы [правильно — знаки] называются **киріологическими** [κυρίολογικη]. Другаго же разряда буквы [правильно — знаки] въ семъ іероглифическомъ письмѣ называются **символическими**. Способъ письма символическаго подраздѣляется на **три рода**: [1] по одному предметъ изображается въ собственномъ ихъ видѣ чрезъ подражаніе имъ; [2] по другому с изображеніями нужно связывать смыслъ уже переносный; [3] способъ третій всецѣло движется в сферѣ аллегорій, выражающихъ извѣстныя понятія загадочно.

Итакъ, если Египтянинъ желаетъ по **киріологическому способу** дать понятіе напримеръ о солнцѣ, то онъ рисуетъ кругъ; если же о лунѣ, то онъ чертитъ фигуру полумѣсяца. **По методу же писанія образному** называютъ предметы и даютъ понятія о нихъ аналогіями, то нѣсколько измѣняя образъ предметовъ, то подвергая его различнымъ родамъ превращенія... А вотъ примѣръ **третьяго рода письма**, который можетъ ввести въ пониманіе употребленія загадочныхъ намековъ. Египтяне изображаютъ нѣкоторыя изъ звѣздъ въ видѣ змѣиныхъ тѣлъ по причинѣ кривизны ихъ пути...

¹ Климент Александрийский. [Строматы](http://www.egyptology.ru/antiq/Clyment.pdf). Книга V. Глава 4 / Текст приводится по изданию: Строматы, твореніе учителя церкви Климента Александрійскаго: пер. Н. Корсунскаго. Ярославль, 1892 / <http://www.egyptology.ru/antiq/Clyment.pdf>

² Как в переводе текста Е. В. Афонасина / http://krotov.info/acts/03/1/kliment_aleksandr_24.htm

³ Там же.

Теперь детализирую эту классификацию Климента на примере Фестского диска.

Климент Александрийский: Получающие воспитание египетское начинают ученье системы египетских букв [правильно – «египетских знаков»¹], такъ называемыхъ **эпистологографическихъ**. За тѣмъ переходятъ къ изученію **буквъ** [правильно – «египетских знаков»] **іератическихъ**... [«к изучению иератической грамоты или иерогамматических знаков», кои въ ходу у жрецовъ, пишущихъ о вещахъ священныхъ.

Детализация перевода: Получающие воспитание египетское начинают изучение системы египетских знаков с, так называемых, **эпистологографических** [обычно писанных, т. е. алфавитных – ἐπιστολογραφικά² – «обычно написанное», «обычно написанная система знаков в виде букв», которая могла выступать и в виде письма «коптского», и в виде письма «древнегреческого»]. Затем переходят к изучению **иератической грамоты** [ієратика – иерогамматических знаков³, т. е. курсивного иероглифического письма, являющегося условно-иероглифической курсивной скорописью, наподобие современного японского языка, когда изображение иероглифами реальных предметов уже не видно – опознать в иероглифе первоначально изображаемый им предмет – невозможно, так как всё смазано и сильно стилизовано под курсив], кои употребляемы у жрецов, пишущих о вещах священных. Оканчиваютъ ученье изученіемъ системы буквъ [правильно – «знаков»] **иероглифическихъ** [по другому переводу – «и только после этого они изучали совершенное письмо – иероглифику»⁴].

Действительно, постепенно приоткрывая завесу мудрости для послушников:

сначала учили читать – **обычному**⁵ **алфавитному (народному) письму** (γράμματα ἐπιστολο-γραφικά⁶), как правило, коптскому⁷ (но им мог быть и древнегреческий, как на Розеттском камне);

затем учили не просто читать, а читать научные (жреческие) тексты стилизованным иероглифическим курсивом – **письму жрецов**⁸ или «**письму [всей, включая жрецов] знати**»⁹, «**царскому письму**»¹⁰ (γράμματα ιєρα-τικά);

и только потом приоткрывали, а для некоторых открывали полностью, завесу природы иероглифических текстов – **письма иероглифического**¹ (γράμματα ιєρο-γλυφικά').

¹ Как в переводе текста Е. В. Афонасина / http://krotov.info/acts/03/1/kliment_aleksandr_24.htm

² ἐπιστολή² – «письменное послание, письмо», точнее то, что изложено на письме в обычном виде алфавитными буквами / См.: Древнегреческо-русский словарь / сост. И. Х. Дворецкий. Т. 1. М., 1958. С. 637.

³ «Термин γράμματα ιєратικά встречается и у Гелиодора, но у него он совершенно определенно означает иероглифическое письмо, называемое им также «царским письмом» / Гелиодор, IV, 8.

⁴ Как переводит это предложение с древнегреческого языка Е. В. Афонасин / См. Указ. соч.

⁵ Об этом чётко говорит Порфирий: «первая из них изображает обычный язык [т. е. буквами, обычными литерами]» (см.: Текст приводится по изданию: Порфирий. Жизнь Пифагора // Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М., 1986. С. 417–418).

⁶ Или «**письму народа**» (grammata dhmotika), как говорит об этом виде письма Геродот (см.: Геродот, История. Книга вторая. Евтерпа: пер. и примечания Г. А. Стратановского. П. 36).

⁷ «Большая часть писателей почитала Коптов потомками древних Египтян» / § 4 Племена, обитающие в Египте // Египет в прежнем и нынешнем своем состоянии. Сочинение Клода-Бэя А. Б. Часть 1. СПб., 1843 // http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Egipet/XIX/1820-1840/Klot_bey/text2.htm

⁸ Священническому или «**священному**», как указано у Порфирия (см.: Порфирий. Жизнь Пифагора // Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М., 1986. С. 417–418).

⁹ Как об этом говорит историк позднего средневековья Макриси (см.: F. Wustenfeld, Makrizi's Geschichte der Kopten, Göttingen, 1845. S. 140; Коростовцев М.А., Введение в египетскую филологию / Ред. В. В. Струве, М. 1963. С. 60).

¹⁰ Как его называет финикиец Гелиодор – γράμματα βασιλικά (царское письмо) / См.: Гелиодор, IV, 8.

Понятно, что также как перевод иероглифов не имеет никакого отношения к выдумкам современной науки, также и демотическое (эпистографическое) письмо древних египтян не имеет никакого отношения к современным выдумкам о нём, как производной от иератического письма форме.

Народное (демотическое) письмо – это обычное алфавитное письмо, которое полностью зависело от диалекта местности и могло быть не только коптским, но и древнегреческим, так как не выступало в качестве единого для всего Древнего Египта вида письма. Например, известный вам «Розеттский камень»^{*} написан сверху вниз: (1) **иероглифическим письмом**, затем (2) **иератическим** (а не демотическим, как решили современные египтологи) и только потом (3) **обычным (алфавитным) народным (демотическим) письмом – эпистографическим**, которое в данном месте (вблизи Александрии) являлось по написанию литер **древнегреческим**. Но на большей части Древнего Египта в качестве эпистографического письма выступали коптские письма.

Однако сейчас я не буду трогать эту щепетильную для египтологов тему, ведь в ней они, как в том анекдоте: «каждый суслик считает себя агрономом». Тем более, что:

📖 «Если и стоит ударить по определённым злым (проповедующим полуправду и ложь) силам этого мира, то ударить следует обязательно из пушек, чтобы Истина засияла своим первородным светом, а не смешалась в очередной раз с морем исторических заблуждений» (Автор).

Поэтому сейчас я не буду рассказывать о древнеегипетских видах письменности с детальным приведением источников и доказательством того, как древнеегипетские учителя обучали послушников (это мы спокойно рассмотрим в отдельной главе V тома).

Давайте лучше перейдём к той части классификации Климента Александрийского, которая касается *непосредственно иероглифического письма*.

Климент Александрийский: Оканчиваютъ ученье изучениемъ системы буквъ [правильно – «знаков»²] **иероглифическихъ** [по другому переводу – «и только после этого они изучали **совершенное письмо** – иероглифику»³].

Детализация перевода: [Те, кто обучается мудрости египетской] оканчивают [своё] обучение изучением **системы знаков иероглифических** [**«совершенного письма»**].

Комментарий: Здесь речь идёт об абсолютно таком же по принципам построения иероглифическом письме, как и иероглифы Фестского диска. При этом другой переводчик (Афонасин Е. В.) правильно называет его при переводе «*совершенным письмом*».

¹ Или «*письма символического*» (ὑπόμνητα συμβολικά), как о нём говорит Порфирий (см.: Текст приводится по изданию: Порфирий. Жизнь Пифагора // Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М., 1986. С. 417–418).

^{*} Кстати, даже такая очевидность, что эпистографическое письмо было народным письмом, иератическое – письмом знати и жрецов, а иероглифическое – только жрецов, т. е. все они носили ярко выраженный сословный характер и зависели от образования, – так вот это никак не подтолкнуло исследователей к пониманию того, что тексты Розеттского камня не могли быть в принципе тождественны друг другу, так как были адресованы разным сословиям. Поэтому ни о какой трилингве на Розеттском камне не могло идти речи в принципе и по определению. Рассмотрение текстов Розеттского камня через призму аутентичности текстов – это полный внеисторический бред, что в скором времени наука и поймёт. Эти «египтологи» хотя бы задались вопросом – зачем писать один и тот же, по их мнению, текст и иероглифами и демотикой, если тот, кто умеет читать иероглифы, наверняка мог прочесть и демотический текст? Но даже это элементарное и лежащее на поверхности заключение в их головы не пришло, и они решили, что, от нечего делать, один и тот же текст написан и иероглифами, и демотическим письмом.

² Как в переводе текста Е. В. Афонасина / http://krotov.info/acts/03/1/kliment_aleksandr_24.htm

³ Как переводит это предложение с древнегреческого Е. В. Афонасин / http://krotov.info/acts/03/1/kliment_aleksandr_24.htm

Действительно, иероглифическое письмо является, в сравнении с обычным (алфавитным) письмом, **совершенным**: т. е. не выдуманными штрихами, а отражением реально существующих предметов этого мира, что, безусловно, стоит ближе к закономерностям Природы, нежели искусственный алфавитный язык. И именно из-за этого его свойства объективности (графической привязки иероглифов к реальным объектам) древние его выделяли, называя «ниспосланным Богом», «божественным», «священным», **т. е. если и зависящим, то не от усмотрения воли человека**. Таким образом, оно вполне оправданно ставилось ближе к Природе и её закономерностям*, чем вариативные и зависящие в написании исключительно от воли человека алфавитные виды письменности**.

Климент Александрийский: Эти послѣднія распадаются **на два класса: одинъ, это классъ** буквъ [правильно — «знаков»] элементарныхъ, и назначеніе ихъ выражаетъ собственный смыслъ словъ; этого разряда буквы [правильно — знаки] называются **киріологическими**.

Детализация перевода: Эти последние [иероглифические знаки] распадаются **на два класса: один, это класс** знаков элементарных [графически простых], и назначение их выражает собственный смысл [точнее **обозначение**] слов; этого разряда знаки называются **кириологическими** [κυριολογικη].

Слово κυριολογικη, к большому сожалению, несмотря на богатство, в том числе и греческого языка, современная наука так и не смогла, к её стыду и позору, перевести. Придётся это сделать за неё, используя самый элементарный древнегреческо-русский словарь. Слово κυριολογικη образовано от:

κύριος – «утверждённый, непреложный; определённый; употребляемый в основном или прямо, т. е. непереносном своём значении (ὀνομα Arst.); грам. прилагаемый к одному лишь предмету, т. е. собственный (δνομα Piut.)»¹

+
λογική – «логика, наука об умозаключении»; λογικός «относящийся к речи, проистекающий из разума, построенный на рассуждении, логический»; λογικός – «согласно правилам умозаключения, логически»²

= κυριολογικη, что значит буквально **собственно (κυριο-) логический (-λογικη), т. е. логически производный, проистекающий непосредственно из логики**.

А поскольку κύριος в числе своих наиболее распространённых значений содержит «имеющий власть, властвующий, господствующий; повелитель, владыка», то просто удивительно, как наука не смогла увидеть в κυριολογικη, как минимум, значение «подвластный логике».

Вместо этого, во всех словарях со ссылкой на один и тот же источник («Словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка», Чудинов А.Н., 1910) указывается:

«Кириологический (греч.) – естественное, несимволическое и неаллегорическое изображение».

А в самих своих исследованиях эти учёнейшие мужи, ссылаясь по исторической традиции не на доказательства, а исключительно друг на друга, добавляют: «... что такое «кириологические» знаки, – объяснено у Климента крайне туманно. Это неясное место

* Напомню, что все раскрытые древними мудрецами закономерности, варвары до сих пор считают «богами», слагая свои выдуманные мифы о них и без зазрения совести вкладывая эти мифы в уста древних.

** К алфавитным письменностям (в отличие от иероглифической) относятся практически все современные виды письма, а традиционно считающееся иероглифическим (китайское, японское и т. д.) письмо уже давно потеряло свой первичный иероглифический смысл (в иероглифах уже невозможно узнать предметы, которые они первоначально изображали) и превратилось в письмо условно-иероглифическое (иератику).



¹ Древнегреческо-русский словарь / сост. И. Х. Дворецкий, Т. I (А–Л). М., 1958. С. 999

² Там же. С. 1033.


(*Stromat V*) только в последствии было истолковано известным эллинистом Летроном в пользу **наличия среди иероглифов чисто алфавитных знаков** (Précis, с. 378 сл.)»¹.


Естественно, никакого отношения высказывания Климента Александрийского к алфавитным знакам – не имеют.

Кириологическими (κυριολογική), т. е. **собственно-логическими** или **непосредственно логически производными** знаками называются простые логические формы, отражающие (изображающие) объект, поэтому Климент Александрийский, как бы для скудоумных потомков, поясняет:

«Итакъ, если Египтянинъ желаетъ по **кириологическому** [**собственно логическому**] способу дать понятие напримеръ о Солнцѣ, то онъ рисуетъ кругъ [];
если же о Лунѣ, то онъ чертитъ фигуру полумѣсяца []».

Не понять это могут действительно только очень недалёкие, а также учёные – историки, постоянно разглагольствующие о Древней Греции, но для которых слово «логика» и «греческий язык», являются такими же чуждыми вопросами, как «вопрос о жизни на Марсе». Идём дальше. В тексте Фестского диска **кириологические (собственно-логические) знаки** представлены следующими начертаниями:

 – «нить с узлами» как символ последовательности, в том числе в отношении письменного изложения идущих друг за другом мыслей, имеет перевод «*знак начала изложения каждой из сторон диска как начала прочтения расположенных друг за другом иероглифов*»;

 – «вертикальная линия-разделитель» как наглядный способ разграничения чего-либо – значение «*разделитель секторов диска как знак синтаксиса, отделяющий обороты внутри общего последовательного смысла*».

Климент Александрийский: Другого же разряда буквы [правильно – знаки²] въ семъ іероглифическомъ письмѣ называются **символическими**. Способъ письма символическаго подраздѣляется на **три рода** [далее цифровая нумерация и подчёркивание сделаны мной]:

[1] по одному предметы изображаются въ собственномъ ихъ видѣ чрезъ подражаніе имъ;

[2] по другому с изображеніями нужно связывать смыслъ уже переносный;

[3] способъ третій всецѣло движется в сферѣ аллегорій, выражающихъ извѣстныя понятія загадочно.

Здесь следует обратить внимание читателя, что определяя 2 вида иероглифических знаков – кириологические и символические, Климент проводит их деление не по одному основанию, как это принято в современной Логике, поскольку и кириологические (как то Солнце в виде круга – пример самого Климента) и символические знаки, безусловно, являются символами. Недаром другие авторы, например Порфирий, объединяют оба эти вида знаков в одну группу «*письма символическаго*» (γράμματα συμβολικά)³.

¹ Гениальное открытие Шампольона // <http://www.egyptology.ru/lang/Frank.pdf>

² Как в переводе текста Е. В. Афонасина / http://krotov.info/acts/03/1/kliment_aleksandr_24.htm

³ Порфирий. Жизнь Пифагора // Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М., 1986. С. 417–418.

Но для себя Климент всё же явно вычленяет символы кириологические в отдельную группу, показывая их непосредственно логическую (т. е. кириологическую) форму как *минимальный символизм*, что, безусловно, ближе к системе древних египтян.

Детализация перевода: Другого же вида (разряда) знаки в этом иероглифическом письме называются **символическими**. Способ письма символического подразделяется на **три рода**: по одному предмету изображаются:

[1] **в собственном их виде через подражание им** [или по переводу Афонасина¹] – «непосредственно имитируют образец», т. е. речь идёт о копировании – чистом срисовывании объекта (а не только его формы, как у кириологических знаков), когда иероглиф буквально обозначает (называет по имени) изображаемый им предмет; например, в тексте Фестского диска таковыми **предметными иероглифами** – иероглифами, **называющими предмет**, являются:



(жена),



(барка),



(дом) и некоторые другие];

[2] по-другому с изображениями нужно **связывать смысл уже переносный** [tropikw, т. е. **не называть предмет**, изображённый данным иероглифом, а определять данный предмет в переносном смысле – **фигурально*** – показывать не имя предмета (не его название), а основной, лежащий на поверхности и первым приходящий в голову, **функциональный** смысл, связанный с данным предметом, исходя из его практического назначения; таковыми **функциональными иероглифами** в тексте Фестского диска являются:



(мошонка – *потомство*);



(коромысло – *носить*),



(плуг – *пахать землю*),



(корень – *сажать*),



(грудь женщины – *женщина*),



(ребенок – *детство*),



(сноп – *урожай*),



(кирка-лопата – *копать*),



(замес глины – *гончарное дело*),



(птица – *небо*),



(шкура – *шить одежду***),



(перо – *писать, умение писать*),



(молот – *обрабатывать, создавать вещь, творить*),



(сноп – *урожай*) и др.];

¹ Как в переводе Е. В. Афонасина (Пер. с древнегреческого и комментарии Е. В. Афонасина. Издательство Олега Абышко. Санкт-Петербург, 2003 (в 3-х томах) / http://krotov.info/acts/03/1/kliment_aleksandr_24.htm

* В вышеуказанном (раннем) переводе Афонасин так и перевёл эту часть предложения – «символическое письмо... **иногда является фигуральным**...» (Там же / http://krotov.info/acts/03/1/kliment_aleksandr_24.htm). В позднем переводе (2005 год) Афонасин уже переводит эту фразу так: «Символическое письмо иногда непосредственно имитирует образец (kurio logei tai kata mi mhsin), **иногда как бы троп (tropikw)**...» (Второе интернет-издание, исправленное и дополненное © Афонасин Е.В., 1999–2005 / <http://www.nsu.ru/classics/stromateis/strom5.htm>). В современном языке ТРОП (греч. Τρόπος, оборот) – стилистический термин, обозначающий перенесение смысла слов, употребление слова в переносном, иносказательном значении (<http://feb-web.ru/feb/slt/abc/lt2/lt2-9841.htm>), т. е. ТРОП – это **непрямое (переносное, фигуральное) значение слова или выражения, а в нашем случае, иероглифического знака**. Климент Александрийский, употребляя слово «троп» (tropikw), определяет его как «высказывание, в котором акценты смещены с основного смысла на второстепенный [т. е. стоящий за ним – переносный смысл] по соображениям композиционным или ради достижения определенных эффектов, украшающих речь» (см. Строматы, 129, 3 / <http://proroza.narod.ru/Stromateis-2.htm>).

** Естественно, в широком смысле, включая изготовление из кожи обуви.

[3] способ третий всецело движется в сфере аллегорий, выражающих известные понятия загадочно [«иногда же представляет собой загадку, выраженную иносказательно»¹, т. е. речь идёт не о буквальном (как при первом способе), не о переносном (как при втором способе), а уже о более сложном образном культурологическом (т. е. целостном системно-ассоциативном в рамках данной культуры) смысле; таковыми системными иероглифами в тексте Ф. диска являются:



перевёрнутое копыто животного как **культурологический (системно-ассоциативный в рамках данной культуры) символ отличия человека от животных** — символ дикости с соответствующим значением — «дикий (необразованный, неграмотный)»;



росток как **культурологический (системно-ассоциативный в рамках данной культуры) символ пробуждения живой природы**, символ естества и природы в целом со значением — «природа, по природе (естественно); согласно природе (в соответствии с природными циклами)»;



кость как **культурологический (системно-ассоциативный в рамках данной культуры) символ здоровья**, недаром известна даже в наше время фраза «кости целы» как констатация факта здоровья и невредимости костей со значением — «здоровье»;



шкура животного как **культурологический (системно-ассоциативный в рамках данной культуры) символ одежды и обеспеченности**, так как одежда всегда была показателем обеспеченности (вспомните, что «встречают именно по одежке») со значением — «обеспечивать (материально); одежда; одежду шить»;



перо птицы как **культурологический (системно-ассоциативный в рамках данной культуры) символ письма**, как символ умения писать, как символ письменности / знания — значение «писать, письмо (умение писать), письменность; знание»;




молот кузнеца как символ обработки и творения, умения (обладания знанием) и искусства, вспомните молот Гефеста и его **культурологический (системно-ассоциативный в рамках данной культуры) смысл**, поэтому значение — «творить (создавать); обрабатывать (учить); закалять (воспитывать и учить); быть опытным, опыт, навык (мастерство); умение (ремесло, промысел); уметь (обладать знанием); познавать, познание»;



круглый щит как **культурологический (системно-ассоциативный в рамках данной культуры) символ**, указывающий на гражданский долг, прежде всего по защите отечества с соответствующим **системно-ассоциативным в рамках данной культуры смыслом (значением)** — «обязанность (долг); обязан, должен».

¹ Как в переводе Е. В. Афонасина (Перевод с древнегреческого и комментарии Е.В.Афонасина. Издательство Олега Абышко. Санкт-Петербург, 2003. (в 3-х томах) / http://krotov.info/acts/03/1/kliment_aleksandr_24.htm


Характеризуя третий род символического способа иероглифического написания, который переводчики называют «энигматическим»¹ (т. е. загадочным, непонятным), Климент Александрийский дополняет его описание и приводит известный ему пример:

А вотъ примѣръ **третьяго рода письма**, который может ввести въ пониманіе употребленія загадочныхъ намековъ. Египтяне изображаютъ нѣкоторыя изъ звѣздъ въ видѣ змѣиныхъ тѣлъ [среди древнеегипетскихъ иероглифовъ есть десятки видовъ изображения змеи, но Климент имелъ ввиду вотъ такое – ] по причинѣ кривизны ихъ пути*.

Климент Александрийский этим примером показал степень сложности при переводе иероглифов третьего рода, который рассчитан на определённый ассоциативно-культурный уровень – принадлежность к данной культуре, в частности к данной системе образования и познания как такового. Хотя, на мой взгляд, в данном случае Климент привёл *слишком удалённый и мало кому понятный пример*, скорее всего исключительно по причине того, что именно этот пример, вызвавший удивление у самого Климента, запомнился ему от разговора с древнеегипетским учёным-жрецом, рассказавшим ему об иероглифах.


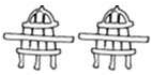
Особенно интересно следующее место в рассказе Климента, где он говорит об ассоциативном принципе работы иероглифов, а также о методе создания самих иероглифов.

Климент Александрийский: По методу же писанія образному [символическому] называютъ предметы и даютъ понятія о нихъ аналогіями [т. е. ассоциативно], **то нѣсколько измѣняя образъ предметовъ, то подвергая его различнымъ родамъ превращенія.**

Тот же иероглиф первого рода по классификации Климента –  (речная барка, изображённая в её естественном виде, горизонтально) имеет значение – «барка, судно, корабль; судовой корабельный». Однако в связи с тем, что судно является символом перемещения, а также в связи с использованием барки для перевозки (перемещения) людей и грузов (прежде всего торговых), этот символ через изменение направления знака («превращения» по словам Климента) приобретает ещё и значение «распространение (чего-либо); перемещение (путь); перевозка, торговля», становясь новым иероглифом.

Вот так один иероглиф – первого рода по Клименту, «нѣсколько измѣняя образъ предметовъ [изображённых на нём], породил» другой иероглиф – второго рода по классификации Климента.


Происходит это, как правильно подметил (точнее, скорее всего передал услышанное) Климент, – «нѣсколько измѣняя образъ предметовъ».

Тоже касается и иероглифа «дом, жилище» – , который подвергнувшись «различнымъ родамъ превращенія», как понимает это Климент, превратился, путём его дублирования, в двойной иероглиф  – «поселение (деревня, город)».


¹ «Приведем примеры третьего, **энигматического**, типа письма. Некоторые звезды из-за кривизны их пути они изображают в виде змеевидного знака, а Солнце уподобляют жуку-скарабею» / Как в переводе Е. В. Афонасина (Перевод с древнегреческого и комментарии Е.В.Афонасина. Издательство Олега Абышко. Санкт-Петербург, 2003. (в 3-х томах) / http://krotov.info/acts/03/1/kliment_aleksandr_24.htm

* В действительности, не эта причина является главной.

Происходит это потому, и соответственно Климент даже как внешний наблюдатель* акцентировал внимание на этом по тем основаниям, что иероглифическое письмо является **подвижной диалектической письменностью**, поэтому все приведённые типологии являются в целом *условными* и *общи́ми*.

Например, иероглиф, изображённый в виде шкуры животного , совмещает в себе и функциональный (ф) и системный (с) виды, если пользоваться методологией Климента – род второй и третий:

шкура → одежда → шить одежду (ф), иметь одежду → обеспечивать (с)

Также совмещает в себе функциональный и системный виды иероглиф, изображённый в виде пера птицы  :

писать → письмо, умение писать (ф) → письменность → знание (с)

Выделить в этом семантическом ряду границы предметного, функционального и системного иероглифа **можно лишь условно**, также как условно можно выделить цвета радуги, переходящие друг в друга без каких-либо интервалов и промежутков. Но эта условность вовсе не означает, что различать их, также как и цвета радуги, не нужно.

Полностью все слова Климента, касающиеся общей классификации древнеегипетской письменности, я поясню при непосредственном рассмотрении египетских иероглифов. Сейчас же для вас, мой читатель, важно понять следующее: даже со слов древнего внешнего наблюдателя Климента Александрийского, который не был посвящён в тайны Древнего Египта, а лишь слышал о них, *прекрасно можно составить общее представление об иероглифической письменности*. Для этого не нужно обладать знанием обо всей системе иероглифической письменности, которое даю вам я. Для этого нужно просто уметь читать. Да, да – уметь читать, ведь многие не умеют делать даже этого. Так в очень научной литературе очень именитые учёные, которые любят не анализировать источники, а ссылаться друг на друга как на авторитеты, при рассмотрении классификации Климента заявляют:

«комментируя размышления Климента Александрийского о египетской иероглифике, Ц. Тодоров [Тодоров 1998: 26] подчеркивает важность противопоставления типов обозначения – (кириологического) прямого, тропологического (переносного) и аллегорического (в виде загадок)»¹.

Как видим, эти авторы, выдумывая за Климента, отождествляют *кириологический способ* и *первый род символического способа* иероглифического письма, которые чётко различает сам автор. Делают это они для того, чтобы «система Климента» укладывалась в созданные ими иллюзии. Так они и живут из дня в день.

* Судя по высказываниям Климента, он не обладал знанием о переводе древнеегипетских текстов, а лишь слышал о нём, снабжая своим (традиционным для обычных людей) домысливанием. Вот его слова чисто внешнего наблюдателя: «Посему когда они хотятъ выразитьъ на примеръ похвалы своимъ царямъ, то примѣшиваютъ къ похваламъ симъ о бѣгахъ сказанія, а для письма употребляютъ анаглифы или барельефы, знаки выпуклые... Но они же и солнце пишутъ в видѣ жука, потому что это насекомое, смѣсивъ въ кругообразную кучу пометъ вола, при возвратномъ своемъ движеніи, катитъ его на себѣ. Они думаютъ, что жукъ шесть мѣсяцевъ проводитъ подъ землей, а остальное время живетъ на поверхности земли. Они прибавляютъ, будто образованный жукомъ сѣменоносный зародышъ впрыскивается имъ въ сфероидъ, и такимъ путемъ появляется на свѣтъ новый жукъ; жуковъ же женскаго пола будто бы нѣтъ» (Климент Александрийский. [Строматы](#). Книга V. Глава 4 / Текст приводится по изданию: Строматы, твореніе учителя церкви Климента Александрийскаго (пер. Н. Корсунскаго). Ярославль, 1892 // <http://www.egyptology.ru/antiq/Clyment.pdf>

¹ Карасик В. И., Лингвосомиотическое моделирование ценностей / Политическая лингвистика. Екатеринбург, 2012. Вып. 1(39). С. 43-50 // www.philology.ru/linguistics1/karasik-12.htm

Для просвещения таких учёных есть прекрасные софии, правда если они не поняли слова Климента, то надеется мне, что они поймут мои слова, можно, действительно, только на Бога:

«Просвещение есть высшее благо обучать людей **не только уметь слушать, но слышать; не только уметь думать, но мыслить; не только знать, но понимать и осознавать**» (Автор),

поэтому

«**Научитесь слышать, а не просто слушать, научитесь мыслить, а не просто думать, научитесь понимать и осознавать, а не просто знать, – тогда всё остальное сделает божественная природа, заложенная в каждом из вас**» (Автор),

ибо

«**Каждый человек создан по образу и подобию Божьему, раскрыть который есть его главное предназначение, для этого он должен не только уметь слушать, но слышать; не только уметь думать, но мыслить; не только знать, но понимать и осознавать**» (Автор).

Как видно, я трижды повторил одну и ту же фразу, и скажу более – у меня периодически возникает желание не только написать её несколько раз, а запечатлеть на лбу некоторых именитых учёных, думаю, что от этого была бы огромная польза для науки.

Идём дальше. Вот классификация * Климента в виде таблицы:

КЛАССИФИКАЦИЯ ЗНАКОВ, изучаемых египтянами, по Клименту Александрийскому						
Типы письма (тип знаков)		Способ письма (класс знаков)		Роды (виды) письма		Современная детализация
I.	Эпистолографическое					
II.	Иератическое					
III.	Иероглифическое	1.	Кириологический			
		2.	Символический	a	предметы изображаются <u>въ собственномъ ихъ видѣ</u> чрезъ подражаніе имъ	иероглиф буквально обозначает (<u>называет по имени</u>) изображаемый реальный предмет
				b	с изображеніями нужно связывать <u>смыслъ уже переносный</u>	называет не имя предмета, а определяет его <u>основной функциональный смысл</u>
				c	всецѣло <u>движется в сферѣ аллегорій</u> , выражающихъ извѣстныя понятія загадочно	речь идѣт о выражении иероглифом некоего <u>совокупного образа предмета, понятного в рамках системы познания мира данной культурой</u>

* Полная детализированная таблица будет дана мной при непосредственном рассмотрении древнеегипетских иероглифов.

В отношении иероглифической письменности по этой таблице чётко видны и способы, и виды (роды письма):

I. **Кириологический (собственно-логический) способ.**

II. **Символический (непосредственно-иероглифический).**

А также мы чётко видим **3 рода непосредственно-иероглифического (символического) письма**, где присутствуют:

- 1) иероглифы, напрямую называющие предмет (**предметные иероглифы**) – в них речь идёт о прямом иероглифическом наименовании предмета, когда иероглиф непосредственно называет изображаемый им предмет, поэтому они являются **предметными** или **предметно-ассоциативными иероглифами**;
- 2) иероглифы, раскрывающие не прямое, а переносное значение предмета (**функциональные иероглифы**) – в них речь идёт не о прямом наименовании изображаемого предмета, не о его имени (названии), а о функции данного предмета, поэтому они являются **функциональными** или **функционально-ассоциативными иероглифами**;
- 3) иероглифы, раскрывающие сложные системные ассоциации (**системные иероглифы**) – в них речь идёт о выражении совокупного (целостного) значения изображаемого предмета в рамках данной культуры, поэтому они и являются **системными** или **системно-ассоциативными иероглифами**.

Как видим, понять всё это легко и просто:

в первом случае речь идёт *о наименовании предмета* (иероглифы отвечают на вопрос «что это?»);

во втором случае – *о функции предмета* (иероглифы отвечают на вопрос «какова функция предмета или его предназначение?»);

в третьем случае – *о связи предмета с абстрактным понятием, которое олицетворяет данный предмет в рамках конкретной культуры, являясь его целостным (системным) образом, т. е. об общем культурологическом символическом значении предмета* (иероглифы отвечают на вопрос «совокупным символом чего данный предмет является?»).

Итак, на примере классификации иероглифической системы Климента Александрийского я попытался донести смысл письменности, которая была столетиями скрыта от людей из-за *варварства средневековых церковников и невежества современных учёных*. Хотя общее описание Климентом иероглифической системы было доступно всем, но все не видели и не понимали даже то малое, что сохранила от варваров история, поэтому для них перевод слов Климента сейчас выглядит каким-то чудом, но что поделать...

📖 «Для слепцов и утренний восход Солнца является большой новостью» (Автор).

Вопрос о причинах этого варварства и невежества научному сообществу ещё предстоит изучить, что называется *«с толком, с чувством и с расстановкой»*, если конечно они представляют именно науку, а не уличную египтологию для туристов, рассказывающую басни о жуках-скарабеях.

Мы же с вами, мой читатель, давайте теперь вкратце обобщим полученное знание об иероглифической письменности, сначала сформулировав понятие ключевого слова письменности – «Иероглиф», а затем сформулируем несколько её **законов**, постепенно создавая истинную Науку об иероглифах – **Иероглифическую лингвистику**.

* Именно предмет, а не знак, который изображает данный предмет, т. е. никогда нельзя путать предмет (объект реального мира), как символ чего-то (например, мошонка – символ потомства), и графический знак, который символически изображает реальный предмет (например, изображение мошонки является графическим символом мошонки, но понятно, что не самой мошонкой). В первом случае происходит связь объекта мира и смысла (семантическая связь, семантический символизм), во втором – связь объекта и его рисуночного отображения (графическая связь, графический символизм).

Иероглиф – это графический и ассоциативный образ предмета (реального объекта мира), за которым всегда стоит конкретный смысл.

Иероглиф – это единство внешнего – графического и внутреннего – ассоциативного образа предмета.

Глубина ассоциативного образа определяет семантический (смысловой) объём иероглифа и его тип: **прямой ассоциативный образ** (предметные иероглифы), **переносный ассоциативный образ** – *простой переносный* (функциональные иероглифы) и *сложный переносный* (системные иероглифы).

Простой ассоциативный переносный образ описывает, как правило, функцию предмета (потому – функциональные иероглифы), а *сложный ассоциативный переносный образ* выражает совокупное (системное) значение предмета в рамках данной культуры (потому – системные иероглифы).

Главное нужно понять, что: Иероглиф «передает не фонетическую структуру слова, а его ассоциативное значение, образ»¹. Это, применительно к нашей тематике, значит в том числе то, что все иероглифы Фестского диска, равно как и все **древние** – египетские, хеттские, китайские и т. д. иероглифы, **первоначально**, а для некоторых видов письменности – всегда, **являлись исключительно идеограммами**².

Поэтому, когда в энциклопедии «Википедия», равно как и в абсолютном большинстве научной литературы, при определении понятия «Иероглиф» его идеографическую основу ставят в конец определения, например вот так:

*«Иероглифы могут означать как отдельные звуки и слоги (элементы алфавитного и слогового письма), так и морфемы, целые слова и понятия (идеограммы)»*³, то это эквивалентно надеванию трусов через голову. Кому-то это может быть и удобно, мне – нет; поэтому не те «лингвистические мазохисты», кому это удобно, осуществили перевод Фестского диска.

Помимо формулирования понятия «Иероглиф», смысла рассказывать о его происхождении я особого не вижу, по крайней мере, сейчас. Почему? Потому что выражение ἱερογλυφικά «взято у Климента Александрийского» (II–III вв.). Да, да, именно того самого, чью классификацию знаков наука до сих пор так и не смогла понять, но зато смогла заявить, что ἱερογλυφικά состоит из слов ἱερός «священный» и γλύφω «вырезаю», «высекаю»⁴, и что **именно этот смысл** Климент вкладывал в термин ἱερογλυφικά. А для пущей пыли в глаза указывает, что «выражение это распространилось еще в древности: работы Херемона (I в. н. э.) и Гореполлона (V в. н. э.) о египетском письме [ни одна из них на языке оригинала до нас не дошла] имеют одинаковое заглавие «ἱερογλυφικά»⁵. Но, если бы они не поленились и (1) открыли любой элементарный словарь греческого языка, а затем (2) прочитали о древних и позднейших значениях слова ἱερός, (3) выявили его перевод, используемый в древних текстах, (4) выяснили, почему эту грамоту называли сначала ἱερογλυφικά ἱερά, а потом ἱερογλυφικά ἱερά, (5) сопоставили значения ἱερά и ἱερά, (6) дали бы всему этому полную детализацию и квалификацию, а в конце (7) сравнили сегодняшнее значение слова «священный» и смысл, который в него вкладывали древние, и не просто древние, а египтяне (на худой конец, александрийские греки), – **то пред глазами учёных предстала бы другая картина**. О ней мы поговорим в том, который будет посвящён непосредственно древнеегипетской письменности.

¹ Китайские иероглифы / <http://rbardalzo.narod.ru/4/ki/kit.html>

² Идеограмма – письменный знак, обозначающий (в отличие от букв) не звуки какого-либо языка, а целое слово или корень / Большая советская энциклопедия // <http://slovari.yandex.ru/~книги/БСЭ/Идеограмма/>

³ Иероглиф / Свободная энциклопедия «Википедия» / <http://ru.wikipedia.org/wiki/Иероглиф>

⁴ Коростовцев М. А., Введение в египетскую филологию / Ред. В. В. Струве, М. 1963., С. 27; Иероглиф / Свободная энциклопедия «Википедия» // <http://ru.wikipedia.org/wiki/Иероглиф>

⁵ Там же.

4.1.3. Знакомство с законами иероглифической письменности

«Странно наблюдать как современная наука, барахтаясь в плену своих заблуждений, так и не смогла понять, что на свете существовали диалектические письменности, способные учить людей думать уже на уровне каждого отдельного знака!?» (Автор).

Помимо вышеприведённой софии никаких других вводных давать не буду. Перейду сразу к их изложению, поскольку все законы иероглифической письменности напрямую вытекают из того смысла и особенностей письма, которые изложены в предыдущих пунктах повествования настоящей главы.

Законы иероглифической* письменности:

Первый закон

(«закон объектности»)

Иероглиф всегда отображает реальный, а не выдуманный объект: смысл каждого иероглифа выражается графическим знаком, поэтому каждый иероглиф всегда отображает только *реальный объект мира (человека, животное, вещь, их части и т. д.)*. Этот закон можно также назвать «закон привязки к реальному объекту».

Второй закон

(«закон ассоциативности»)

Значение иероглифа всегда производно от изображаемого им объекта действительности: значение каждого иероглифа определяется в сознании человека исключительно по изображаемому данным иероглифом объекту действительности и *полностью производно от наглядного вида, функции или совокупного культурологического образа данного объекта*.

Третий закон

(«закон смысла, а не буквы»)

Каждый в отдельности иероглиф порождает смысл: каждый иероглиф есть целая и цельная *смысловая категория*, которая выражается *одним или несколькими взаимосвязанными понятиями* в рамках *одного общего семантического значения*. Никакого отношения к буквам и/или слогам как системам письменности иероглифы не имеют, хотя часть иероглифов (в древнеегипетской письменности) и способно выражать на письме звуки.

Четвёртый закон

(«закон единства и непротиворечивости значения»)

Каждый иероглиф несёт в себе только одно семантическое значение: каждый иероглиф выражается одним или несколькими понятиями, но всегда имеет *только один семантический объём смысла (значения)*.

Пятый закон

(«закон сложения смысла из смыслов»)

Иероглифы соединяют не слова и тем более не грамматические предложения, а исключительно смыслы: иероглифы соединяют смыслы в последовательные мысли, среди которых выделяются смысловые обороты (части предложений) и состоящие из них законченные цепочки мыслей (целые предложения), из которых в свою очередь складываются целые тексты. Иероглиф несёт и передаёт собой только *содержание*, а не *грамматическую форму*, как это всегда происходит в алфавитных письменностях со словами. Этот закон можно также назвать «законом содержания, а не формы».

* Не путать с иератикой – условно-иероглифическим письмом.

Шестой закон («закон диалектического порождения смысла»)

Иероглиф извлекает из себя (своего семантического объема) и передаёт конкретную мысль автора только при взаимодействии на письме с другими иероглифами: каждый иероглиф несёт в себе вполне определённый смысл, но конкретную мысль автора, возникающую из его семантического объема, он передаёт на письме только при своём взаимодействии с другими иероглифами. Предшествующие и последующие иероглифы всегда функционально уточняют *конкретное семантическое и грамматическое значение* иероглифа в рамках его *постоянного объема смысла (единого семантического объёма)*. То есть грамматическое значение передаёт не иероглиф, а только иероглифы вместе – при своём взаимодействии друг с другом. Этот закон можно вполне назвать «законом диалектической письменности».

Седьмой закон («закон соотношения знака, символа и иероглифа»)

Каждый иероглиф несёт в себе символ и является графическим знаком, но не каждый графический знак и не каждый символ является иероглифом: все *знаки-иероглифы, знаки-символы и знаки-условные обозначения* являются графическими знаками. В мире существуют не только графические знаки. Все иероглифы являются символами и представляют собой графические знаки, но не все графические знаки есть символы, и не все символы представляют собой иероглифы. Помимо символов среди графических знаков присутствуют условные обозначения, а помимо иероглифов среди символов находятся те знаки-символы, которые иероглифами, как элементами письменности не являются. Каждый иероглиф на письме может быть выражен одним или несколькими графическими знаками (односоставные, двусоставные, двойные и т. д.).

Таковы 7 из 12 законов иероглифической письменности.

Если сейчас науке я дам перевод Фестского диска как самую простую базовую модель перевода древнеегипетских текстов, покажу им законы иероглифической письменности и преподнесу на блюде Словарь древнеегипетских иероглифов, то без всякого преувеличения **Наука получит ту точку опоры, с помощью которой она полностью перевернёт мир истории:**

- не будет уже наглой клеветы о многобожии древних египтян и лжи об избранности отдельных народов;
- все фантастические домыслы о хронологии мира рассеются как туман;
- наконец, всплывут в памяти народов забытые имена древних Пророков;
- мир увидит реальные корни первоначального христианства и сам сможет его сравнить с тем, во что его превратили сейчас;
- не будет уже того примитивного представления, граничащего со скудоумием, о науках древних египтян;
- современные физики удивятся глубине их^{*} познания, а также смогут воочию лицезреть яркость физической картины мира, доступной древним, и способной поучить многому всех нас и сегодня.

Именно поэтому мой основной труд, к которому перевод Фестского диска является лишь вступлением, называется «КНИГА ЕГИПТЯНИНА: основы фундаментальной египтологии или ключ к пониманию истории, философии и религий мира».

После его полного опубликования уже не будут существовать в том виде, в каком они существуют сейчас, представления об истории, о науке, о религиях: **мир очистится от Лжи и приобретёт Правду**, если конечно к ней этот мир стремится.


^{*} И предшествовавшего им народа, который называть я сейчас не хочу, дабы варвары не запятнали его имя, также как они это сделали с его духовным наследием.

4.2. Иероглиф как целая смысловая категория

*«Судьба всякой истины сначала быть осмеянной, а потом уже признанной»¹
(Альберт Швейцер).*

В предыдущем параграфе я указал, что главной особенностью любого древнего иероглифического текста и всего иероглифического письма как отдельного типа письменности является то, что каждый **иероглиф выступает в них самостоятельной смысловой категорией, передающей значение целого понятия в рамках одного семантического смысла (объёма).**

Повторяю, очень важно для понимания сущности иероглифического письма знать:

 *«Буквы, в отличие от иероглифов перевода не имеют, и только вместе – в виде отдельного слова образуют смысл!» (Автор).*

Иероглифы, наоборот: **даже когда он один, то всегда несёт в себе конкретный содержательный (семантический) смысл и имеет отдельный перевод.**

Древнекитайский*, равно как и древнеегипетский иероглиф, также как иероглиф Фестского диска или хеттский иероглиф, *никогда на уровне системы (как основы) письменности не обозначал ни букву, ни слог – только как минимум само слово.* Потому что иероглиф, изображая какой-то объект, всегда несёт в себе смысл, напрямую связанный с этим объектом в данной культуре и у людей как таковых, т. е. имеющих одинаковую общую физиологию и потребности. Конечно, у каждого народа имеются свои подходы к рисованию, к стилю и т. д., также как есть пищу можно руками, ложкой или сразу ртом, но сам процесс поглощения и переваривания пищи, также как и **принцип иероглифического письма – один.** Один, несмотря даже на то, что сам иероглифический способ написания **изменялся во времени**, а на примере китайской письменности изменяется и сейчас, притом не в лучшую для иероглифов сторону.

Поэтому для более глубокого понимания сущности иероглифов – **того, чем они первоначально были и во что превратились потом**, понимания того, как они между собой связаны на уровне сущности иероглифической письменности, полезно прочитать следующую справку² об известных науке иероглифах – **китайских**:

- общеизвестно, что китайцы пишут иероглифами;
- в современном Китае количество наиболее употребляемых иероглифов составляет примерно 3755, всего употребляемых – около 6763 согласно государственному стандарту «Основной набор иероглифов, закодированных для использования в ЭВМ» (1981 г.);
- направление китайского письма сейчас, как правило, слева направо (в древности писали справа налево и сверху вниз);
- нет пробелов между словами, отсутствуют окончания;
- в древности знаки препинания «отсутствовали как класс»;
- **первоначально иероглифы, как водится, имели вид картинок, по которым с большой долей вероятности можно было угадать содержание, поскольку они изображали реальные объекты (людей, животных, вещи и др.);**
- всего насчитывается (с учётом древних) более 80 тысяч иероглифов, но большая часть иероглифов в современном китайском не используется, они встречаются только в древних текстах и обозначают канувшие в Лету предметы и понятия;
- в процессе эволюции (стилизации) письменности китайские иероглифы принимали все более **условный вид (!).**



¹ Circulus vitae (Жизненный круг) / Сост. Г. Н. Пономаренко, В. А. Соколов. СПб.: ИИЦ «Балтика», 2004, С.119.


* Подчёркиваю, что я говорю именно об иероглифах, а не о знаках вообще, которые похожи на иероглифы.


² Китайская письменность, китайские иероглифы / <http://www.primavista.ru/rus/dictionary/abc/kitaysky>;


О глобальной стилизации иероглифов и превращении их в иератику (условно-иероглифические) знаки.


Это сейчас китайцы пишут стилизованными иероглифами, когда уже невозможно понять и идентифицировать первоначальное изображение. А раньше в древнем Китае иероглифы были максимально приближены к тому объекту (вещи, человеку, животному, части чего-либо и т. д.), который они изображали *абсолютно по такому же идеографическому принципу*, как и иероглифы Фестского диска.

Например, «рот изображался **полукругом, выпуклостью вниз, с поперечной линией сверху**; таково происхождение иероглифа  коу «рот»¹. Узнать в современном начертании этого иероглифа рот – просто невозможно. Нет уже ни полукруга, выпуклостью именно вниз, ни поперечной линии сверху. Если это  рот, то рот плачущего (судя по гримасе) робота. В литературе даже невозможно найти древнее начертание этого































знака. Или вот древний китайский иероглиф  «дань» (dàn) – «рассвет», «утро»², где видно солнце (круг с точкой) и горизонт (линия), а сейчас он превратился вот в такой

современный условно-иероглифический (иератический) знак – , и в нём уже также невозможно узнать не то что рассвет, даже понять, что это изображено «Солнце», а не какая-то «лестница на полу».

И если раньше вид Солнца в виде круга с точкой или чертой в центре –  ассоциировался (связывался) в сознании с Солнцем (анг. *sun*) – со значением «Солнце, свет», то кто сейчас сможет догадаться, что современное начертание этого китайского

иероглифа в виде непонятной лестницы-чудесницы –  есть «Солнце»?

Тоже произошло и со всеми остальными иероглифами. Вот ещё примеры³:

	oracle bone <i>jiaquwen</i>	greater seal <i>dazhuan</i>	lesser seal <i>xiaozhuan</i>	clerkly script <i>lishu</i>	standard script <i>kaishu</i>
mǎ (*mrā?) horse					
yú (*ŋha) fish					
shān (*srān) mountain					
rì (*nit) sun					
yuè (*ŋot) moon					
yǔ (*wha?) rain					

Как видим, и другие китайские иероглифы превратились в **неузнаваемый, а значит, уже лишь условно-иероглифический (т. е. иератический) вид**.



¹ Гурин М.В. Особенности китайской иероглифики / http://www.pglu.ru/lib/publications/University_Reading/2008/VI/uch_2008_VI_00009.pdf

² Удивительные китайские иероглифы: «рассвет» и «смотреть» / <http://www.epochtimes.ru/content/view/24161/4/>

³ Эволюция китайской письменности / <http://jazyki.clow.ru/page/0115.htm>

Упрощение в понимании иероглифов при одновременной их стилизации.

Стилизация привела к тому, что даже языковеды (а может и сами китайцы, я это не проверял) искренне считают, что, например, древний иероглиф, обозначающий слово

«стоять», изображает человека . Нет, это не просто изображение человека , ведь под его ногами явно присутствует линия как символ поверхности. Это изображение именно **человека, стоящего ногами на поверхности** – отсюда и значение «стоять».

Чтобы понять наглядно то, о чём идёт речь, когда говорят, что «китайские иероглифы приняли условный вид», превратились, по сути, в условно иероглифическую письменность, приведу иллюстрацию «эволюции» этого иероглифа «стоять»:




Как видим, изображение стоячего человека (знак слева) первоначально мог понять не только китаец, а любой зрячий человек. Теперь (знак справа) этот иероглиф может понять только тот, кто вызубрил китайскую письменность – в основном сам китаец.

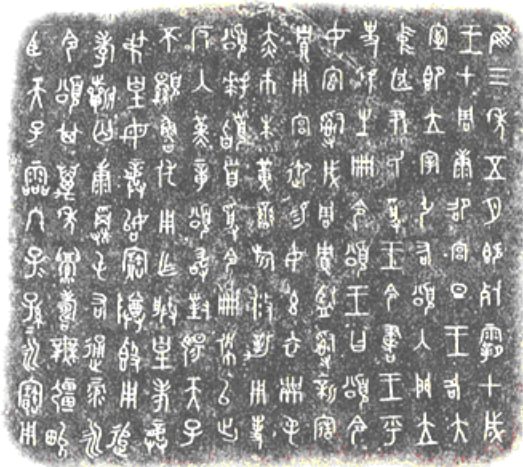
*Даже в этой приведённой «эволюции» чётко видно, что иероглиф из наглядного изображения реального объекта действительности превратился в **чисто условное начертание**, лишь отдалённое указывающее на его далёкое иероглифическое прошлое.*

Запомнить последнее *стилизованное* начертание китайского иероглифа «стоять» (знак справа) можно только выучив его, что называется, *наизусть*, т. е. это уже не иероглифическая письменность, а **условно-иероглифическая письменность**.

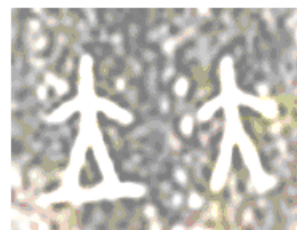
Однако языковеды пишут так:

«Иероглиф  ли [современное неузнаваемое, а потому условно-иероглифическое или иерограмматическое начертание] первоначально имел вид рисунка человека, стоящего, расставив ноги, к этому изображению добавлена горизонтальная черта внизу; однако этот рисунок представлял собой изображение не человека как такового, а **его позы**, и значил «стоять»¹.

В действительности первоначально был изображён и человек (отдельный иероглиф), и человек, стоящий на поверхности (другой иероглиф), который потому и имел значение «стоять». Ни о каких *позах*, даже при первоначальном начертании данного иероглифа, речи быть не могло. И изображались эти 2 (два) иероглифа – «человек» и «стоящий человек» даже одновременно, например, вот так (негатив фотографии «Древнейшие китайские письмена с крышки бронзового сосуда»²):



Увеличенные



¹ Китайское письмо / Свободная энциклопедия «Википедия» / <http://ru.wikipedia.org/wiki/CJK>

² Древнейшие китайские письмена с крышки бронзового сосуда / 1027–717 до н. э. по проповедуемой наукой хронологии Скалигера-Пентавиуса // <http://fotki.yandex.ru/users/resurs3sergiy/view/205729?page=7>

Естественно, что когда я вижу полное непонимание этих очевидных фактов теми, кто называет себя лингвистами, владеющих китайским языком, то у меня само собой напрашивается вопрос: *А знают ли они вообще механизм действия иероглифической письменности в отличие от алфавитной (буквенной и/или слоговой)?*


Ведь они до сих пор даже не удосужились составить каталога **китайских иероглифов-идеограмм** (хотя в отношении древних иероглифов это «масло масляное») и довольствуются существующей ныне **китайской иератикой (условно-иероглифическими знаками** как до неузнаваемости стилизованными изображениями реальных предметов, а порой и просто искажёнными начертания древних идеограмм)!?


Ведь два-три примера настоящих (где виден сам предмет) древних иероглифов – иероглифов в полном смысле этого слова, явно не спасают всю историю китайской письменности, не так ли? Тем более что в этой истории является установленным факт, что в XVIII–XIX веках старые китайские летописи, написанные полузабытыми **иероглифами**, стали переводить на новые иероглифы (**китайскую иератику**), но при переводе переводчики уже с трудом понимали смысл того, что читали!

Поэтому и существует многообразие трактовок одних и тех же текстов.

Изменение ассоциативного восприятия предметов в рамках культуры:

На эту стилизацию иероглифов: **превращение иероглифов в условно-иероглифические знаки – иератику, а иероглифической письменности – в иерограмматическую** следует наложить ещё и особенности самого ассоциативного восприятия каждой культуры. Только тогда картина с эволюцией иероглифов для одних и деградацией для других станет более-менее понятной.

Вот, например, древний сложный иероглиф  «цзя» (jiā) означает «дом», «семья»¹ (состоит из двух идеографических изображений), где изображена крыша и стены как символ дома, внутри которого изображена свинья – получится значение «свинья в доме». Понятно, что не только сегодняшнее стилизованное изображение этого иероглифа

, но его древнее начертание понять и связать со словом «семья» мог только китаец. Я бы даже назвал подобную группу иероглифов – ассоциативно-

культурологическими, типа иероглифа  «тюрбан» Фестского диска.

Потому что именно в его культуре, именно «в Древнем Китае свинью выделяли из остальных животных. В традиционном народном фольклоре северо-восточного Китая свинью воспевают как очень смелое животное, даже смелее медведя и тигра. Со свиньёй в Китае также ассоциируется процветание и богатство, так как в Древнем Китае есть свинину могли себе позволить только богатые люди [именно поэтому свинья в доме означала достаток в доме, а достаток связывался с понятием «счастье»]. Так как многодетность раньше в Китае считалась признаком счастливой семьи, то свинья, которая обычно рождает много поросят, стала также символом семейного счастья»².

Проблема иероглифических письменностей без иероглифов.

Так кто же сейчас, не зная китайского языка, сможет прочесть современные китайские иероглифы, которые уже давно потеряли свою **узнаваемость** как иероглифы (потеряли свою идеографическую сущность) и превратились лишь в знаки **условно-иероглифического** типа?

¹ Удивительные китайские иероглифы: «семья» / <http://www.liveinternet.ru/users/rinalay/blog/page1.html>

² Там же.

Да, они продолжают быть сложными в начертании и чисто графически сохраняют общий иероглифический стиль, но по семантическому распознаванию это уже не идеограммы, а условные закорючки и штрихи, в которых никак не виден никакой ассоциативный образ предмета.

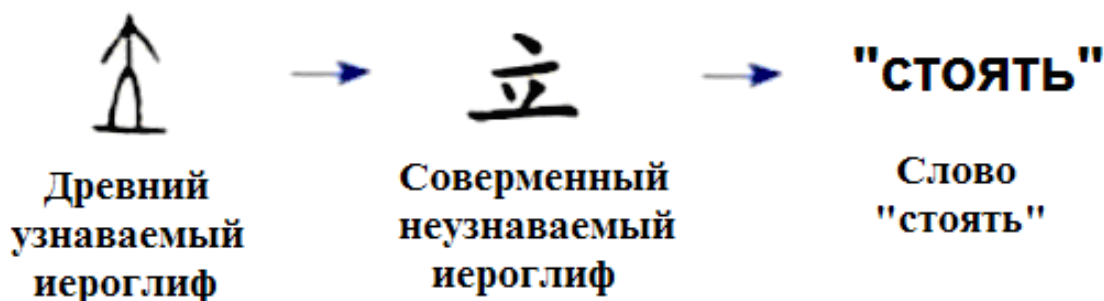
Сравните сами древнейшие китайские монеты с надписями¹ (рис. 1, 2) и современную китайскую надпись (рис. 3), тем более полукурсивом (рис. 4):



Вот она пропасть между прошлым и настоящим!

В итоге воспроизведение иероглифов стало *условным* и значение абсолютного большинства современных китайских иероглифов² по их начертанию понять невозможно.

Да, эти знаки чуть более сложные в графике, нежели буквы, но теперь **они также, как и буквы, не несут абсолютно никакого графического смысла** – они не отражают реальный объект мира, который был первоначально на них изображён, поэтому понять их значение без голого зазубривания уже невозможно:



От иероглифов (в центре) осталось (в сравнении с иероглифом слева) лишь то, что они выражают целое слово, а буква алфавитных письменностей выражает лишь его часть. Но это никак не спасает иероглифы от их превращения в иератику, а иероглифическое письмо (*γράμματα ιερογλυφικά*) в письмо иератическое (*γράμματα ιερατικά*).

А чтобы меня не обвинили в отрицании китайских иероглифов, я поясню, что китайские иероглифы **есть**, но механизм восприятия и понимания этих иероглифов в сравнении с китайской **древностью изменился кардинально** и не в лучшую для выражения иероглифической сущности сторону.

Исследуя вопрос кардинального изменения *сущности* иероглифов, наблюдаемый в последние 100 лет в Китае на одном из сайтов в Интернете, я наткнулся на абсолютно правильное определение того, без чего иероглифы, именно как иероглифы, существовать не могут.

¹ Монеты Китая: Рис. 1. Монета-мотыга, 2 цзиня, с опрокинутой надписью: 'город Аньи'. Рис. 2. Монета-мотыга, удел Лян, 5 цзиней (V–IV вв. до н. э.) / <http://vsemonetki.ru/books/item/f00/s00/z00000005/st002.shtml>

² И соответственно японских, так как их письменности взаимосвязаны: японская производна от китайской / Определение иероглифа, история возникновения иероглифов // http://forexaw.com/TERMs/Society/Culture/190_Иероглиф_hieroglyph

Это определение следующее:

«Иероглифы – это идеографические знаки, в начертании которых сохраняется некоторое, хотя бы символическое сходство с изображаемым предметом. Идеография оказалась довольно устойчивой системой письма и у некоторых народов существует до сих пор (китайское письмо)»¹.

То есть *без символического сходства с предметом иероглифы, именно как иероглифы в полном смысле слова, не существуют. Их можно называть в современном китайском языке по традиции как иероглифы, но иероглифами*, то есть знаками, значение которых носитель данной культуры может идентифицировать уже по их визуальному восприятию (т. е. узнать их), *они уже не являются*.

Это означает, что в полном смысле и без всяких натяжек иероглифической можно назвать лишь ту систему письма (γραφικατα ιερογλυφικα), в которой не уничтожена временем её иероглифическая первооснова – изначальный идеографический механизм психолингвистического восприятия – **прямая связь между изображением реального предмета и смыслом**. Только лишь далёкого внешнего напоминания иероглифов недостаточно для квалификации письменности как иероглифической. Это понимал уже Климент Александрийский, который к иероглифической письменности и не относил иератику как условно-иероглифическое письмо, которое настолько стилизовано, что невозможно узнать в знаках иероглифы (идеограммы) как изображения реальных предметов, тем более, когда речь идёт о позднейших стилизациях (демотическое письмо египтян или китайские курсивы). Если же, как обычно делает наука, растягивать значение понятия «иероглиф», то современные китайские иероглифы продолжают оставаться иероглифами, но являются новым этапом в их развитии. С точки зрения *релятивизма* дела можно представить и так, ведь:

📖 *«Историческая наука уже давно научилась натягивать презерватив не только на член, но и на голову слона» (Автор).*

С учётом *реальной и устойчивой динамики деградации знаков китайской письменности как иероглифов*, ещё сто лет – и они окончательно превратятся в чистые, как и в алфавитном письме, **условные обозначения**, лишь с более сложным начертанием. Но вряд ли сам характер начертания позволит научно обосновать и превратить эти условные обозначения в иероглифы.

Вот, можно сказать «энциклопедическая» (справка из «Свободной энциклопедии «Википедия») констатация факта **трагедии иероглифического метода**, изначальное обучавшего людей думать даже на уровне простого восприятия иероглифов (в данном случае китайских):

«С течением времени рисунки схематизировались и, в конце концов, приобрели современный вид, где от первоначальной изобразительности не осталось и следа. Ни один иероглиф не сохранился в той форме, в которой он имел непосредственно понятную пиктографическую выразительность. Значение всех рисуночных знаков, а, следовательно, и всех простейших лексически значимых элементов иероглифики, сейчас совершенно условно»².

Произошло это потому, что первоначальный вид и структура иероглифов **стилизовалась не под рисунки** – всё больше и больше соответствуя изображаемому ими объектам, а **стилизовалась под условные обозначения, в которых уже никак не узнать изображаемый предмет**.

Увы, эти последствия *стилизации иероглифов* характерны как для Древнего Египта в прошлом, так и для довольно свежей (начиная уже с XVIII века) истории Китая.

¹ Японское письмо / <http://stud.ibi.spb.ru/132/sobsvet/html/pismennost.html>

² Китайское письмо / Свободная энциклопедия «Википедия» / <http://ru.wikipedia.org/wiki/CJK>

Но удивительно, как древнеегипетская письменность, в отличие от китайской, долгое время смогла сохранять **параллельное существование и иероглифов, и иератики (условно-иероглифического письма)**, не говоря уже о том, что в Египте также параллельно существовало обычное алфавитное (эпистографическое) письмо в виде «коптской» и «древнегреческой» письменности.

В Китае же стилизованные иероглифы не смогли одновременно сосуществовать с их древним начертанием, которое сегодня уже почти полностью безвозвратно забыто.

Именно поэтому китайские исследователи к их общему стыду так и не смогли перевести, уж для кого-кого, а **для них простой и элементарный текст** Фестского диска.

Вот он – один из результатов смены иероглифической письменности в Китае на условно-иероглифическую (китайскую иератику, которая в будущем сменится ещё большей стилизацией – китайской демотикой). Это результат не только стилизации знаков, но и многократного переделывания древних летописей. Вот факты из обозримого историками прошлого Китая, которые в древности также повторялись не один раз:

«Маньчжурские правители, подражая китайским династиям, образовали особый комитет для составления истории предшествовавшей династии Мин... Маньчжурские власти ответили на деятельность оппозиционных философов, филологов и историков решительными мерами: на них были обрушены репрессии – казни, заключения в тюрьмы, ссылки. Эти репрессии применялись неоднократно в XVII–XVIII вв. <...> Неудобные правительству книги изымались, а виновные в их сокрытии подвергались строгим наказаниям...

*С 1772 г. был предпринят сбор всех печатных книг, когда-либо вышедших в Китае. Сбор продолжался **20 лет**. Таким путем была образована огромная для тех времен библиотека из 172 626 томов (10 223 названия)... Через **несколько лет 3457 названий были выпущены в новом издании**, а остальные 6766 названий были [лишь] описаны [интересно, куда они делись] в подробно аннотированном каталоге.*

*...Это мероприятие имело и свою оборотную сторону. По сути дела, это была грандиозная операция... по **фальсификации текстов**. В вышедших новых изданиях **были изъяты все нежелательные места; менялись даже названия книг**»¹.*

В этом отношении духовная культура Китая понесла **огромные потери**, ибо в настоящей момент она* не представляет все общие корни иероглифической письменности. Но эти потери просто не сопоставимы с **полномасштабным и планомерным геноцидом наследия Древнего Египта и Крита**.

Что же осталось от первоначального иероглифического механизма?

Для нас сейчас во всей этой «песне» об эволюции или, наоборот, деградации иероглифической письменности важно другое – пока что ещё сохраняющийся и в наше время далёкий **образ уже не предметов, а лишь самой иероглифической письменности**: в китайских иероглифах уже невозможно графически узнать предмет, но, как и раньше, большинство иероглифов обозначают именно целую смысловую категорию (**слово или несколько слов**). В справках о китайской письменности правильно сказано:

*«...китайское письмо менее чем какие-либо другие письменные системы связано собственно с самим языком. Поскольку оно **передает не фонетическую структуру слова, а его ассоциативное значение, образ**.*

¹ Китай под властью маньчжурской династии. Глава XIII. / Историография. Библиография // <http://historic.ru/books/item/f00/s00/z0000034/st013.shtml>

* Также как не представляет, что Фу Си – легендарный первый император Китая, положивший основы китайской письменности, является одним и тем же лицом, что и легендарный Сиф (прочтение имени Фу Си, равно как и наоборот), также положивший основы письменности. Равно как Хуан (Хуан-ди) – **один из пяти** китайских императоров (точнее пророков, ведь он основал даосизм), «насылавший» наводнения, есть одно и тоже имя Нуха (прочтение имени Хуан, равно как и наоборот) – **одного из пяти пророков**, также наславшего потоп. И это не просто аналогии, но о них мы поговорим в другой книге, может быть.

Таким образом китайское письмо явилось очень удобным средством для межнационального общения... китайское письмо безразлично к многочисленным сильно отличающимся диалектам китайского языка (один и тот же иероглиф может читаться по-разному, но смысл его не изменен)»¹.

Именно это останется, пожалуй, **единственным, что сближает древние китайские иероглифы** и почти уже сложившуюся **современную условно-иероглифическую систему китайской письменности**, такую же условно-иероглифическую, как и иератическое письмо (ϣϣⲙⲓⲥⲁⲧⲁ **иератикá**) древних египтян. Хотя ещё сохранены некоторые механизмы и законы иероглифической письменности. Также как и раньше сложный иероглиф, состоящий из двух или более простых иероглифов, базируется на одном и том же принципе словообразования.

Например, современный китайский иероглиф со значением «дедушка» (tsu fu²) складывается как минимум из двух смыслов (понятий), выраженных знаками:

祖父

Современный китайский иероглиф со значением «бабушка» (tsu mu³) также складывается из двух смыслов (понятий), выраженных также отдельными иероглифами.

祖母

Даже незнакомый с китайскими иероглифами человек может догадаться, что если эти двусоставные иероглифы обозначают слова «бабушка» и «дедушка», то правые их

части – **父** и **母**, безусловно, связаны с обозначением мужчины (или отца) и женщины (или матери).


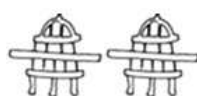
Как видим, каждый из этих иероглифов имеет своё отдельное понятийное значение, а вместе они образуют новый – двусоставной иероглиф и, соответственно, новое значение, также как иероглифы Фестского диска:

  – беременная ( плодоношение +  женщина).

Притом **диалектический – заставляющий думать (мысленно соединять образы) метод построения**, хотя и варьируется, но его сущность проявляется в каждом случае. Поэтому объединение иероглифов происходит и происходило не механически, а всегда сопровождаясь определенной **ассоциативной логикой** – тем, что естественно вытекало из визуального восприятия предметов, отображённых в виде иероглифического знака. К примеру, в справках о китайских иероглифах к классу идеограмм относятся те, что возникли в результате «объединения одинаковых знаков»; «такие идеограммы строятся в виде ребусной формулы $A + A = B$ (дерево + дерево = не «два дерева», а «лес»)»⁴:

木 (дерево) + **木** (дерево) = **林** (лес).

Вам эта ассоциативная логика применительно к иероглифам Фестского диска ничего не напоминает? Если, нет, то напомним:

 (дом, жилище) +  (дом, жилище) =  (город, селение)

Эта **ассоциативная логика** пронизывает всё ядро древнекитайской иероглифической письменности и в части касается современной китайской иероглифики.

¹ Китайские иероглифы / <http://rbardalzo.narod.ru/4/ki/kit.html>

² Китайские иероглифы и их значения / <http://hieroglyphs.ru/letter-d/2168-ieroglif-ded.html>

³ Китайские иероглифы и их значения / <http://hieroglyphs.ru/letter-b/2169-ieroglify-babushka.html>

⁴ Китайские иероглифы / <http://rbardalzo.narod.ru/4/ki/kit.html>

Некоторые примеры развития китайской и древнеегипетской иероглифической письменности в сравнении с письменностью Фестского диска.

В тексте Фестского диска нет ни одного сложного иероглифа, который бы образовывался в результате *графического слияния* нескольких простых иероглифов. А в китайском иероглифическом письме, также как и в древнеегипетском, таких иероглифов – просто море. Но это абсолютно не меняет сам способ иероглифического письма даже на миллиардную долю процента, лишь указывая на более и менее древние иероглифические письменности.

Поясню о чём идёт речь на примере современных китайских (менее древних) и древнеегипетских (понятно, что более древних) иероглифов.

Китайские иероглифы:

«... когда слово фэй 非 кроме значения «дурной, плохой, зло» приобрело значение «злословить», был создан новый знак (сложный иероглиф) 誹 путем прибавления идеограммы (отдельного изображения с отдельным смыслом) 言 янь «слово»¹.

В результате графического слияния этих двух иероглифов получилось:

非 + 言 = 誹 т. е. получается иероглиф, слитый из двух в один.

Или вот, например, другой иероглиф, о котором, не знаю, догадываются ли специалисты:

«дуга выпуклостью вверх и точки под ней служили изображением неба и капель 𩇛; такова первоначальная форма иероглифа 雨 юй «дождь»².

А если правильно – таков один из простых иероглифов 𩇛 (капли), к которому прибавили ещё один простой иероглиф 下 (низ), и получили два иероглифа, но один смысл, а потому графически слили их на письме воедино и получили один интегрированный иероглиф – 雨 (капли, падающие вниз, капающие капли, т. е. «дождь»).

𩇛 + 下 = 𩇛下 = 雨

Это означает, что на самом деле иероглиф 雨 юй «дождь» является сложным иероглифом, потому что состоит из двух простых идеографических изображений:

𩇛 – «капающие капли» и иероглифа 下 «низ, вниз».

При соединении этих двух простых идеограмм (притом не механически, как в тексте Фестского диска 𩇛下, а путём графического слияния) в один знак – вот так 雨, получается иероглиф юй «дождь».

Соответственно эволюция данного иероглифа не такая³:

yǔ (*wha?)
rain

𩇛 𩇛 𩇛 𩇛

а представляет собой вид вот такой:

yǔ (*wha?)
rain

𩇛, 𩇛 + 下 = 雨 雨










¹ Китайское письмо / <http://ru.wikipedia.org/wiki/CJK>

² Китайское письмо / Свободная энциклопедия «Википедия» / <http://ru.wikipedia.org/wiki/CJK>

³ Развитие китайской письменности / <http://www.kitaionline.ru/interesting-about-china/168-razvitie-kitajskoj-pismennosti-istoki-zarozhdeniya.html>; Эволюция китайской письменности / <http://jazyki.clow.ru/page/0115.htm>;

Иероглифы Фестского диска.

Среди иероглифов Фестского диска нет ни одного *интегрированного знака* (*графически слитого из нескольких иероглифов*), все иероглифы в этом отношении *простые*, каждый из которых представляет собой – *одну идеограмму (смысл, понятие)*. Сложные смыслы создаются в тексте Диска не за счёт *графического слияния* двух и более символов в один знак на уровне единого изображения, а за счёт *простого механического объединения (эклектического сложения) значений двух отдельных иероглифов*, семантическое слияние которых в тексте никак графически не выделено:

 союз +  женщина = союз с женщиной  (семья);
 плодоносящая +  женщина = плодоносящая женщина  (беременная);
 дико +  себя ведущий = дико себя ведущий  (дикий, неграмотный, необразованный, некультурный, т. е. варвар).

Древнеегипетские иероглифы:

Помимо китайского письма мы во множестве находим примеры графического слияния знаков в один интегрированный иероглиф и среди древнеегипетских иероглифов*. Вот пример одной линейки из них, кстати, также, как и перевод Фестского диска, неизвестной современной науке:

								
нож, резать, острый	резать на части	стругать	остро заточен- ный серп	острое (опасное) движение (шаг)	острый пронзи- тельный звук	***	***	***

*** Значения данных иероглифов давать мне вам преждевременно, т.к. требуют детальных разъяснений.

Я прекрасно понимаю, что приведённая выше линейка древнеегипетских иероглифов для современной науки как компьютер для аборигена – мягко говоря, незнакома. Да, и как она вообще может быть для неё знакома, если не то, что в России – *во всём мире на сегодняшний день не существует ни одной полной графической классификации древнеегипетских иероглифов***.

Зато представления о китайских иероглифах для науки отнюдь не новы, также как не новы для самих китайцев. Поэтому удивительно то, почему, прежде всего *китайские специалисты, так и не смогли перевести текст Фестского диска*. При этом речь идёт не о правильности *деталей перевода* (допускаю, что многие идеограммы Фестского диска китайцы не смогли бы идентифицировать), а о его сути и направленности, *о механизме самого перевода иероглифической письменности*. Объяснить для себя я могу это лишь тем, что тема Фестского диска для китайцев, среди их гораздо более важных насущных проблем, является, по всей видимости, *не интересной*.

* Хотя первый том только вступление к книге, и я немного забегаю вперёд, но иногда и это полезно, чтобы посеять в вашем сознании семена информации и заставить ваш мозг, независимо от вашей веры, думать и анализировать наперёд. Кстати, в современной египтологии не существует ни одного исследования, в котором бы классификация иероглифов была бы составлена в группы на основе их визуальной (графической) идентификации.

** Попытки создать хоть какую-то классификацию (но не графическую, а тематическую) были (пример, <http://www.ccer.nl/>), но со смертью их энтузиастов они ничем не получили развития, не были восприняты наукой, не были доведены до конца.

Какие же следуют выводы из понимания иероглифов как целых и цельных смысловых категорий?

Справку о китайских иероглифах и некоторые рассуждения о них я привёл не только для того, чтобы читатель смог понять и воочию убедиться в реальности существования иероглифического метода перевода. Я сделал это для того, чтобы показать – **метод перевода иероглифов Фестского диска абсолютно не нов для современной Науки планеты Земля**, ведь она прекрасно знакома с древними китайскими иероглифами.

Просто она под гипнозом своих *мнимых достижений* в области перевода древнеегипетских иероглифов **забыла о действительной сущности иероглифов**, также как и об отличии древних китайских иероглифов от современного условно-иероглифического письма. **Это ставит под сомнение научность подхода** такой науки к иероглифам вообще и иероглифам Фестского диска в частности.

Обращаю внимание, что приводя примеры из китайских иероглифов, я не ставил цели показать иероглифическую близость Фестского диска и китайских иероглифов. Нет. Я перевёл текст Диска на основе познания механизма действия иероглифов древнеегипетских, а не древнекитайских. Привожу же сейчас примеры из китайских иероглифов для вас только потому, что *на момент перевода Диска они вам известны, в отличие от древнеегипетских*. Ещё раз напомним, что наука ошибочно «читает» древнеегипетские тексты также, как и Фестский диск, через свои *утопические слоги лишь с незначительным добавлением «кастрированных» идеограмм (детерминатив)* – *то есть не имеет об иероглифах абсолютно никакого представления*.

Сейчас, до полного перевода всех древнеегипетских текстов, моя цель – наглядно показать и доказать, что **идеографический метод не выдумка, что иероглифы как смыслы, как целые понятия (в том числе сложные) существовали и существуют как минимум столетиями и как минимум в китайском иероглифическом письме**. Поэтому я и рассказываю вам, мой читатель, о сущности иероглифической письменности, чтобы вы, в конце концов, осознали всю глубину болезни современной науки, которая многократно заявляла, что древнеегипетские, также как фестские, иероглифы это не целые понятия или выражения, поэтому идеографический подход к их переводу, мол, **«давно и безнадежно устарел»¹**.

В действительности, как мы видим, безнадежно устарели мозги этих учёных, а не идеографический (иероглифический) метод. А все их «убедительные доказательства» не стоят и выеденного яйца, что уже доказывает перевод Фестского диска и ещё докажут сотни тысяч переводов древнеегипетских текстов, начиная с их любимого текста Розеттского камня. Поэтому уверен, что идеографический подход переживёт и их, и их «науку», а то, что он был первоначально осмеян, так этому не стоит удивляться, ведь:

📖 *«Судьба всякой истины сначала быть осмеянной, а потом уже признанной» (Альберт Швейцер),*

- так как сама наука (учёные её представляющие) знакома с декларируемой ею методологией лишь понаслышке.

Более всего непростительно не то, почему китайцы не смогли прочесть Фестский диск, равно как и древнеегипетские тексты, зная иероглифический метод перевода. Непростительно, что учёные, ради, наверное «всесторонности» и «объективности» своих исследований, **полностью игнорируют иероглифический (идеографический – рассмотрение иероглифов как целых понятий) метод перевода**, являясь, по сути, слепыми котятками, которые пытаются найти у мамы сосок для утоления голода...

Только вот процесс этого поиска что-то слишком затянулся.

¹ Молчанов А. А. Посланцы погибших цивилизаций: Письмена древней Эгеиды. М.: Наука, 1992. С. 99; то же Копарев Е. Древние диалекты русского языка: Предварительные результаты дешифровки. С. 10–11 / <http://ustierechi.ucoz.ru/load/4-1-0-86>; то же Аноприенко А. Я. Нить Ариадны: декодирование модельной системы Фестского диска / <http://www.masters.donntu.edu.ua/2006/fvti/samoylova/library/art05.htm>;

4.3. Иероглифический способ передачи мысли и его отличие от алфавитного

*«Разница между иероглифом и буквой
такая же, как между немым и тем, кто умеет говорить» (Автор).*

В связи с тем, что современная наука без каких-либо оснований выкинула на свалку идеографический метод распознавания иероглифов, то я повторяю эти слова об отличие иероглифа и буквы (слога) уже *в третий раз*.

Как малым детям всё повторяют по несколько раз, так и я буду повторять науке эту *элементарную истину*. Ведь отличие иероглифического письма в том, что в нём уже **каждая единица – каждый иероглиф несёт смысл**, а в алфавитном письме **буква смысл не передаёт**, для этого нужна **целая комбинация букв и/или слогов – целое слово**.

В алфавитном (буквенном или слоговом) письме, чтобы передать минимальный смысл, нужно написать *слово (состоящее из несколько элементов письменности)*, а в письме иероглифическом нужно начертать *иероглиф (один элемент письменности)*. И эти элементы письменности в виде иероглифов уже сразу – каждый в отдельности несут смысл (образ), а у *букв и слогов, увы, семантического смысла никакого нет*. Потом, когда они соединяются с другими такими же элементами (буквами и слогами) и порождают слова, только тогда и они и создадут смысл.

Соответственно *психолингвистические последствия усвоения алфавитной и иероглифической письменностей – неодинаковы*. Да, люди одни, а последствия разные.

Для чего я вам, мой читатель, об этом говорю?

Причина проста – существенная *отсталость современной психологии в познании человека* и её полная импотенция во влиянии на воспитательные и социальные процессы человечества*. То есть об этом можно было бы не говорить, если бы наука об этом знала и, главное, придавала этому хоть какое-то значение. Поэтому придётся сказать о следующих моментах психолингвистического механизма.

1. При освоении человеком языков, особенно первого в жизни языка, происходит **«программирование» мозга** (ему даётся многократно повторяющийся навык) на тип лингвистического восприятия информации (тип лингвистического реагирования). Это программирование определяет ряд существенных характеристик при дальнейшем восприятии и переработке информации мозгом человека, особенно во сне. **Это аксиома**. Мозг человека, который первоначально усвоил только язык жестов (язык глухонемых) воспринимает и перерабатывает информацию не так, как человек, который первоначально усвоил любой алфавитный вид письменности (любой алфавитный язык – русский, английский и т. д.). Во сне таких людей основными стимулирующими к поведенческим реакциям источниками информации выступают: у первых – движения и жесты, у вторых – потоки речевой информации. При этом я сейчас говорю об основной *сущностной линии*, а не о тысячах нюансов, которые современная наука хоть периодически и пережевывает, но не видит, к сожалению, за ними главного.

2. Когда же человек в качестве **первого языка передачи знаков** усваивает иероглифическую письменность, то основной лингвистической матрицей ассоциативных образов у него выступает ни жест (как у глухонемых), ни буквы и слоги (как у представителей алфавитной письменности), а именно **изображение реального объекта мира в виде иероглифа**. То есть, когда мозг видит искусственную (выдуманную людьми) комбинацию штрихов в виде буквы, то он никак не ассоциирует эту букву с каким-либо реальным объектом мира. А вот когда мозг видит иероглифический знак, изображающий реальный предмет, то вне зависимости от желания или нежелания человека у него в мозге автоматически возникает ассоциация с этим предметом, «глубина» которой напрямую зависит от уровня культурного развития этого человека.

* Об этом мы подробно поговорим в части, касающейся Древнеегипетской психологической методики познания.

3. Схема иероглифического программирования мозга в плане психолингвистики проста:

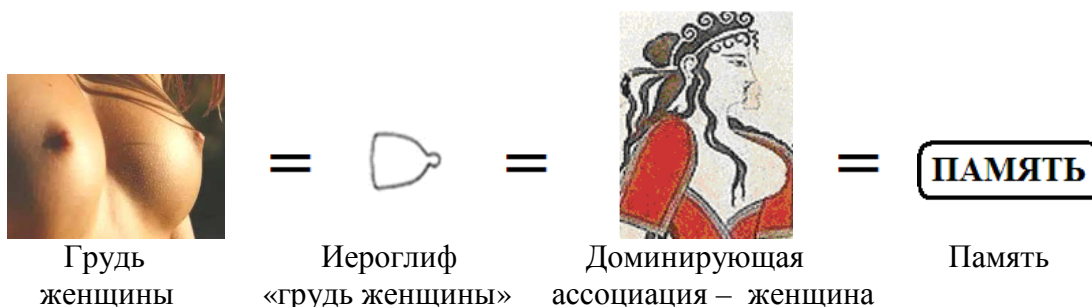
Естественно-ассоциативный механизм иероглифической письменности

МИР – ОБЪЕКТ МИРА (ИЗОБРАЖЕНИЕ) – АССОЦИАЦИЯ – ПАМЯТЬ

(несоответствие
изображения слова
действительности)

(естественное:
пробуждение образа
известного объекта)

(эффективное
упорядочивание
информации)



(!) Знак равно означает почти прямое отождествление и тождественность ассоциации.

В отличие от иероглифического типа познания алфавитный не является прямым и тем более тождественным. Воспринимается он мозгом, в связи с отсутствием тождественных ассоциаций через гораздо более защитный барьер – «через не хочу».

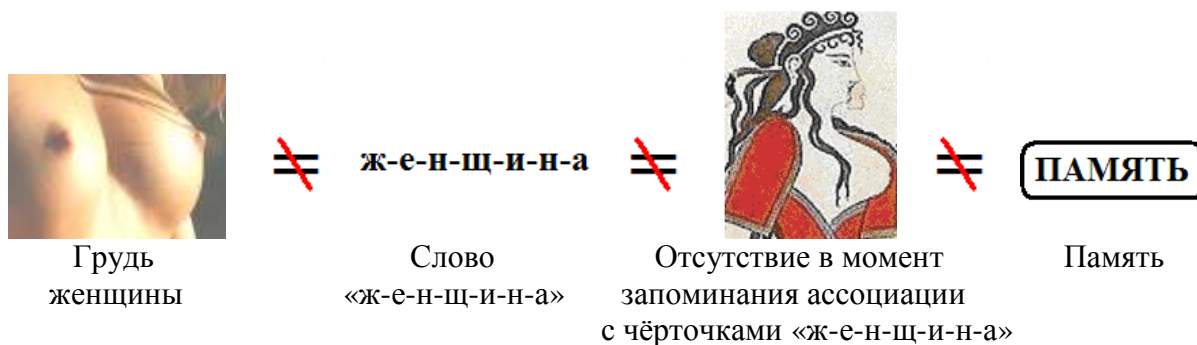
Искусственно-ассоциативный механизм алфавитной письменности

МИР – СЛОВО (ИЗОБРАЖЕНИЕ БУКВ) – АССОЦИАЦИЯ – ПАМЯТЬ

(несоответствие
изображения слова
действительности)

(искусственное:
зазубривание вводной
информации)

(неэффективное
упорядочивание)



(!) Зачёркнутый знак равно означает отсутствие в момент **первичного запоминания** отождествления графического написания «женщина» с реальным объектом в памяти, т. е. не тождественность ассоциации. Потом, когда память запомнила (т. е. систематизировала и отнесла в определённую ячейку памяти) введённую информацию, только тогда возникает ассоциация.

Как видим, иероглифический тип восприятия и распознавания мозгом смысловой информации с психологической стороны по эффективности в разы превосходит алфавитный в силу его почти тождественности – прямого ассоциативного пути распознавания и упорядочивания информации в памяти. По сути:

Язык иероглифов максимально близок к языку подсознания человека!!!

Именно поэтому эти два языка (иероглифов и подсознания) могут строить между собой отношения гораздо эффективнее связки «алфавитный язык – подсознание». Именно поэтому при разговоре об иероглифической письменности я использую такие категории, как «образ», «прямая ассоциация», «ассоциативная логика», «диалектический характер письма», а об алфавитных и условно-иероглифических письменностях могу сказать только одно – зазубривание «через не хочу», что называется «по традиции».

Но сравнение этих схем относится только к **истинным** иероглифическим языкам, где каждый иероглиф является идеограммой, а не к позднейшим **условно-иероглифическим письменностям** вроде современной китайской. Напомню, что в современной китайской условно-иероглифической письменности первичный механизм иероглифов уже не действует*. Однако недействие этого механизма не означает, что не работают законы Природы и общие закономерности психологии человека. А они нам говорят, что больше половины людей (около 70 %, но цифры называются исследователями разные) являются *визуалистами*, т. е. особо чувствительными именно к визуальной информации, которая выступает как бы импульсной основой их психологии. Когда эта визуальная информация **условна** (выдумана человеком в виде чёрточек и штрихов), то подсознание человека **не воспринимает её всерьёз**, лишь незначительно сближает её в *глубинных* архивах памяти с тем объектом, который обозначается словом в алфавитных письменностях. Именно поэтому во сне таких людей их подсознание учит не речью со стороны, не показывает листики с текстами, а передаёт на своём особом языке подсознания исключительно образы – картинку в виде движения самих объектов мира (динамику образов как скрытый их смысл).

Происходит так, потому как **подсознание человека мыслит не словами и не текстами, а исключительно образами**. Когда эта информация адекватна (графический образ предмета соответствует самому предмету или напрямую связанной с ним ассоциации, взятой из самой жизни и постоянно повторяющейся), то подсознание человека с удовольствием **начинает общаться на понятном для него языке образов, опять таки, через эти самые образы**.

Сейчас в современном обществе алфавитных и условно-иероглифических письменностей всё по-другому: человек видит во сне такие же, как и иероглифы, образы – картинки реальных объектов мира, но абсолютно не может прочитать эти образы своим сознанием. Не может потому, что его сознание привыкло читать лишь условно-выдуманные знаки в виде алфавитных букв или иероглифы стилизованных до неузнаваемости самих изображённых на них объектов. Это принципиально отличает психолингвистический тип программирования при считывании информации мозгом – отличает условные виды письменности (алфавитные, условно-иероглифические) от непосредственно иероглифических.

По этой причине алфавитник не может достать из глубин своего подсознания всю ту информацию, которую непрерывно этот мир в него посылает. Мешает ему в этом главным образом именно внутренний искусственно созданный барьер – **алфавитная система идентификации информации, которая является препятствием между образами действительности и смыслом**, поэтому во сне смысл у такого человека разрознен, стихийен и поддается минимальному объяснению самим спящим алфавитником.

Когда такой алфавитник просыпается, то он, интуитивно чувствуя, что Природа создала сны не случайно, пытается расшифровать свой сон, для чего начинает создавать всякого рода сонники, обращаться к гадалкам и т. д. То есть, знаете, как собака – чувствует, понимает, а сказать ничего не может.

Ничего на это счёт ему не может предложить и современная научная дисциплина Психология. Ничего на это счёт ему не может предложить и сама Природа. Ведь чтобы Природа послала информацию в мозг алфавитника по запрограммированной у него алфавитной системе, ей нужно было бы сначала перевести образы, отражающие объекты действительности в искусственно созданные слова **каждого языка мира**, а потом, с помощью этих слов, влиять на ассоциации этого человека во сне.

Этим Природа никогда **не занималась, не занимается и, берусь утверждать, заниматься не будет**. Она создала гораздо лучший и совершенный механизм, который требует не замены, а изучения, понимания и осознания человеком.

* Хотя зазубривание китайских иероглифов существенно отлично от выучивания любой алфавитной письменности: сложность визуализации тренирует память, а начертания развивают моторику рук.

Из этого следует, что никогда на уровне системы и постоянства* не будет с вами во сне разговаривать отдельный голос, писать вам письма и тексты, да ещё и на каждом искусственно созданном алфавитном языке.

В качестве закономерности Природа передаёт через сон только универсальный язык образов, потому что во сне на протяжении всего сна вы не пишете и не читаете тексты, но именно на протяжении всего сна **вы мыслите образами** – так, как научила и каждую ночь учит вас сама Природа.

В этом отношении, по сути:


Язык иероглифов – это способ познакомиться человеку со своим подсознанием!!!

Вершина соединения этой сознательной и подсознательной иероглифической «речи» – вершина этого знакомства принадлежала только древнеегипетским жрецам, которых некоторый исторический период и называли «Пророками»¹.

Хотя в действительности эти жрецы-пророки просто более эффективно наладили **связь между своим сознанием и подсознанием** в плане обработки поступающей в мозг информации, в том числе и в прогностическом (если хотите пророческом) плане.

Я таким «даром», к сожалению, обладаю лишь в очень ограниченном виде и смысле, но надеюсь, что когда-нибудь хотя бы одно дитя планеты Земля будет с рождения воспитан только** на иероглифической письменности, дабы быть способным услышать все глубины своего «Я», которое при осмысленном приближении окажется «Единым и интегрированным Мы»***.

Поэтому вовсе не являются шуткой мои следующие слова:

 *«Вырастите хотя бы одного человека, который бы с рождения овладел иероглифическим методом познания, и среди вас будет пророк» (Автор).*

Именно с такими людьми – древнеегипетскими жрецами и боролись варвары, всячески уничтожая любые рукописи о древнеегипетской письменности как ересь. Всё что не понимали варвары своим ограниченным умом, было для них чуждо. Поэтому, в силу особенности и непонятности работы этого механизма для большинства древних народов, знакомых только с алфавитной письменностью, представители этих народов, наблюдавшие способ со стороны, называли иероглифическую письменность как **священную**. Тем более что плоды этой «письменности» *не были никогда формальным средством общения*, и забвение этой письменности было для жрецов древнего Египта равносильно искажению самого познания мира.

И именно поэтому **иероглифы в отличие от алфавитов всегда рассматривались как священные письма – начертания, обусловленные самой Природой** («угодные Богу» – ἱερός²) – как **закономерное письмо в отличие от искусственного алфавитного** (эпистографического – по сути и народного – по содержанию).

Алфавитный тип психолингвистического программирования работы мозга в отличие от иероглифического соединяет в мышлении только **случайные** – выдуманные людьми условные знаки, которые могли быть теми или другими (т. е. варьироваться) и которые поэтому у каждого народа свои.

* Исключения в виде разовых проявлений такой связи есть, но это именно исключения, а не система.

¹ Пьер Монтэ. Египет Рамсесов II. Жрецы. С. 80 / <http://lirk.ru/biblio/041/080.htm>

** На сегодняшний день успешные эксперименты (на уровне методик) по особому воспитанию детей, отличному от общенародных, проводятся лишь в Китае, но они базируются исключительно на предварительном, путём тестирования, выявлении талантливых детей и просто создании для них лучших условия для развития. В США такие эксперименты тоже есть, но системный характер они не несут.

*** Я не питаю надежды, что вы поймёте последнюю фразу, хотя подлинники Физики, знакомые с последними достижениями Квантовой механики и, соответственно, с концепцией волнового единства мира, может быть, о чём-то и призадумаются, если, конечно, эта книга попадёт в их руки.

² Древнегреческо-русский словарь / сост. И. Х. Дворецкий. Том I (А-Л). М. 1958., С. 815.

Иероглифический тип психолингвистического программирования работы мозга соединяет в мышлении **закономерные** – лишь отражённые людьми образы реальных объектов, которые хотя и изображены человеком, но созданы самой Природой.

Когда человек рисует, например, лошадь, то *он не создаёт образ лошади*, он лишь **срисовывает его с Природы**, которая ещё до него создала этот образ на уровне реального объекта – на уровне действительности. А человек лишь на уровне реакции визуального отражения запечатлевает своим сознанием этот образ и переносит его на письмо, вполне естественно связывая с ним свои конкретные ассоциации, обусловленный свойствами этого объекта и его ролью в жизни человека.

Таким образом, иероглифическая письменность выступала не просто как письменность, а как самостоятельный и особый **способ познания мира**, разработанный нашими предками по наущению самой Природы (т. е. «угодный богам»).

Да, да – именно **способ познания**, потому что именно он *по-особому* связывал сны человека и пробуждал в них доселе невиданное знание мироздания! Также как я пробудил в своём мозге перевод древнеегипетских иероглифов, иероглифов Фестского диска и ряд древних письменностей.

Но это не чудо! Это может делать не только избранный или пророк.

В истинно просвещённом обществе это может делать каждый человек:

📖 *«Каждый человек может стать подобным Вселенной, но не каждый человек готов для этого отказаться от своей плоти и вылезти из той скорлупы, которая сдерживает дух от взросления» (Автор).*

Также как:

📖 *«Каждый человек готов часами слушать мудрость, но не каждый человек готов поумнеть – то есть следовать этой самой мудрости» (Автор).*

Поэтому такие – истинно просвещённые общества являются лишь мечтой, а на практике и в истории это организовывалось в лучшем случае лишь на уровне отдельных школ, монастырей и Храмов. Тайные школы масонства также пытаются приписать себе обладание этим знанием, но они им не обладают и никогда не обладали. Слышали? Да! Пытались подражать? Да! Но никогда не обладали.

Хотя для этого не нужно особых жертв и самоистязаний в пустыне – только **здравый смысл** и **твёрдая воля** – то немного, что отличает варваров от человеков.

А немножко варваром, также как немножко беременным, быть нельзя!

Вообще мне трудно сейчас говорить на эту тему, так как я не вижу общих точек соприкосновения между мной и современной наукой в любом её исполнении. Ибо она (наука) построена исключительно на алфавитной письменности с её невероятными возможностями **релятивизма** – полного *извращения* и *приспособления основных фундаментальных понятий науки, начиная от самого слова «Наука»*.

Наладить такой разговор между иероглифической и алфавитной письменностями это равносильно тому, что попытаться организовать беседу двух людей, один из которых делится своими *ощущениями от жевания попкорна при просмотре фильма «Тупой и ещё тупее»* (англ. Dumb & Dumber; США, 1994, фигурирует в средствах массовой информации как **культовая** американская кинокомедия), а другой – рассказывает о своих *ощущениях при глубоком медитативном погружении*. У них обоих задействован в принципе один и тот же мозг и механизм внимания (возбуждения и организации деятельности нервной системы), только вниманием одного правит случайность, а другого – закономерность – **в этом и есть смысл различий этих цивилизаций и культур**. Конечно, можно заявить, то тип психолингвистического программирования здесь ни при чём, а перевод Фестского диска я осуществил случайно, как и всё, что делается в науке, типа падения яблок на голову Ньютона, да и вообще эволюции человека.

Пусть будет так, но вменяемость и здравый смысл в науке, надеюсь, никто не отменял?! О них мы и поговорим в следующей главе.

Глава 5. Разница между наукой и наукообразностью на примере Фестского диска

«Методологический сон науки – это самый опасный на Земле кризис,
основным признаком которого является
полное непонимание спящим того, что он спит»
(Автор)

5.1. Вменяемость и здравый смысл как основа науки вообще и познания в области иероглифической письменности в частности

«Вменяемость и здравый смысл как основа всякого знания ценятся всегда и во все времена» (Автор).

Этот параграф моей книги построен по схеме: (а) о вменяемости, (б) о здравом смысле, (в) о логике. Цель такого расположения – побудить читателя задуматься над вопросом – *умеет ли он мыслить?*

Современная наука считает, что человек, научившись говорить, автоматически научается мыслить, и поэтому вопрос – умеете ли вы мыслить? – для современной науки выглядит как бред; соответственно, его никто не изучает ни в школе, ни в вузах. Я по-другому отношусь к праву этого вопроса на существование, поскольку считаю, что:

📖 *«Способность думать и умение мыслить – не есть одно и то же» (Автор).*

Что я сейчас и покажу.

А) О ВМЕНЯЕМОСТИ

Всем, кто интересуется древними письменными памятниками, Египтом или иероглифами известны письмена, названные Р. Лепсиусом «Книга мёртвых»¹. Сегодняшний перевод этой книги лучше вообще не читать, иначе вы от «правильности» и «мудрости» такого перевода действительно уйдёте в могилу раньше положенного срока. Мы её с вами переведём, читатель, но не в этом томе. Сейчас речь о другом.

На самом деле, притом не по моему мнению, а по мнению самой науки, эти письмена или эта книга называется «Главы о Восхождении к свету»² (перевод Уоллиса Баджа). И вот, *как вы считаете, читатель, какое из этих двух названий выбрала наука «Главы о Восхождении к свету» или «Книга мёртвых»?*

Правильно, наука выбрала название «Книга мёртвых». Мол, раз папирусы, её составляющие, первоначально нашли вместе с мумиями, то так её и назовём. Именно как «Книга мёртвых» она фигурирует практически во всей научной литературе и, соответственно, на уровне **всего общественного сознания**. И если сейчас вы спросите человека, который слышал о «Книге мёртвых», что такое «Главы о Восхождении к свету», то он просто не поймёт о чём идёт речь.

Вопрос: а если бы древнеегипетские «Главы о Восхождении к свету» были бы обнаружены спрятанными в древнем сортире, что их бы назвали «Книгой сортира»?

Представляете себе, насколько хладнокровно Наука унижает знание древних египтян и превращает книгу «О Восхождении к свету» в «Книгу мёртвых».

Это равносильно тому, что при обнаружении Евангелия в руках умершего назвать его не Живым Евангелием, а «Книгой мертвеца» по причине того, что книга была сжата в руке мертвеца. Понравилось бы такое название современному общественному мнению?

И потом, миллионы и миллиарды людей во всём мире будут смотреть телевизор и отождествлять Евангелие исключительно со смертью и мертвецами, к которым живые люди **вряд ли испытывают тягу**.

Вот как одно лишь **вымышленное название труда** создаёт **целую Идеологию (ложь, возведённую в степень аксиомы)** и неадекватное отношение почти ко всей культуре Египта только потому, что, мол, ну так у нас в науке получилось, так сложилось и так у нас принято. В том числе и по этому поводу у меня есть одна замечательная фраза:

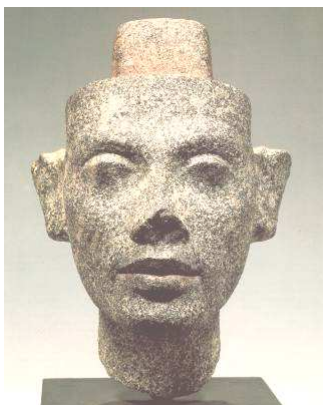
📖 *«Мне абсолютно всё равно, что принято или не принято в Науке, но мне не всё равно – что принято или не принято в Природе» (Автор).*

¹ Древнеегипетская Книга мёртвых / Свободная энциклопедия «Википедия» // http://ru.wikipedia.org/wiki/Древнеегипетская_Книга_мёртвых

² Там же.

Б) О ЗДРАВОВОМ СМЫСЛЕ

Вот перед нами бюст, который люди, считающие себя египтологами, называют незаконченным изображением царицы под именем Нефертити.



Около 1350 года до н. э. Высота 23 см Гранит Из Тель эль-Амарны. Ныне – Берлин. Египетский музей [Новое царство: Скульптура. С. 36. Искусство Древнего Египта, С. 1529]	Около 1340 года до н. э. 36 x 19 x 19 см Кварцит Из Амарны (мастерская скульптора Тутмоса). Ныне – Каир. Египетский музей [Новое царство: Скульптура. С. 20. Искусство Древнего Египта, С. 1513]	Около 1350 года до н. э. Высота 30 см Окремненный песчаник (кварцит) Из Тель эль-Амарны. Ныне – Берлин. Египетский музей [Новое царство: Скульптура. С. 45. Искусство Древнего Египта, С. 1538]
---	--	---

А что это на самом деле?

Попытайтесь догадаться сами, читатель. Вот вам подсказки:

- *это бюст всегда **маленький** (20–40 см.),*
- *его находят **всегда без верха головы** и именно в такой конфигурации «незаконченности»;*
- *его находят **одновременно по несколько штук** и **всегда в таком «незаконченном» виде;***
- *находят **в разных местах** и даже **в разных исторических пластах (эпохах);***
- *находят среди предметов, принадлежащих **разным людям**, притом как **мужчинам, так и женщинам.***

Маловато подсказок? Тогда вот главная:

- ***на него легко надеть парик, широко использовавшийся у древних египтян.***

И, о чудо!

Да, вы правы, мой читатель, (в сравнении со всей современной наукой) **это подставка для парика**, которую «египтологи» с невероятным упорством ослов отождествляют с конкретным человеком – женщиной по имени Нефертити, только потому, что мастера воплотили в этой подставке под парик женский эталон красоты.

Как же мыслили эти «египтологи» и эта наука?

1) Им что, мастера по лепке и резке камня дали экспертное заключение, что голову лепят или вырезают вот так – сначала основу головы, а только потом прилепливают череп. Да, может быть и прилепливают, но только мазохисты. А любой здравомыслящий скульптор скажет, что череп человека не делается в отрыве от его лба.

2) Им что, математики подтвердили, что возможно нахождение десятками одних и тех же изделий в разных эпохах с абсолютно одинаковой степенью незавершенности? Да, «подтвердили», как тот судья в анекдоте, который констатировал самоубийство человека от 40 ножевых ранений – мол, он сам упал на нож, и так 40 раз.

Представляете, сколько надо накачаться наркотика Науки – её идеологии, её лжи, возведённой в аксиому, чтобы полностью забыть всякий здравый смысл и не видеть очевидного – **верхняя часть головы никогда и не предназначалась для завершения и служила исключительно практическим целям держателя парика.**

Вот египтяне в париках и сам парик.

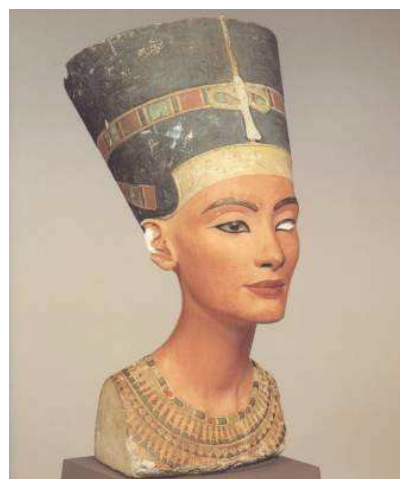


<p>Две статуи Сепы и статуя Неса Около 2670 года до н. э. Высота 159, 165 и 152 см Известняк Вероятно, из Саккары. Ныне – Париж. Лувр [Древнее царство: Скульптура. С. 5. Искусство Древнего Египта. С. 258]</p>	<p>Женский парик Около 1550 – 1185 до н. э. (18/19 династия) Длина 50,5 см Человеческий волос Лондон. Британский музей [Новое царство: Художественное ремесло. С. 63. Искусство Древнего Египта. С. 1349]</p>
--	---

И во всех справочниках по Древнему Египту читатель может найти, что:

«От различных эпох, особенно эпохи Нового царства, дошло довольно много женских париков. Как правило, они делались из человеческого волоса, закрепленного в шапочке из льна. Для фиксации использовали пчелиный воск»¹.

Для того чтобы читатель был подкован до конца, посмотрите на скульптурный бюст женщины, которую египтологи называют именем «Нефертити» и которой приписывают рассмотренные выше подставки для парика:



<p>Около 1340 года до н. э. Высота 48 см Известняк, гипс, краска Из Амарны (мастерская скульптора Тутмоса, дом Р 47). Ныне – Берлин. Египетский музей [Новое царство: Скульптура. С. 49. Искусство Древнего Египта. С. 1542]</p>	<p>Около 1340 года до н. э. Высота 48 см Известняк, гипс, краска Из Амарны. Ныне – Берлин. Египетский музей [Новое царство: Скульптура. С. 50. Искусство Древнего Египта. С. 1543]</p>
--	--

Теперь вы понимаете, на каком общем языке можно общаться с этими горе-египтологами, если даже подставку для парика они до сих пор не могут распознать?

¹ Новое царство: Художественное ремесло. С. 64; Искусство Древнего Египта. С. 1350.

Я даже иногда пугаюсь мысли, что если они не могут понять этого, то на каком языке мне надо им объяснять, чтобы хоть что-то *раскрыть их сердцам* и *донести до их разума*. Наверное, лишь предварительно, хорошо протерев им глаза. Судите сами по этому же бюсту Нефертити (слева) и подставке под парик (справа):



Даже слепцу видно, что это, если считать подставку по парик бюстом конкретного человека, то в сравнении с бюстом Нефертити их лица – **это лица разных людей**. Ну, или одного человека *до* и *после* пластической операции на губах, носу, ушах и по удлинению шеи. А ведь по качеству и детальности скульптурных композиций египтянам не было равных (об этом свидетельствуют все их памятники), поэтому ошибиться до такой степени они не могли. Это означает – бюст справа явно не принадлежит той женщине, чей бюст слева (Нефертити). Как тут не вспомнить простые, но одновременно ёмкие слова:

📖 «*Говорите правду – и вы будете оригинальны*»¹ (Александр Вампилов).

Хотите посмеяться (правда, для меня это смех сквозь слезы) дальше?

Вот перед вами рельеф восточной стены (II двор) гробницы Хoremхеба, названный наукой «**Войсковые писцы**».



Около 1325 года до н. э. Известняк, следы краски
Саккара, гробница Хoremхеба [Новое царство:
Монументальный рельеф и роспись. С. 111.
Искусство Древнего Египта. С. 1073]

На рельефе, судя по одежам, изображены даже не юноши и девушки, а *мальчики и девочки*. Часть из них сидит с письменными принадлежностями, а другие – поднимают руки, чтобы ответить.

Как вы считаете, что это изображено?

Конечно же, древнеегипетская школа!

А что мы читаем у «египтологов»?

Вы не поверите – «*изображение войсковых писцов*». Во как! Потому что наука считает древних египтян либо за дебилов, либо за педофилов, которые в армии среди взрослых мужчин-воинов прилепили не один и даже не два, а с десятков писцов, да еще столь юного возраста. Но мне кажется, что педофилы явно не египтяне!

¹ Великие мысли великих людей / Сост. А. П. Кондрашов, И. И. Комаров. М.: РИПОЛ, 2005. С. 814

Б) О ЛОГИКЕ

Знаете, как начинаются многие русские сказки? Примерно так:

«Давным-давно в тридевятом царстве, в тридесятом государстве жил-был царь...».

Примерно так начинается и Наука, только вместо «царя» в ней выступает её «Гносеология». А в самых основах, в самых глубинах всей современной Науки кроется **основной вопрос познания**. Так, «гностики» (почему это слово взял в кавычки скажу позже) сводят вопрос о познаваемости мира в силу своего «фундаментального» «научного» и, конечно, «объективного» подхода только к *символическому познанию*, познанию с помощью науки – *её цифр, слов и методов*.

В их интеллектуальной плоскости этот вопрос выглядит как:

«Познаваем ли мир в принципе?», «Познаваема ли окружающая человека действительность?»¹.

Определение конкретного субъекта в данном вопросе

Чтобы проявить все корни глупости в этом вопросе, давайте начнём уточнять этот вопрос, ибо этот вопрос действительно требует уточнения: познаваем кем? Обществом или отдельным человеком?

Тогда формулировки вопросов выглядят так:

«Познаваем ли мир всем обществом?»;

«Познаваем ли мир частью общества?»;

«Познаваем ли мир отдельным человеком?».

Вопрос о том, *познаваем ли мир вообще* – *то есть всеми и одновременно никем*, я не формулирую, так как он рассчитан явно на людей с рассудочными проблемами.

Так вот, если этим субъектом познания является **общество (или его часть)**, то понятно, что оно никогда не сможет познать мир, так как не обладает каким-либо общим физическим коллективным разумом. По крайней мере, это не установленный наукой факт, а значит, познать мир не сможет, поскольку просто не имеет **единого субъекта**, который бы в определенный момент времени встал утром, потянулся и констатировал сам факт, что да, мир уже им познан. То есть даже если предположить, что общество когда-нибудь познает мир, то оно, не будучи конкретным субъектом, не сможет интегрировать в своём мозге (которого у него в физическом плане нет) всё знание о мире и констатировать этот факт. Это означает, что познание мира всем обществом, когда каждый из его членов обладает лишь частью знания, просто невозможно физически. Для совсем скудоумных учёных это можно объяснить так:

📖 «Нет мозга – нет познания» (Автор).

Чтобы завуалировать субъекта в этом основном вопросе, некоторые учёные выдумали нового субъекта – саму Науку, мол, мир познаёт Наука². Такого рода «фундаментальные» заявления выглядят примерно как утверждения, что «Библиотека читает книги». Да, в библиотеке много книг, есть читатели, но она сама не читает книги, также как Наука не познаёт мир.

Познают (как процесс, но не как результат) мир только люди!

Если же речь идет о таком субъекте как **конкретный человек**, а не об обществе или его части, то вопрос о познаваемости мира выглядит так: **«Познаваем ли мир с помощью науки отдельным человеком?»**.

На него современные учёные («гностики») отвечают положительно – *то есть да, мир познаваем символическим методом, а именно – языком науки, и этот мир человек сможет рано или поздно познать*.

¹ Свободная энциклопедия «Википедия» / <http://ru.wikipedia.org/wiki/Гносеология>; Копнин П.В., Гносеологические и логические основы науки. М.: «Мысль». 1974, С.55 / <http://www.runivers.ru/bookreader/book138461/#page/33/mode/1up>

² Может ли наука познать мир (философия и естествознание: линии пересечения) / <http://www.lomonosov.org/friend-esses/fourfriend-esses414354.html>

То есть «гностики» (или их часть) в трезвом уме и твёрдой памяти считают, что наступит день X, когда конкретный человек вместит в свой мозг (ведь физически мозга у самого общества нет) всё знание о мире. Более того, они считают, что, по всей видимости, такой человек, кто вообще ставит перед собой подобную задачу, появится на Земле. Ведь до сих пор не один человек ни в прошлом, ни в настоящем не ставил перед собой такой, более чем наполеоновской, задачи – вместить в свой мозг всё знание о мире. Либо по их логике получается, что появится суперкомпьютер, который обобщит всё полученное знание в своём электронном «мозгу» и за людей решит, что мир уже познан.

Определение результата познания в привязке к субъекту

Ещё большие сомнения о психическом здоровье «гностиков» возникают, когда пытаешься у них узнать – *кто же конкретно как субъект познания на сегодняшний день познал хотя бы часть Мира с помощью созданного наукой знания?*

«Гностики» опять на полном серьёзе заявляют, мол, посмотрите, сколько знания о Мире содержит современная Наука! Действительно, она содержит много знания. Но вопрос стоял не об этом, а о том, **кто из субъектов познания (человек, общество в целом или его часть) обладает сегодня, равно как и в каждый момент времени, ВСЕМ этим знанием о мире?**

Отдельный человек? Кто? Нынешний президент российской академии наук, или нобелевский лауреат Жорес Алфёров, быть может, каждый из учёных или вообще кто-то из ныне живущих людей? Иль этим уже изученным знанием обладают они все вместе взятые, но никто в отдельности? Знаете, как в советский период – светлое будущее для всех, но одновременно – ни для кого!

Надеюсь, что понятно – в отдельности не обладает никто, а значит, и все вместе взятые они тоже этим знанием не обладают, тем более что часть этого знания вообще пылится на полках и никому из живущих неинтересно. Также, как и в древности, когда рукописи в монастыре хранились, но перевести их уже, увы, никто не мог.

Это означает, что знание в виде книг и других информационных (и не только) носителей, если так можно выразиться, **хранится на полках**, притом большая часть этого знания создана теми, кто уже в могилах – *т. е. сегодня в качестве субъекта познания не выступает и выступать не может.*

Но даже те, кто интересуются знанием, интересуются им выборочно, потому что знание им нужно для реализации своих текущих потребностей, а не для того, чтобы просто знать всё обо всех и всегда. Это означает, что в любой момент прошлого, также как и на сегодняшний день, ни каждый *живой* учёный в отдельности, ни все они вместе взятые этим знанием не обладали и не обладают!

Да, они могли и могут получить к нему доступ, могли и могут прочитать эти книги, но вместить в себя всё это знание никто из них не в силах, также как не могли его вместить они и все вместе взятые. Более того, на определённом этапе развития человечества объективно сложилась ситуация, продолжающаяся до сих пор, при которой знаний стало слишком много, а людей, желающих его узнать и познать, гораздо меньше.

И уж кому-кому это не понять, как специалистам в области исторической лингвистики, которые сами видят, что в этой специальной области при смерти одного-двух специалистов больше заменить их становится просто нечем, так как современной молодёжи не интересны эти древнейшие письменности.

Или историки не знают примеров, когда целые языки народов вымирают в связи с уходом из жизни их последних носителей?

Поэтому, когда утверждают, что на сегодняшний день часть Мира познана, то возникает вопрос: кем, отдельным учёным? Нет! Всеми учёными? Тем более нет!

Так кем же она познана? **Наукой без учёных, т. е. грудой книг?**

Вот до чего докатилась наука, а может «наука» (в кавычках) в своих декларациях и криках о познаваемости Мира.

На сегодняшний день нет никаких доказанных фактов, что кто-либо из любых воображаемых субъектов познания познал даже ту часть Мира, знание о которой существует, не говоря уже о том, чтобы этот субъект познал весь Мир.

Когда же говорят, что **день за днём мы (учёные) познаём (как процесс) мир** – это лишь означает, что мы изучаем мир, но вовсе не доказывает, что кто-либо из нас или мы все вместе познали даже изученную часть мира. Знание об этой изученной части Мира – да, создали, но создать знание и обладать каждому этим знанием (тем более обладать всем) – **не есть одно и то же**.

Определение объекта познания

Теперь полезно задаться вопросом – что должен познать человек? Весь мир на уровне всех его непрерывно меняющихся случайностей и закономерностей?

Если весь мир на уровне всех закономерностей и случайностей, которые (случайности) меняются так непрерывно, что их невозможно все даже зафиксировать, то это явная утопия, ведь тогда придётся уподобиться самому миру.

Если не весь мир, а только закономерности, то тогда вопрос о познаваемости мира должен выглядеть как:

Познаваемы ли человеком с помощью науки все закономерности мира?

Тогда речь идёт о познании не всего мира – не всех закономерностей и случайностей, а лишь их части – части мира, что сразу же спускает «гностиков» с «небес на землю».

Однако «гностики», следуя своим «фундаментальному» «научному» и, конечно, «объективному» подходу, брезгают спускаться с «небес» до такой степени детализации. В их представлении всё должно выглядеть **обще размыто и абстрактно**, дабы как всегда успешно манипулировать всем. Но оставим их моральные качества и пойдём дальше.

Доводы «гностиков» о возможности познать мир этим субъектом

В качестве доказательства «гностики» приводят просто убийственный довод: *раз учёные каждый день шаг за шагом, песчинка за песчинкой постепенно познают те или иные многоликие проявления мира (это доказательство), то рано или поздно они обязательно познают весь мир (это вера)*.

Формула «гностиков» такова:

$$\text{Доказательство познания части мира} + \text{Вера} = \\ \text{Аксиома науки о познаваемости мира, возведённая в закон.}$$

Доводы «агностиков» о невозможности познать мир этим субъектом

Формула «агностиков» строится на том, что они не смешивают часть мира и весь мир, поэтому, когда стоит вопрос о познании всего мира, они под эгидой познания лишь его части не переносят эти выводы на весь мир. Они понимают, что весь мир и часть мира – **это не есть одно и то же**, поэтому передёргивать никак нельзя, ведь если человек есть часть быка, то это вовсе не означает, что он может съесть всего быка, тем более всех быков мира. Да, и зачем ему это делать? Ни один человек мира, ни в прошлом, ни в настоящем никогда не ставил перед собой такой задачи.

Довод «агностиков» такой: *смешивать познание части мира и всего мира логически некорректно, а на сегодняшний день весь мир никем не познан – это факт, поэтому веры в то, что когда-нибудь конкретный человек проснётся и в его голове будет всё знание о мире – недоказанная утопия*.

Формула «агностиков» такова:

$$\text{Мир не познан никем (это факт)} + \text{Вера не есть доказательство} = \\ \text{Аксиома науки о познаваемости мира – это миф.}$$

Квалификация доводов «гностиков» и «агностиков» или научная чаша весов

И для «гностиков» и для «агностиков» авторитетом является Логика как основа всей Науки. Именно она квалифицирует высказывания как *категорические* или как *вероятностные*, что и определяет конечную обоснованность суждений и доказанность теорий. Поэтому давайте посмотрим таблицу аргументов и тех, и других с точки зрения этой самой, что ни на есть, классической Логике:

№	«Агностики»	«Гностики»
Факты:		
1.	Весь мир никем не познан	<i>Доказательств об обратном, нет</i>
2.	Знание о части миру существует, но всем им не обладает ни отдельный учёный, ни всё общество в целом, тем более что значительная его часть просто пылится на полках	Часть мира познана, но кем конкретно гностики не знают, поэтому предлагают считать этим субъектом Науку – всех и одновременно никого конкретно
3.	Общество не обладает мозгом, поэтому не способно вместить в нём (ведь его нет) всю информацию о мире и констатировать этот факт	<i>Доказательств обратном, нет</i>
4.	У конкретного человека никогда не было и нет цели вместить в своём мозге всё знание о мире	<i>Примеров обратном, нет</i>
Вероятностные суждения:		
5.	Мозг человека не в состоянии вместить всё знание о мире	Мозг человека в состоянии вместить всё знание о мире
Вывод с точки зрения именно научной квалификации: высказывание о том, что мир непознаваем является <u>более вероятностным</u> суждением, нежели высказывание о том, что мир может быть познан как отдельным человеком, так и общество в целом.		

Вот она – научная чаша весов. Теперь, мой читатель, догадайтесь, какой вывод, «следуя» науке Логике, и, конечно же, не имея внутри себя никакой идеологии, выбрала современная наука – более *вероятностный* или *менее вероятностный*?

Разжёвываю ещё раз, так сказать на бис, для современной науки:

1. До сегодняшнего дня ни один человек, ни тем более общество в целом, *мир не познало* – **это факт**, в отличие от *вероятностного, гипотетического суждения* о том, что мир всё-таки рано или поздно будет познан.

2. Чтобы зафиксировать момент, что мир будет познан, нужно в мозгу одного конкретного человека объединить всю информацию о мире, пусть даже на уровне знания не обо всём мире, а лишь о его закономерностях.

Надеюсь понятно, что только сумасшедший поверит в то, что в одно прекрасное утро проснется *некий человек, который будет в своем мозгу обладать всей информацией о мире, что и позволит ему сделать вывод о том, что да, мир уже познан*. А если учитывать еще свойства самого **символического** научного познания, свойство самой символической информации *бесконечно увеличиваться в математической прогрессии*, то вопрос о познании мира человеком вообще сведется самой же наукой к «плюс бесконечности».

Это признают многие великие ученые, вспомните хотя бы К. Э. Циолковского – «*все наши знания – прошлые и будущие – ничто по сравнению с тем, что мы никогда не будем знать*» или П. С. Лапласа – «*то, что мы знаем, ограничено, а то, чего не знаем – бесконечно*»¹.

¹ Жизненный круг // Сост. Г. Н. Пономаренко, В. А. Соколов. СПб.: ИИЦ «Балтика», 2004. С. 84, 86.

Знаете, кого мне напоминает наука, провозгласившая, что она рано или поздно познает мир? Профессора с бородкой, который для наглядности подошёл с ложкой к океану, зачерпнул несколько раз воду и заявил:

- *Поскольку я черпаю воду, то рано или поздно я смогу вычерпать весь океан запишите.*

А когда один из студентов ему возразил:

- *Профессор, но ведь если я пью воду, вовсе не означает, что я могу выпить всю воду в мире, тем более, что жидкость из меня снова вытекает и превращается в воду, также как вода из вашей ложки выливается и снова попадает в океан!?*

Профессор положил руку на плечо студента, посмотрел ему в глаза и промолвил:

- *Запишите, сказал.*

И все студенты, как дисциплинированные ученики, последовали его команде, отбросив все сомнения и руководствуясь его великим авторитетом.

Знаете почему? Потому что в науке является вечной связка профессор–студент, авторитет–не авторитет, где о профессорах можно сказать:

📖 «Заблуждаются люди не потому, что не знают, а потому, что воображают себя знающими» (Ж.Ж. Руссо)¹,

а о студентах:

📖 «Люди обычно считают, что лучше заблуждаться в толпе, чем в одиночку следовать за истиной» (Клод Адриан Гельвеций)².

По сути же поставленного вопроса следует, что утверждение (притом не вообще, а именно с точки зрения науки Логики) о том, что *мир когда-либо будет неким отдельным человеком познан, явно выглядит, как если бы этот человек взял в руку ложку и начал пытаться вычерпать весь океан*. По большому счету эта забава для пациентов психиатрических лечебниц, палату которых можно так и назвать «Гностики».

Да, черпать ложкой океан можно, и они это делают, но вера в цель этого черпания, а именно в то, что с помощью ложки конкретный человек может вычерпать весь океан, есть самая наглядная квалификация *психического здоровья «гностиков»*.

Более того, даже дураку понятно, что познавать абсолютно всю информацию о мире психически здоровый и вменяемый человек никогда не собирался и не собирается!

📖 «Человек изучает науки и знакомится с мыслями других людей не для того, чтобы с помощью слов **познать весь мир**, а для того, чтобы научиться думать и размышлять об этом мире» (Автор).

Тем более что существует объективная ограниченность познания мира субъектом (человеком) – т. е. срок его жизни.

Скажите, способен ли сегодня человек прочесть всё, пусть даже *основное, знание обо всех науках* в течение своей жизни? Нет! Так как же он – отдельный человек познает именно весь Мир, тем более на уровне всех случайностей и проявлений Мира?

Поэтому и с этой точки зрения вопрос о познаваемости Мира выглядит абсурдно, так как **никто и никогда во всей его полноте и многообразии познавать с помощью символического метода - не собирался и не собирается!**

И вы, если конечно не являетесь пациентом палаты с названием «Гностики», никогда не сможете объединить в своем мозге всю символическую информацию о мире, тем более что это никому и не нужно!

Вся утопия гностицизма заключается в том, что они похожи на людей, которые с ложками стоят на берегу океана, черпают ложками воду, а вода опять заливается в океан и наполняет его вновь, делая их процесс символического (с помощью наук) познания мира **бесконечным**, а при отсутствии в науке ядра того главного, что должен успеть познать каждый – **бессмысленным**.

¹ Великие мысли великих людей / Сост. А. П. Кондрашов, И. И. Комаров. М.: РИПОЛ, 2005. С. 643.

² Там же. С. 393.

И вопрос этот отнюдь не праздный. Человек родился, прожил 50–100 лет и умер.

Что же именно каждый **должен был успеть познать**? Что же он – каждый человек должен был впитать от науки, как молоко от матери? То есть: *Сформулировала ли Наука то главное, что должен обязательно познать каждый человек в течение своей жизни?*

Религии сформулировали: какая-то – Коран, какая-то Евангелие и т. д.

А что может предложить наука в виде **одной главной книги** – того знания, которое должен знать каждый человек, а не только физик, психолог, биолог и т. д. в отдельности? Таблицу умножения или алфавит? Да, не густо на фоне безудержной веры, что человек обязательно с помощью науки познает мир.

Почему так происходит, и в чём состоит основная проблема этого профессора?

Происходит так потому, что современная наука даже на уровне своих базисных конструкций не следует провозглашённой ею же методологии, а именно – Логике.

Проблема же состоит в том, что учёные, относя с неохотой искусство и музыку к одному из символических видов познания мира, не дают никакого права на существование в рамках Науки такого **внеязыковым и несимволическим методам**.

Речь виду я о познании не с помощью знаков и символов науки (цифр и слов) и не с помощью искусства, а с помощью внутреннего погружения человека в самого себя – **аутогенной тренировки** (сути медитации, аутотренинга, йоги и т. д.). Хотя очевидно, что *с помощью них человек познает себя как часть мира, а значит, и мир тоже, притом как окружающий мир, так и мир внутри себя самого*. Этот **лежащий на поверхности факт** умышленно и беззастенчиво полностью игнорируется «гностиками». Как будто его нет, в то время как он есть!

То есть познание (мира), умышленно ограниченное «гностиками» только символическим способом, безусловно, является грубейшим нарушением Логики как основы Методологии Науки, так как изначально кастрирует – лишает познание, забирая у него один из полноправных методов.

Именно поэтому слово «гностики» взято мной в кавычки, так как применять его в отношении этих людей я не считаю корректным, ведь они, называя или относя себя к «гностикам», сами делают **всё возможное, чтобы мир не познавался людьми с помощью несимволического метода познания** – то есть сами своей бурной и кипучей деятельностью отрицают познание одним из реально существующих методов

Вообще очень печально что:

📖 *«В среде ученых Логика имеет много поклонников, но, к сожалению, мало последователей» (парафраз)¹.*

Но больше последователей в науке не станет и после того, как наука узнает о своих ошибках – все будут, как и раньше плыть по одному течению, а логике и аутогенной тренировке будут учить лишь в дорогих элитных школах, но не ради знания, а чтобы оправдать степень своей дороговизны за счёт расширения количества предметов.

📖 *«Потому что историей, как и раньше, руководят личности, а стадо, даже если это стадо учёных, как было, так и остаётся стадом» (Автор).*

Вы же, мои читатели, не уподобляйтесь этому стаду, если, конечно, хотите понять перевод Фестского диска, перевести в дальнейшем древнеегипетские иероглифы и получить всё скрытое веками знание древних египтян, в том числе и в области физики.

Nota bene: *Всегда, помимо символического метода познания, используйте и другой – несимволический метод! А используя эти два пути познания, помните, не безликая толпа познаёт мир, а конкретно вы. И стремитесь познать не весь мир во всём его многообразии, а только единую закономерность этого мира – такую же единую, как и сам этот мир.*

¹ Мой парафраз высказывания: «Добродетель имеет много поклонников, но мало последователей» / Жизненный круг // Сост. Г. Н. Пономаренко, В. А. Соколов. СПб.: ИИЦ «Балтика», 2004. С. 129.

Nota bene: Не забывайте, что на познание всего остального – всего случайного у вас просто нет времени, ибо ваша жизнь коротка.

При любом исследовании, даже этом, всегда помните:

📖 «Познавать всё – значит не познавать ничего!» (Автор).

Именно поэтому ещё в древности заметили:

📖 «Разве нужно многое? Нужно – одно!» (древняя мудрость),

тем более что само по себе

📖 «Многознание уму не научает» (Гераклит Эфесский)¹.

Я прекрасно понимаю, что некоторым читателем такая концентрация афоризмов в данной книге колит глаза, ведь для меня софии – это *всё*, а для кого-то – *ничто*. Однако подстраиваться под кого-то я не буду.

Знаете, как в той песне Андрея Макаревича: **«не стоит прогибаться под изменчивый мир, пусть лучше он прогнется под нас...»**.

Что же общего между всеми приведёнными мной примерами и нашей темой о Фестском диске?

Общее то, что при распознавании каждого иероглифа Фестского диска современной науке не хватало именно (1) вменяемости, (2) здравого смысла и (3) логики тех 3-х китов, на которых держится, точнее, должно зиждиться всё Знание и вся Наука.

Все эти примеры, также как и перевод Фестского диска, показывают одно:

📖 «Суть дела не в полноте знания, а в полноте разума» (Демокрит)²

Если вы это поймёте, то вы поймёте то главное, что вам, мой читатель, потребуется для понимания иероглифической письменности и перевода древнеегипетских текстов как вместе со мной, так и без меня.

5.2. Ложность общей установки ученых на перевод или где ты наука?

*«Главный враг науки – наукообразность.
Главная опасность наукообразности – в ее «близости» к науке» (Дмитрий Лихачев)³.*

Тот, кто смог в предыдущем параграфе понять «суть дела» – понять значение вменяемости, здравого смысла и логики для исследования, сможет легко отличить в вопросах перевода иероглифической письменности *божий дар* от *яичницы*.

Итак, стратегической ошибкой всех исследователей, изучавших «Фестский диск», их **камнем преткновения**⁴ было и остаётся то, что они **в упор не видят** что перед ними не рисунки букв и не рисунки слогов (комбинаций букв), а рисунки целых и полноценных слов (смыслов) – **ИЕРОГЛИФЫ**.

Но исследователи Фестского диска, что называется, *повелись* на поводу авторитета египтологов с их *слововым методом перевода*. Поэтому текст Диска пытались и пытаются перевести на основе метода перевода древнеегипетских иероглифов. Согласно этому методу в абсолютном большинстве древнеегипетских иероглифов *видят буквы и слоги*, состоящие только из согласных букв. С помощью этих комбинаций букв и слогов с некоторой примесью идеограмм, они якобы и перевели всю древнеегипетскую письменность, увидев в этих слогах слова *коптского и других языков*. Их басня такова (далее из авторитетнейшего в среде египтологов учебника А. Х. Гардинера):


«Как и в других языках, слова в египетском состоят из согласных и гласных звуков, однако..., в египетском иероглифическом письме гласные звуки не обозначаются.

¹ Жизненный круг // Сост. Г. Н. Пономаренко, В. А. Соколов. СПб.: ИИЦ «Балтика», 2004. С. 105.

² Великие мысли великих людей / Сост. А. П. Кондрашов, И. И. Комаров. М.: РИПОЛ, 2005. С. 113.

³ Жизненный круг // Сост. Г. Н. Пономаренко, В. А. Соколов. СПб.: ИИЦ «Балтика», 2004. С. 104.

⁴ *Камень преткновения* (лат. *petra scandali, lapis offensionis*) – крылатое выражение, обозначающее препятствие на пути к достижению какой-то цели или решению какой-либо задачи.

Следовательно [например], два знака  могут на самом деле передавать звуко сочетания was, wes, ews, awsa или любое другое сочетание гласных с согласными w + s, допустимое в египетском языке. Поскольку нам не известно истинное произношение ранних египетских слов, **строго научным может быть признан единственный способ транслитерации – передача одних лишь согласных звуков**; поэтому в современных научных изданиях иероглифы транслитерируются просто как *ws*, без каких-либо указаний на гласные звуки, сопровождавшие эти согласные в каждом конкретном слове...

Благодаря скрупулёзным реконструкциям, учёным удалось на основании **коптского языка** определить положение и количество исходных гласных»¹.

Вот так египтологи (а вслед за ними и исследователи Фестского диска) *живут, словно во сне: (а) сначала превращают иероглифы в буквы и слоги по выдуманной ими «азбуке» (это называется у них транслитерация), (б) затем сами наполняют их выдуманные слоги гласными (вокализируют), (в) потом соединяют эти слоги в слова, (г) наконец, переводят слова на основе различных языков (и не только коптского).*

А чтобы вообще не улететь в космос своих фантазий, они всё же привязывают, точнее, пытаются привязать свои выдумки к некоторой части иероглифов, которые они всё же рассматривают в виде *усечённых идеограмм* (родовых детерминатив, как они называют). Всё выглядит наукообразно и, кажется даже, что их переводы работают не методом тыка, а как некая система, *но в действительности это не так.*

Поэтому представить людям свои «великие» переводы египтологи *стесняются* из-за их убогости, и когда вы посещаете Египет, то ни под одной стелой с иероглифами, кроме таблички о дате и имени фараона – **ничего нет**. Спускаетесь в гробницы, где все стены исписаны иероглифическими текстами, **а переводов нет**; посещаете древнеегипетские храмы, **а переводов нет**. Просто хранителям этих сокровищ кажется глупым и стыдным показывать туристам вот такие «переведённые» тексты:

(Sin. R 8–11) *jw Xnw m sgr jb.w m gmw rw.tj-wr.tj xtm.w [Sny.]t m [tp]-Hr-mAs.t ra.t m jmw* [**это транслитерация иероглифов**]: «Местоительство (царское) было в молчании (*sgr*), сердца в скорби (*gmw*), Великие Врата закрыты (*xtm.w*), придворные – голова-на-колоне (*tp-Hr-mAs.t*), знатные в горе (*jmw*)» [**это и сеть сам перевод**]².

Абсолютное большинство переводов, также как и этот, не содержат самих иероглифов, а только их транслитерацию, действительно, зачем египтологам нужны иероглифы, ведь у них есть их собственно выдуманная транслитерация. Вопросы:

– *Вы, уважаемый читатель, в этом переводе с языка, который якобы существовал более 4000 лет, что-нибудь поняли?*

А лингвистов ничего не смущает (в том числе и китайских, если они, конечно, хоть раз обращали внимание на древнеегипетские иероглифы)?

Египтологов в подобных своих, мягко говоря, корявых переводах, которые по содержанию находятся ближе к первобытным племенам Африки, нежели к цивилизации, построившей великие Пирамиды, так вот в них – **египтологов не смущает ничего**. И они, считая себя *вменяемыми, наделёнными здравым смыслом и следуя Логике науки*, заявляют, что не просто культура, а именно конкретно иероглифическая письменность, развивавшаяся по их меркам **более 4000 лет, не смогла добиться внятного, последовательного и ясного изложения мыслей носителей языка.**

¹ Гардинер А. Х. Египетская грамматика. 1957 / пер. А. Е. Кулакова и М. И. Соколовой. Параграф 19 / <http://www.egyptology.ru/lang.htm#Gardiner>

² Лоприено А. Начальные и не-начальные фразы (глава из книги «Древнеегипетский язык: лингвистическое введение» (1995)), перевод М. И. Соколовой / <http://www.egyptology.ru/lang/Loprieno.pdf>

Знаете, в России, далеко на севере Дальнего Востока, живут чукчи, о простом образе жизни которых в России сложено немало анекдотов. Так вот, они за весь свой исторический период развития из каменных сооружений не построили практически ничего и до сих пор ведут относительно первобытный образ жизни, будучи, в отличие от Египта, изолированными естественной средой обитания. **Но их язык гораздо богаче тех примитивных представлений и переводов египтологов**, которые они вкладывают в уста древнейшей культуры египтян, давшей, как отмечают многие историки прошлого и настоящего, **основы большинству современных наук**.

Так насколько нужно не иметь мозгов, насколько нужно не уважать Историю Древнего Египта и **методологию Науки**, чтобы считать древних египтян недоразвитыми – теми, кто в окружении менее образованных римлян, греков, евреев (все они учились в Египте, а не наоборот) и еще десятка культур, так и не смогли добиться развитости своего языка, так коряво излагая свои мысли на письме.

Но не лучшего мнения египтологи и о своих учениках, раз предлагают им в качестве *домашнего задания* переводить уже с современного языка на древнеегипетский такие же невменяемые и разрозненные фразы (из того же учебника грамматики):

«Упражнение. Переведите на египетский, добавив к иероглифам транслитерацию:

(1) В другое место. (2) К Птаху. (3) Есть другая вещь там. (4) В этом имени. (5) Есть Птах там, в этом месте. (6) Вместе с другим именем. (7) Есть вещь в этом месте. (8) Говорит Птах об этой вещи»¹.


И ученики египтологов берут и переводят подобные убогоумные тексты на основании этого **буквенно-слогового подхода**. Да, как тут не сказать, что:

📖 *«Методологический сон науки – это самый опасный на Земле кризис, основным признаком которого является полное непонимание спящим того, что он спит» (Автор).*

Теперь подходим ближе: вот **мини-тест также на логику, вменяемость и здравый смысл**, о которых я просто уже устал писать.

Перед вами ряд древнеегипетских иероглифов:




Общим для этого ряда является знак , графически идентифицируемый правильно наукой как *нож*, а семантически – никак, так как, напомним, что в иероглифах наука видит не смысловые категории (слова, понятия), а только буквы и слоги.


Семантически иероглифическое значение данного знака – «острый, резать, нож».

Как видим, изображение этого предмета чередуется с изображениями других предметов, притом *нож присутствует в каждом из иероглифов*.

Предметы таковы:

 – кусок, часть чего-либо;

 – сухая ветка (древесина);

 – серп;

 – шагающие ноги (движение, шаг);

 – струнный музыкальный инструмент (музыка, исполнять (музыку)) и т. д.

¹ Гардинер А. Х. Египетская грамматика. 1957 / перевод А. Е. Кулакова и М. И. Соколовой, Урок I. Параграф 21. Упражнение 1/ <http://www.egyptology.ru/lang.htm#Gardiner>

Теперь вопрос на засыпку:

Как вы считаете, египтяне, изображая нож, **пытались обозначить им некий слог**, как это считают египтологи, и, соответственно, перед нами лишь **ряд слогов**?

Или перед нами целый ряд **отдельных смысловых категорий (слов, понятий)**, основу ассоциативных значений которых и составляет образ ножа, выраженный в конкретной, не случайной графической системе?

Если вы считаете этот иероглифический ряд *простым случайным набором бессмысленных слогов*, а заодно, древних египтян не просто скудоумными, а ещё и мазохистами:

- которые в подземельях своих гробниц при свечах выводили с *неимоверной точностью каждый штрих иероглифа*, обозначавший якобы только слог (хотя для слога такая точность явно не нужна);




- которые тысячелетиями на палящем Солнце вкладывали неимоверные усилия для выдалбливания в камне коротких *слов*, а не *целых понятий*, и, опять-таки, с такой же неимоверной точностью;




- которые тратили на начертание 1 буквы или 1 слога усилия, в десятки раз превосходящие усилия, затрачиваемые другими современными им народами (т. е. то, что можно сделать просто они максимально усложняли), –

если вы так считаете, то сейчас рекомендую вам не читать дальше мою книгу, ибо смысла в этом для вас лично я никакого не вижу. Потому что тест на здравый смысл **вы не прошли**, а прочитанный вами ранее и разжёванный до неприличия перевод Фестского диска для вашего ума явился лишь пустым сотрясанием воздуха.

Если же вы в этом ряду иероглифов (а подобных рядов существуют десятки*) видите конкретную **смысловую и, самую что ни на есть, лингвистическую закономерность, а не случайность** – изображение с помощью символов целых понятий притом в системе, *то у Вас ещё не всё потеряно*.



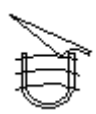
В этом случае вы сможете понять не только то, что символ *нож* означает «нож, острый, резать», но и то, что при каждом соединении этого знака с другим образуется новый смысл – **новая семантическая категория**, говоря проще, отдельное понятие (слово):

 «нож, острый, резать» +  «кусок, часть» =  «**резать на части**»;

 «нож, острый, резать» +  «сухая ветка, древесина» =  «**стругать**»;

 «нож, острый, резать» +  «сери» =  «**острозаточенный (сери)**»;


 «нож, острый, резать» +  «движение, шаг» =  «**острое (опасное) движение; опасный шаг**»;


 «нож, острый, резать» +  «звук, исполнять музыку» =  «**острый (pronзительный) звук**» и т. д.

* Только вот они неизвестны науке, так как она до сих пор не удосужилась систематизировать и классифицировать древнеегипетские, равно как и иероглифы любых других древних письменностей.

Как видим, каждый иероглиф мало того, что сам представляет отдельное понятие, значение которого выражено одним или несколькими словами, так ещё и соединение простых (состоящих из одного изображения) иероглифов в иероглифы сложные (состоящие из двух и более изображений) всегда порождает новое слово или новый смысл. Таких примеров древнеегипетских иероглифов я могу привести вам десятки, потому что это и есть их (древних египтян) словарный иероглифический запас. Притом даже иероглифический ряд знака «нож» я дал вам в сокращении*.

В настоящее время в современной египтологии такой систематизации иероглифов нет, потому что **нет системы**, так как никакой закономерности в иероглифах эти горе-лингвисты не видят в упор.

Знак  (символ части чего-либо, являющийся в понимании Климента Александрийского кириологическим (собственно-логическим) знаком) для них есть изображение не *части чего-либо*, а именно *ребра* и именно *животного*, которое они транслитерируют¹ в сочетание согласных *gs, im* или в согласный звук *m*:

Знак	Изображенный предмет	Транслитерация	Условное чтение
	Ребра животного	<i>gs, im</i> <i>m</i> с XVIII дин.	м

То же касается и всех остальных иероглифов приведённого ряда.

Само изображение каждого из иероглифов для современных египтологов абсолютно ничего не несёт – **никакой семантики в изображении как образе они не видят**, также как и в иероглифах Фестского диска. Вместо смысла (понятия) они видят в большинстве иероглифов лишь *букву* или *слог*, превращая всё, в конечном итоге, в слоги, поэтому подход их и называется **слоговым**.

Именно поэтому мне и пришлось так подробно, что называется «по слогам», разжёвывать для них перевод Фестского диска.

Для чего я привёл этот тест?

Он был нужен для того, чтобы просто наглядно сориентировать разум читателя, чтобы вы знали: *древние были не дураки*, коими их пытаются представить современные учёные – они не собирались рисовать **сложные графические знаки** (целые иероглифы) для передачи **простых лингвистических знаков** (букв и/или слогов).

Понятно, что отдельное слово (понятие), обозначаемое даже одним иероглифом, **несёт смысл** – значение слова, а отдельная буква или отдельный слог **смысла не несут**, поскольку только путём последующего сложения букв и слогов возникают смыслы.

Это главное в их различии, равно как и отличие слогового метода от метода иероглифического (идеографического)!

Для вас, читатель, сейчас это действительно важно.

Почему?

Потому что те, кто до сих пор так и не смог, как они сами говорят, *дешифровать Фестский диск*, упорно (с упрямством известных животных) продолжают видеть в иероглифах именно *буквы и слоги*, идя уже по «разработанному» египтологами идеологическому пути:

- сначала **поиск** в тексте **названий собственных** (типа, имени критского город Кнос, также как египтологи в своё время «нашли» название «Птолемей» и «Клеопатра»);
- затем создание в своём сознании (но не в действительном положении вещей) **матрицы слогового перевода**;
- и наконец, привязки всего такого надуманного перевода к этой такой же выдуманной, матрице.

* Ширина страницы вместила лишь 9 знаков, хотя в действительности их больше.

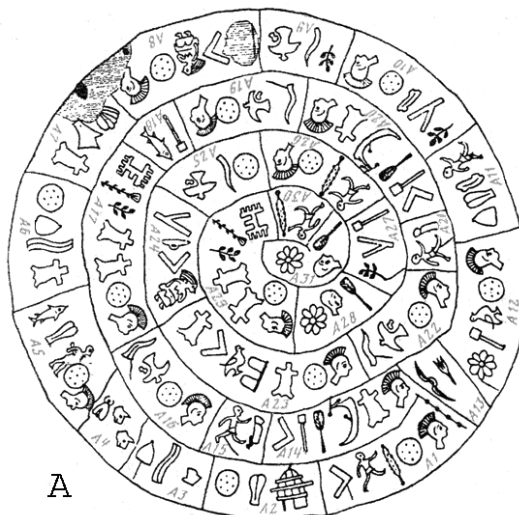
¹ Петровский Н.С. Египетский язык. Введение в иероглифику, лексику и очерк грамматики древнеегипетского языка. Л., 1958 (параграф 16) / <http://www.egyptology.ru/petrovskij.htm#Petrovskij1>

Вот поистине, как случайность выборочного подбора букв и слогов можно, если очень сильно захотеть, превратить в «закономерность», подняв флаг науки.














Посмотрите сами на **алгоритм «перевода» Фестского диска** одним из видных учёных России.

(1) А. А. Молчанов: «Выявление в тексте диска слов, являющихся *топонимами**, имеет важнейшее значение, на сегодня это едва ли не единственно возможный путь к созданию искусственной билингвы (т. е. *искусственно построенной двуязычной надписи*, чтение хотя бы части слов, которой известно по дешифрованным письменным памятникам) через идентификацию собственных имён, в данном случае географических названий»¹.

(2) Далее берётся прорисовка стороны Фестского диска:




К каждому иероглифу, также как это делают египтологи, прилепливается выдуманный (взятый с потолка) слог, подстраивая всю письменность под искусственно созданный Молчановым некий алгоритм, где «...принимается:

A2   (KO) –  (NO) –  (SO) = KO–NO–SO = Κνωσσος,
A25   (TU) –  (RI) –  (SO) = TU–RI–SO = Τυλισσος,
A6   (A) –  (MI) –  (NI) –  (So) = A–MI–NI–SO = Αμινισσος».

(Напомним, что A2, A25, A6 – это условная идентификация секторов Диска.

Латинские буквы – обозначение якобы найденных Молчановым слогов стороны «А»).

При такой дешифровке – каждому иероглифу дали обозначение в виде слога.

Например, иероглиф  приняли за слог 'KO', и вперёд – к победам искусственной лингвистики! При этом исследователи при переводе Фестского диска (наученные «опытом» слоговой дешифровки египтологов) вводят слоги, не только опираясь на *древнегреческий язык*, но и вообще на *языки народов мира*, в зависимости от того, *какому народу приписывают авторство Диска*, т. е. начиная от греков (Молчанов и др.) и заканчивая славянами (Гриневич и др.). На базе такого «научного» метода Фестский диск, **при желании, можно даже перевести с современного английского языка.**


* Топоним – имя собственное, обозначающее название (идентификатор) географического объекта.

¹ Интернет-страница Лагутина Владимира Алексеевича / «Критское письмо. Дешифровка иероглифической и линейной А письменностей» // <http://www.crypt.narod.ru/book1.html>

(3) При данных допущениях сама матрица перевода Диска базируется на следующем: *«Археологи считают, что во времена написания диска главным городом Крита уже был Кносс. И поэтому можно предположить, что если в тексте Фестского диска упоминаются города, то главный город, царская резиденция **обязательно помянется первой** [вера, точнее идеология – это на сегодняшний день самое «святое» в науке]. Предположение крайне рискованное, **но других доводов нет** [точнее они их просто не видят], и оно становится решающим. Если предположение правильное, то открывается возможность двигаться дальше...»*¹.

И далее такие исследователи (слоговики) добавляют почти пророческие слова: *«... **если здесь ошибка**, то все возможные построения **скоро должны разрушиться**»*².

Они и разрушились при переводе Фестского диска, сделанным мной как автором этой книги. И отмечу, что тем «учёным», кто видит в рисунках Фестского диска, также как и в иероглифах древнего Египта, *буквы и слоги, а не целые смысловые понятия*, не по пути с людьми, которые наделены здравым смыслом, а не только званиями учёных, поэтому специально отмечу, что:

 *«В области методологии народу уже давно пора взять шампунь здравого смысла и смыть всю эту перхоть со своей головы» (Автор).*

Знаете почему? Нет, не потому, что в науке (если это наука) есть **принципы всесторонности исследования** (рассмотрения всех логических вариантов), уже, хотя бы по нему учёные были просто **обязаны** рассмотреть иероглифы **не только как буквы или слоги, но и как целые понятия**.

Такие «учёные» считают, что древние были полными глупцами, и чтобы передать **несколько десятков** букв-звуков выдумали **сотни иероглифов**, да ещё рисовали их с максимальной точностью и сложностью картинки. И не просто рисовали, а на примере древнего Египта рисовали тысячелетиями, не видя и не замечая этого неудобства. Эдакие **лингвистические мазохисты**, прикрывающиеся **священностью иероглифов-словов**.

В случае же с Фестским диском **реализм изображений, отсутствие упрощений и стилизаций** также должны были свидетельствовать в пользу иероглифов как целостных смыслов – целых понятий. Но даже критики всех существующих на сегодняшний день видов слогового перевода Диска способны согласиться максимум на то, что:

*«Поскольку этот вид письменности отражён в памятниках Крита, очевидно, **в самом начале развития слогового письма**, об этом говорит **реализм изображений, отсутствие упрощений и стилизаций**...»*³.

То есть даже здесь они готовы пожертвовать всем, лишь бы «за уши» притянуть слоговый метод, а если это абсурдно, то хотя бы заявить, что он, мол, был лишь *«в самом начале развития»*. Получается, что они только формально признают *«реализм изображений, отсутствие упрощений и стилизаций»*, но готовы всё-таки согласиться именно **со слоговым** характером письма, пусть и в начальной стадии его развития.

И далее просто упёрто верят в то, что *«... представляется возможным **найти связь для некоторого числа знаков между названием предмета и фонетическим звучанием знака**»*⁴. То есть они всячески пытаются не перевести смысл каждого из иероглифов, а **искусственно прилепить к нему буквы и слоги (не имеющие смысла комбинации букв)**, которые якобы и означают на самом деле иероглифы. И только потом, складывая эти голые (без смысла) комбинации букв они получают слова.

Прямо как в той песне:

«Я тебя слепила из того, что было, а потом что было, то и полюбила...», – вот так и здесь. Так давайте посмотрим поближе на то, что они слепили.

¹ Интернет-страница Лагутина В. А. / «Критское письмо. Дешифровка иероглифической и линейной А письменностей» // www.crypt.narod.ru/book1.html

² Там же.

³ Интернет-страница Лагутина В. А. / Страсти по Фестскому диску // www.crypt.narod.ru/article_passions.html

⁴ Там же.


5.3. Предыдущие выдумки дешифровок: хорошо это или плохо?

«Плюрализм мнений – не есть плюрализм истин, истина как была, так и остаётся одной» (Автор)

В течение первых же десятилетий со времени обнаружения Фестского диска (1908 год) стало понятно, что, несмотря на заявленную ранее дешифровку всех древнеегипетских иероглифов, наука справиться с переводом Диска не может: он получил штамп древней и одновременно загадочной письменности. Фестский диск сразу превратился в объект всевозможных интерпретаций, а в последнее время – время «глобального плюрализма мнений» привлёк внимание шарлатанов, которые, как ни странно, всё больше и больше становятся востребованными телевидением, Интернетом и всевозможными массмедиа. При этом, чем круче слоговый перевод, тем больше ссылок на данный источник, тем больше интереса он вызывает у публики.

Напишите сейчас, что текст Фестского диска – *это пророчество*, в котором упомянуто, написанное по слогам *Пу-тин*. Чтобы объяснить наличие этого слова в древности подсыпьте немного перца, что речь идёт именно о древнем пророчестве, и как следует из *текста*, в будущем именно этот человек перевернёт мир. Напишите в конце пояснения такого «перевода» размытую фразу о том, в каком именно смысле он перевернёт мир. После этого Интернет будет просто захлёбываться от обсуждения такого «пророчества».

В принципе, для психологии любого общества это нормально, ведь:

 *«Общественное сознание никогда не терпит вакуума знаний, поэтому всегда заполняет его своими выдумками и всякого рода небылицами» (Автор).*

Это не нормально только в одном случае – **когда Наука в этом спектре переводов становится однопорядковым явлением**, когда особой разницы между уличным пустословием и заявлениями науки нет.

В истории с Фестским диском так и произошло, тем более что именно наука определила тот главный – **слоговой путь перевода**, по которому и она и все исследователи ошибочно пошли, запутались и в настоящее время стоят у *разбитого корыта своих многочисленных исследований*.

Естественно, что ученые были ориентированы на другое:

«...время неизбежно идёт вперёд, решаются и неразрешимые на первый взгляд проблемы. Неизбежно было и продвижение в решении проблемы Фестского диска, так как этим занималось очень много учёных, а когда ведущие умы собираются воедино, что-то путное получается очень часто»¹.

Но, к сожалению, в результате напряжения мозгов и мощи всей современной науки это не к чему иному не привело, и наука констатировала факт своего бессилия, который был сформулирован примерно так: *«диск письмо неизвестного народа на неизвестном языке с использованием неизвестного шрифта, кто-то даже смело заявляет о завете атлантов»²*. Это и привело к многочисленным «теориям», напоминающим больше басни и легенды, в лучшем случае – версии, нежели хоть какую-то научную систему доказательств и объяснения.

Вот об этих существовавших до меня переводах мы с вами, мой читатель, и поговорим в этой главе. Итак, начинаем.

I. Дослоговые или примитивно идеографические концепции перевода.

Мозг человека так устроен, что при виде чего-то необычного, или ранее не наблюдаемого человеком, он в любом случае из памяти достаёт все ассоциации мало-мальски напоминающие это необычное.





¹ [Цивилизации и культура / Фестский диск. Славянское начало](http://uaisp.ru/index.php?newsid=17461) // <http://uaisp.ru/index.php?newsid=17461>

² Там же.

Психологи знают, что даже чистый (в текстовом отношении *пустой*) лист бумаги всегда вызывает у человека отнюдь *не пустые*, а конкретные содержательные (ассоциативно-смысловые) образы.

Теперь представьте себе всю иероглифическую информационную нагрузку на мозг любого наблюдателя со стороны Фестского диска! Безусловно, объективной почвы для естественных (я бы сказал физиологических) фантазий как *естественных реакций мозга* у любого должно быть вполне предостаточно.

Более того, **природа иероглифов предполагает ответную ассоциативную реакцию читателя** – сама на это рассчитана, только вот предназначены были иероглифы для культуры другого – не современного народа, хотя такие же люди, как и мы, составляли этот народ. Вот эта реакция идеографического понимания иероглифов и была первой. И в дальнейшем она периодически возникает у некоторых исследователей в виде *дослоговых или зачаточно-идеографических концепций перевода*. Проблема только в том, что, не будучи способными дать правильную графическую идентификацию, все их последующие выводы о значении идеограмм выглядят наивными, а порой и просто смешными.

Знак	Интерпретация некоторых знаков одной примитивной идеографической концепции ¹	Правильная графическая и семантическая идентификация некоторых знаков
	«Голова с причёской. Может трактоваться как <u>изображение солнца (с лучами)</u> . Надо учесть то, что мужская половина некоторых современных племён Австралии сохраняет традицию носить такую причёску в знак поклонения и, скорее всего, «принадлежности» Солнцу»	Голова юноши – значение « мужчина (редко) муж » (подробно на с. 42)
	«Лысая голова. Аналог символа 2, но только <u>это солнце без лучей</u> »	Бритая голова с отметкой на щеке – значение « особый духовный учитель (посланник) / особый жрец » (подробно на с. 137)
	« <u>Фигура ребёнка</u> . Судя по всему, изображение <u>времени рождения самого автора Фестского диска и т. п.</u> »	Фигура ребёнка – значение « ребёнок; детство, детский возраст, с детских лет » (подробно на с. 64)
	« <u>Клык моржа</u> , лежбища которых в те времена были на южном побережье острова Тасмания, единой территории с Австралией до повышения уровня моря в результате потепления. <u>Свидетельство охоты на моржей...</u> »	Факел как вполне понятный символ огня – значение « огонь; зажигать (разжигать) огонь (пламя) » (подробно на с. 76)

Оценка подобных выводов дослоговой (не рассматривающей иероглифы как слоги и/или буквы) зачаточно-идеографической концепции перевода такова: *общее направление (идеографическое) избрано верно, но содержание самих идентификаций – ошибочно.*

Однако это не так уж мало в сравнении со слоговыми вариантами перевода, ведь они сделали правильный выбор направления, хотя и не смогли осознать, сформулировать

¹ Цивилизации и культура / Фестский диск. Славянское начало // <http://uaisp.ru/index.php?newsid=17461>

и детализировать свой подход на уровне методологии. Причины ошибочности содержательных (графических и семантических) идентификаций разные.

Главная из них – **полное отсутствие в науке Теории идентификации иероглифических письменностей**, что не есть только лишь вина этих исследователей.

Это вина всей науки, даже тех дисциплин, которые, на первый взгляд, далеки от Иероглифической лингвистики и Истории вообще. Я говорю о Психологии, которая была обязана обратить своё внимание на психологический (ассоциативный) механизм работы иероглифических письменностей и дать своё заключение по этому поводу. И включало бы это заключение, в том числе результаты обследования тест-групп, где было бы выявлено:

(1) большинство современных людей как в тест-группах историков, так и в тест-группах неисториков склонны при первоначальном знакомстве с иероглифами видеть в них слова, а не буквы и слоги;

(2) вероятность того, что древние авторы также первоначально рассматривали иероглифы как целые понятия (идеограммы) с учётом общей для всех людей работы ассоциативного механизма, является большей в сравнении с рассмотрением иероглифов как букв и/или слогов.

Вот тогда бы речь шла о Науке с большой буквы, тогда бы историки и лингвисты вынуждены были бы рассмотреть детально все варианты идеографического анализа и привести их в систему, выявив пусть и незначительные, но **именно закономерности** иероглифического письма.

Однако о таком уровне науке приходится лишь мечтать, довольствуясь общим принципом оценки наукой древних письменностей вообще и иероглифической в частности на уровне – **«я не гинеколог, но посмотреть могу»**. В такой ситуации читателю приходится рассчитывать лишь на общую эрудированность исследователей, которые знают всё понемногу, но ничего до конца. Эти надежды на здравый смысл исследователей зиждется на случайностях, по принципу – **«а вдруг угадает»**.

II. Буквенно-слоговые (слоговые) концепции перевода.

В отношении этой – самой распространённой концепции я уже отмечал, что, когда человек знает Методологию науки, а не движим исключительно её Идеологией, то он обязательно применяет к анализу иероглифов Фестского диска, равно как и любого другого текста, *не один выборочный и доминирующий в сознании учёных подход – в данном случае слоговый*, но и другие подходы для подлинно всестороннего анализа всех логически возможных вариантов перевода.



Повторяю, что иероглиф как Фестского диска, так и древнеегипетский иероглиф или хеттский иероглиф мог обозначать **или слово (понятие), или букву или слог (сочетание букв)**. Не говоря уже о возможных комбинациях:

иероглиф = слово и буква;

иероглиф = слово и слог;

иероглиф = буква и слог;

иероглиф = слово, буква и слог.

Но, к сожалению, здравый смысл, равно как и научный подход, обошёл и исследователей иероглифов Диска, и исследователей иероглифов вообще. В иероглифах Фестского диска по традиции «перевода» египетских иероглифов стали видеть слоги и буквы, которые, в конечном итоге, складывали в слоги – то есть бессмысленные звуки, несмотря на всю осмысленность и законченность самих идеографических изображений реальных объектов.

В общем, в иероглифах Диска стали видеть информацию, которая передаёт язык, а не напрямую смысл – **не идеограммы**^{*}. Естественно, при таком подходе без знания звучания слов языка перевод иероглифов невозможен, поэтому исследователи *стали сначала превращать иероглифы в слоги, а затем эти слоги переводить на основании самых разнообразных языков*, начиная с греческого (притом не всегда даже древнегреческого) и заканчивая тем же русским. В итоге возникла самая распространённая **слоговая концепция перевода в десятках её модификаций**.

Греческий вариант слогового перевода.

Одним из первых исследователей, который принялся за дешифровку диска, был Джордж Хемпль (1911 г.). Он предложил прочесть надпись диска по-гречески. **«Определив по числу употребляемых знаков, что письмо диска – слоговое** [т. е. сделав главную ошибку], Хемпль **предложил для двух знаков, чаще других стоящих в начале слов, значения гласных а и е, наиболее употребительных в этой позиции в словах греческого языка, а потом с их помощью отыскал уже два характерных предлога и две грамматические частицы. Обратившись затем к акрофоническому** [запомните, читатель, это слов] **методу, он получил фонетические значения такого количества знаков, которое позволило ему полностью прочесть и понять первые 19 строк стороны А диска, переведенные им следующим образом**»:

«Вот Ксифо пророчица посвятила **награбленное от грабителя** пророчицы. Зевс, защити. В молчании отложи лучшие части неизжаренного животного. Афина-Минерва, будь милостива. Молчание! Жертвы умерли. Молчание»¹.

«Согласно толкованию Хемпля, в этой части надписи говорилось об ограблении святилища пророчицы Ксифо на юго-западном побережье Малой Азии греком-пиратом с острова Крит, вынужденным впоследствии возместить стоимость награбленного имущества подлежащим жертвоприношению скотом, а дальше шли предупреждения о необходимости соблюдения молчания во время церемонии принесения жертв. Остальную прочтенную им часть текста Хемпль уже не рискнул ни переводить с греческого, ни как-либо толковать»².

Пользуясь теми же методами, немецкий профессор Эрнст Зиттиг в 1955 г. прочитал на одной стороне **указания о раздаче земельных наделов**, а на другой – **наставления по поводу ритуальных действий, относящихся к поминальным обрядам и празднику сева**.

Думаю, что на сегодняшний день существует с десяток **греческих вариантов слогового перевода**. Следует отметить, что при использовании слоговой концепции перевода даже на базе только одного языка, например, древнегреческого, у разных исследователей возникали совершенно разные переводы.

Так, американец Бенджамин Шварц и англичанин Генри Эфрон, будучи убежденными сторонниками греческой версии, получили совершенно различные переводы текста диска, опубликованные соответственно в 1959 и 1962 гг. По Шварцу текст являлся **просто списком священных мест о. Крит, т. е. Диск рассматривался как**

^{*} Идеограмма – письменный знак, обозначающий (в отличие от букв) не звуки какого-либо языка, а целое слово или корень / Большая советская энциклопедия // <http://slovari.yandex.ru/~книги/БСЭ/Идеограмма/>

¹ Молчанов А. А. Посланцы погибших цивилизаций: Письмена древней Эгеиды. М.: Наука, 1992. С. 94 / Аноприенко А.Я. Нить Ариадны: декодирование модельной системы Фестского диска // http://www.masters.donntu.edu.ua/2006/fvti/samoylova/library/art05.htm#_edn17

² Там же.

своеобразный путеводитель по Криту для древнегреческого паломника, жаждущего общения с богами.

В интерпретации Эфрона на Диске был записан *образец древнегреческой религиозной поэзии*, перевод которого гласит¹:

«[Сторона А] Исполненное по обету приношение для Са... и Диониса, исполненное по обету приношение для Туи и Са., жертвоприношение Ви... и жрецам, и жертвоприношение... [неким божествам], и жертвоприношение Са... и Дионису, и жертвоприношение...» и т. д.

Вне зависимости от того, в какой комбинации методов использовался главный метод перевода – слоговой, **результаты переводов не имели и не имеют ничего схожего между собой. Тексты возникают как будто из совершенно разных книг.**

На это обращают внимание, практически, все исследователи Диска, но каждый из них приводит этот аргумент как доказательство того, что кто-то другой не прав, в отличие от него самого, дающего правильный перевод. При этом часто в исследованиях Диска приводится расшифровка Саймона Дэвиса, обнаружившего на основании этого же **слогового метода** следующий текст якобы религиозно-церемониального характера:

«[Сторона А] **Оттиски печатей, оттиски, я отпечатал оттиски, мои оттиски печатей, отпечатки, я отпечатал оттиски печатей, я оттиснул, я поставил печать...** [Сторона В] я поставил **печать, я отпечатал, я доставил печать, оттиски, много я отпечатал моих отпечатков прочных, я оттиснул, я отпечатал оттиски печатей, отпечатки, я отпечатал отпечатки ясные, мои оттиски, оттиски печатей...**»².

Это уже какая-то «*слогово-шизофреническая мантра*», как одна из первых иллюстраций доведения слогового метода до его «*логического*» конца. Но как может быть конец, ведь помимо греческого и латинского существует ещё с десятков, если не с сотню, языков других – тоже древних народов мира. Поэтому слоговики (сторонники слоговой концепции перевода) постоянно задавались и задаются вопросом: быть может, надпись на Фестском диске необходимо читать не на греческом языке? И этот вопрос не мог не получить ответов.

Семитский вариант слогового перевода.

Так, слоговым методом в 1948 г. воспользовался греческий ученый К. Ктистопулос и получил уже *слогово-семитский вариант перевода*:

«Всевышний – это божество, звезда могущественных тронов, Всевышний – это нежность утешительных слов, Всевышний – это даритель предсказаний, **Всевышний – это белок яйца...**»³.

Вот такой этот «семитский» перевод, в котором мне особенно понравилось, что «*Всевышний – это белок яйца*». Не иначе к таким выводам он пришёл в результате долгого созерцания яичницы.

Латинский вариант слогового перевода.

Затем немецкий исследователь Эрнст Шертель в 1948 г. увидел в тексте надписи на диске «*гимн царю Мано (т. е. Миносу)*»⁴, составленный на некоем диалекте латинского языка (точнее на некоем индоевропейском языке, близком латинскому) и получил слогово-латинский (или слогово-квазилатинский) вариант перевода.

¹ Молчанов А. А. Посланцы погибших цивилизаций: Письмена древней Эгеиды. М.: Наука, 1992. С. 97 / Аноприенко А.Я. Нить Ариадны: декодирование модельной системы Фестского диска // http://www.masters.donntu.edu.ua/2006/fvti/samoylova/library/art05.htm#_edn17

² Молчанов А. А. Посланцы погибших цивилизаций: Письмена древней Эгеиды. - М.: Наука, 1992. С. 97.

³ Там же. С. 95.

⁴ Кондратов А.М., Шеворошкин В.В. Когда молчат письма (загадки древней Эгеиды). М.: Издательство «Наука», 1970. С. 95.

Лувийский вариант слогового перевода.

Болгарский академик Владимир Георгиев предложил вариант перевода текста Фестского диска *с лувийского (слогово-лувийский вариант перевода)*. Содержание текста Фестского диска интерпретируется им как **краткая историческая хроника**:

«Самые важные личности, чьи имена отражены на лицевой стороне диска – Тархумува и Ярамува – вероятно, владельцы двух разных областей. На обороте самые важные личности – это Сарма и Сармасу. Сандатимува, вероятно, автор текста. Текст Фестского диска представляет собой **рапорт о событиях, происшедших в Юго-Западной Малой Азии**¹».

Нельзя не обратить внимание на то, что содержание слоговых переводов строится исключительно на **субъективных ощущениях переводчиков, а потому они так многолики и разнообразны**. Ведь детализированной разбивки и анализа таких переводов никто (даже авторитет среди слоговиков – Молчанов) не даёт. Каждый из слоговиков, как «великий» художник Остап Бендер, «по-своему видит мир» иероглифов Диска.

И вот при таком существовании «параллельных миров» (попыток слогового перевода Иероглифического диска из Феста) в последнее время всё больше и больше стало появляться утверждений об окончательном переводе текста с Диска.

Праславянский вариант слогового перевода.

Отличие этого варианта от иных слоговых переводов заключается в том, что его представители провозглашают *окончательный перевод* иероглифического текста Фестского диска. Казалось бы, отлично! Наконец, свершилось! И вот уже в отношении него русскоязычная литература пестрит патриотическими высказываниями:

«Наш **российский соотечественник Г. С. Гриневи́ч, опираясь на современные способы дешифровки, теорию связи в секретных системах Клода Шеннона и метод акрофонии в комплексе с этимологическим методом** – доказал, что текст Фестского диска сделан на праславянском языке. В переводе на современный язык текста следует, что славянское племя Рысичей (Русичей) вынуждено было оставить **свою родину – РЫСИЮНИЮ (Россию)**»².

«Многообещающий» перевод текста Диска по Гриневи́чу выглядит так³:

Сторона А

Горести прошлые не сочтешь, однако горести нынешние горше. На новом месте вы почувствуете их. Все вместе. Что вам послал еще господь? Место в мире божьем. Распри прошлые не считайте. Место в мире божьем, что вам послал господь, окружите тесными рядами. Защищайте его днем и ночью: не место – волю. За мощь его радейте. Живы еще чада Ее, ведая, чьи они в этом мире божьем.

Сторона Б

Будем опять жить. Будет служение богу. Будет все в прошлом - забудем, кто есть мы. Где вы пребудете, чада будут, нивы будут, прекрасная жизнь - забудем, кто есть мы. Чада есть - узы есть - забудем, кто есть. Что считать, господа! **рысиюния** чарует очи. Никуда от нее не денешься, не излечишься. Ни единожды будет, услышим мы: вы, чьи будете, **рысичи**, что для вас почести, в кудрях шлемы; разговоры о вас. Не есть еще, будем Ее мы, в этом мире божьем.

¹ Кондратов А.М., Шеворошкин В.В. Когда молчат письмена (загадки древней Эгеиды). М.: Издательство «Наука», 1970. С. 98.

² Юрченко А.В. От Георгия Победоносца до Романовых / http://samlib.ru/j/jurchenko_arkadij_wasilxewich/033prilozhenie3georgijpobedonosec16strrar.shtml

³ Праславяне на Крите. Часть 3 / Гриневи́ч Г.С. «Праславянская письменность». М., 1993 // <http://nordsky.msk.ru/5/gr/3.html> http://kladina.narod.ru/grinevich/part_3.htm

Из перевода Гриневича следует, что только ему известное в написании славянское племя *рысичей*, было вынуждено оставить свою родину – РЫСИЮНИЮ. «Трагизм событий, пережитых **Рысичами**, – пишет Г. С. Гриневич, – перекликается с судьбой Трипольцев, и это даёт нам основание считать, что Рысичи-Пеласги (так называли их пришельцы Греки) – это славянское племя, обитавшее в Поднепровье в III–II тыс. до н. э.»¹.




Вот таким образом своим *особым чутьём* увидел Гриневич славянские корни в надписи на Диске. Притом не только увидел, но и снял о себе фильм, а также написал книгу о своих «заслугах» в переводе Фестского диска. Гриневич* настолько был в восторге от своего вольнодумного перевода, что заявил:



«Я прочитал Фестский диск за одну ночь – 23 апреля 1983 г., **подъем был необыкновенный**»². Притом я, как человек немного знакомый с психологией, не сомневался, что у Гриневича действительно был необыкновенный подъем...

У Гриневича сразу нашлись последователи, например, А. Дмитриенко, который предложил свой вариант перевода текста Фестского диска, а заодно около десятка других памятников письменности Крита и 43 этрусских надписей. Действительно, чего уж там мелочиться, если переводить, то уж переводить.

Дешифровка им знаков Диска выглядит так³:

▽ = ёмкость = носитель информации.
 △ = перевернутая ёмкость = скРЫтый носитель информации = закодированный носитель информации = код.
 Т.о.:
 △ = код-----
 ≡ = двойная спираль----- ДНК = гены.

Как Дмитриенко только не издевался над знаком «грудь женщины»  и двусоставным иероглифом семья  , который действительно состоит из иероглифов:

 союз +  женщина = союз с женщиной, т. е. семья.

Но главное, что уловил Дмитриенко, так это суть манипулирования слоговым методом, поэтому книгу свою так и назвал: *Памятники слогового письма древних славян*. Он предложил своё видение слогов, а заодно и увиденных им «букв-генов». Его перевод выглядит так⁴:

Сторона А

Хотя и странник народ, однако, наше бегство от Бога - заблуждение. Но хотя и поныне странник (беглец) народ от Бога, все же из места нового изгнали «вырожденцев» его своими войсками с Божьей помощью. Защищаясь от Бога, пятнами вы покрываете Бога (Солнце). Как попытка защититься от божьей силы наше бегство от Бога – заблуждение. Пытаясь защититься от Бога, пятнами вы покрываете Бога (Солнце). Испытывать притеснения суждено вам только из-за Бога: происходят героев наших когти

¹ Юрченко А.В. От Георгия Победоносца до Романовых /

http://samlib.ru/j/jurchenko_arkadij_wasilxewich/033prilozhenie3georgijpobedonosec16strrar.shtml

* О себе он после этого стал заявлять, ни больше ни меньше, как: «Гриневич Геннадий Станиславович - русский языковед-исследователь, лингвист, дешифровщик» / <http://veda.siteedit.ru/page40>

² Фрагменты из книги Гриневича Г.С. «Праславянская письменность. Результаты дешифровки». М., 1993 / <http://veda.siteedit.ru/page40>

³ Дмитриенко А. Памятники слогового письма древних славян (Этрусские надписи, Фестский диск, Линейное А. и Б.) Изд.: Белые альвы, 2001. С. 131. / <http://slavruna.narod.ru/44.htm>

⁴ Там же. С. 126.

от самого Бога, поэтому из прежнего нашего места выгнаны вы не врагами нашими, а Богом. Из-за букв (**генов**) наших терзаемы Богом. Но для вас это как дар, чтобы не отделяли веру от Бога.

Сторона Б.

Буква - всего лишь дар, но нисколько не тайна Бога. Ваша же кровь своим беснованием закрывает милость богов для нас. Замыслы ваши покроются когда-нибудь кровью. Нашей вы крови, отличающейся одаренностью, но закрываете милость богов для нас, когда как и знаем мы скрытые богами расчеты Господа, потому что мы - **рысиюне рыжие**. И незачем надумывать ваши оправдания, когда не желаете блистать единым Богом! Нашу единую кровь льем напрасно мы. **Вы, народ Крита, - рыси народ**. Двумя силами из-за чего **рыские шлемы** ссорятся напрасно, Господи! Ведь нашими буквами(генами) происходим мы от одного Бога!

Как видим, уже часть российских исследователей начинают смотреть на все праславянские *слоговые концепции перевода исключительно через призму «истинности» перевода Гриневича*. В результате они начинают уже критиковать друг друга за большее или меньшее количество «русских» основ в переводе и давать всё более и более накрученные праславянские переводы.

«Нельзя считать удовлетворительными результаты, к которым пришел П. П. Орешкин, так как в его результатах дешифровки отсутствуют русские лексемы:

Сторона А

1. РОГОВ 2. ЧТО 3. ПОУВЕЩАЛИСЬ 4. РОГОВ 5. В ЛЮБВИ 6. УЧТИТЕ 7. ТЯЖЕЛО 8. ЛЕПЯТСЯ 9. ПО-ЗАВЕСИЛИСЬ 10. ЗЛИТЕСЬ 11. ЧТО 12. ПОБЕЖДЕНЫ 13. ЗЛОСТЬ 14. БЕРЕТ 15. ПОУВЕЩАЛИСЬ 16. ЗЛИТЕСЬ 17. ЧТО 18. ПОБЕЖДЕНЫ 19. ВЫ 20. РАБСКОЙ 21. ЗЛОСТЬЮ 22. ВЛЕКОМЫ 23. ВОЗЛЕ 24. ВОПИТЕ 25. МОЛЯСЬ 26. НО ЗАТО 27. РЕЛИГИЯ 28. ЭТА 29. КОТОРАЯ 30. (О) ТЕЛАХ 31. ПЕЧЁТСЯ

Сторона Б

1. ЧТО 2. СБЫЛОСЬ 3. ЗАБЫЛОСЬ 4. СПУТАТЬ 5. МОЖНО 6. (О)ПОБИТЫХ 7. ЖИТЕЛЯХ 8. ВОПЯЩИХ 9. ЗАБЫТЬ 10. МОЖНО 11. ЗАТО 12. ИМЕТЬ 13. МОЖЕТЕ 14. ЧЕСАТЬ 15. РАЗУВАЯ 16. ЦАРИЦЫ 17. ПОВЕСЯ 18. ВОЛОСЫ 19. (К) ЦАРИЦЕ 20. ЛЕСТЬЮ 21. ВЛАЗЯ 22. ЗАГАЖЕННЫЕ 23. ПОЧЁСЫВАЯ 24. РУКИ 25. ЗА ПОБЕДЫ 26. КОРОНУ 27. САЖАЯ 28. РАБСКИ 29. ВТИХОМОЛКУ 30. ЗПЯСЬ»¹.

«Нельзя считать удовлетворительными результаты, к которым пришел В. В. Гладышев, так как в его результатах дешифровки отсутствуют русские слова:

ЯШИ КИЙ ПО. ТЕ БЕШИ КО МЕ СИ. КО КОМУ. ЯШИ РАБЕ РИ. ШКУ. МЕ СИ ШИ. ШКУ ЛАДЕ. ЯШИ ЖЕ ПО. ТАТЯ ЛИ. ЯШИ ОС УЛИ. И ОС БЕСИ. ЯШИ ЧАПЕ ЦА ВИГУ. ЯШКУ КАТРЕ ПЕПО. НОИ ЯШИ ТАТЯ. ЯШИ ШКУ ШКУ ЛИ РОНЕ. РИ ПЕ ЯШИ ТАТЯ. ЯШКУ КАТРЕ ПЕПО. НОИ»².

Берусь предположить, что за последние 10 лет каждый год в России появлялись всё новые и новые варианты «славянского» прочтения текста Фестского диска. Думаю, что и в других странах картина не лучше.

Обратите внимание, что все эти переводы слоговые!

И хотя их содержание не просто разное, а фантастически разное, их польза заключается в том, что они доводят глупость слогового подхода да её логического конца.

Да, эту печь слоговики могли бы топить и топить, и дым бы шёл не только из трубы.

¹ Орешкин П.П. Вавилонский феномен: Русский язык из глубины веков. СПб.: «ЛИО Редактор», 2002. С. 77–78.

² Гладышев В.В. Наследство атлантов. Русь изначальная. М.: ЛКИ, 2007. С. 63.

Ведь некоторые из них делают это наглядно, подставляя каждому иероглифу Фестского диска отдельную букву или слог, так сказать по заветам родной «науки», вот так¹:



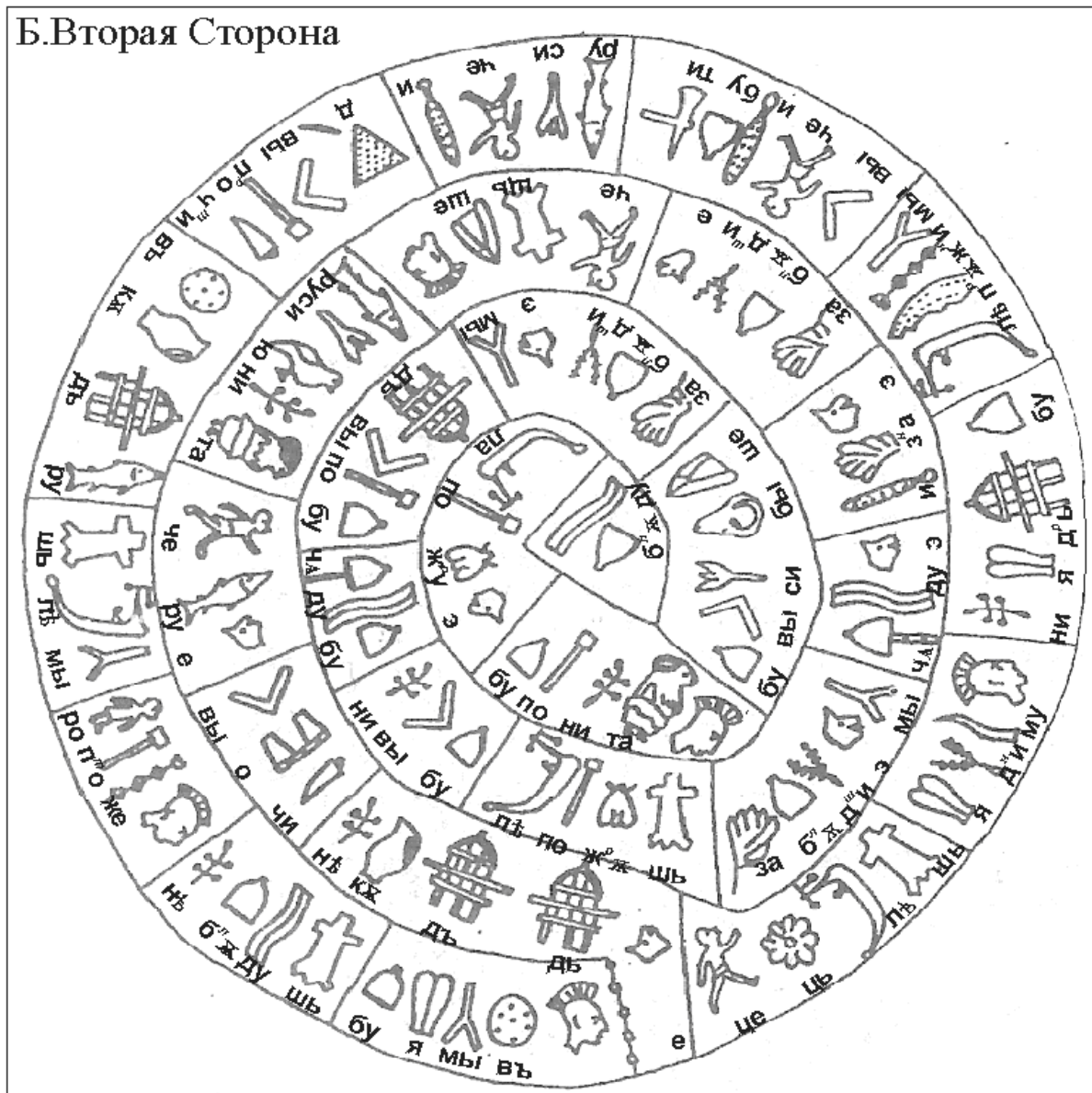
А. «Чего хоч^т и, б^ъ же нищ^еше в^ь. Чего к^оньно п^оч^а и в^ь, в^ь му с^ъ». «Но ув^ытащи в^ыж^ош^л в^ьж^о. Мс^ъ в^ь в^ь: ч^ъ в^ь в^ь и пох^олиш^ь. Мс^ъ в^ь в^ь: пор^ожиш^ь, же нищ^еше в^ь. Мс^ъ в^ь в^ь: ч^ъ в^ь в^ь и пох^олиш^ь». Т^аси ц^ъп^ож^ъ в^ь: бу^а щ^иче^ны нос^ичи в^ь. Н^ь-им^ж с^ъпи в^ь ит^ь в^ь. Замош^ъ: в^ь б^ъду щ^ируж^ьт^ь в^ь. Ж^ъуи и ча^дуи в^ь к^ъ в^ь ч^ъи в^ь. (Версия транслитерации.) Версия толкования:
А. «То, чего хотели они [сиюминутно], было именно тем, что расточало силы Сварогу. То, что богопочтительно делали они у Сварога на века, пребывает в Нем. «Но навсегда запрягись в упряжку Сварогу. Мститя Сварогу: прекрасно послужишь Сварогу. Мститя Сварогу: навсегда отречешься от того, что расточает силы Сварогу. Мститя Сварогу: прекрасно послужишь Сварогу...» Используй связь со Сварогом: укрепляй чур^ы защитные у Сварога. Не имеющий скупости подобен Сварогу. Стань мостом к Истинному Пути, если Свои заблудятся и будут искать Правду у Сварога. От всей души приноси жертвы и возжигай жертвенный Огонь: вместишь во Сварога.

Здесь и далее – непереводаемый русский фольклор.

¹ Информация с сайта / <http://apriatkin-lux.narod.ru/FD.html>

А это другая сторона такой наглядности этого же перевода¹:

Б.Вторая Сторона



Б. Б^р ж^иду ла^пь – ж^и у^и, а^а бу^а по^ана^атъ. С^сва-Р^ръго^гмъ. А- бу^а вы^а си^а бы^аше за^аб^а ж^а и^ии мы^и до^и вы^ипа. А- бу^а ча^ада. А- бу^а ни^авы. А- бу^а лѣ^апо
ж^ж ж^ж за^жб^ж ж^ж и^ии мы^и. Ча^чду^чи и з^за^зи: «За^зб^з ж^ж и^ии ч^чьш^шчи^и». Ру^рси^ря нѣ^н та^т ча^чру^ре вы^ви^ичи – нѣ^н ж^жда^ддѣ^дтъ-
с^са. Цѣ^цлѣ^цш^шь е^ед^ди^имъ. «Нѣ^н ж^ждѣ^д бу^бли п^пж^ж и^ии мы^и.» Вы^вчи^ви^и бу^бти Ру^рси^рчи и^идѣ^двы^ви^и П^по^пч^чи^и и^и «... Вѣ^в К^куд^кры ш^шли мы^и.
Ро^рп^р ж^же С^сва-Р^ръгу – «Нѣ^н б^б ж^жду ж^ж бу^бе^емы вѣ^в...». (Версия транслитерации.) Версия толкования:
Б. Став заблудшим, приноси жертву Сварогу, чтобы быть понятым Сварогом.
«Чтобы засветил луч Солнца из-за туч: заблудшие мы аж жуть. Чтобы были
дети. Чтобы были нивы. Чтобы был прекрасный Жрец: мы заблудшие». Возжи-
гай Огонь и знай: «Заблудшие, чтившие Сварога». Русия не та чарует вам очи –
некуда деться: спасешься только Сварогом. «Не всей душой усердствовали мы».
Выложишься быть, как Русичи воистые. Прочти: «В Кудры шли мы, был ропот Сва-
рогу – мы же на Истинном Пути: у нас чурь защитные у Сварога”... ». »


















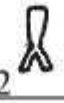
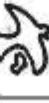
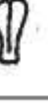






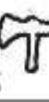



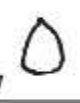

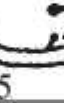



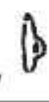








В том, что «дешифровка должна проводиться на основе [слогового подхода и именно] русского языка», уверен и российский исследователь Е. Копарев², который взял репертуар знаков Фестского диска в книге Г. Йенсена «Письмо» (1935)³, и выдал свой шедевр превращения иероглифов Диска в слоги и буквы.

¹ Информация с сайта / <http://apriatkin-lux.narod.ru/FD.html>

² Копарев Е. Древние диалекты русского языка: Предварительные результаты дешифровки. С. 10–11. / <http://ustierechi.ucoz.ru/load/4-1-0-86>

³ См. Гладышев В. В. Наследство атлантов. Русь изначальная. М.: ЛКИ, 2007. С. 64.

И всё это он, как и другие переводчики, назвал по-научному – «Фонетические значения иероглифов Фестского диска». Вот его таблица:

1 	н	10 	на	19 	йа	28 	ю	37 	жи
2 	Б перед 12, в - перед др.	11 	му	20 	о	29 	йь, ййь, йй	38 	и
3 	вь	12 	га	21 	щъ	30 	Б и Пъ	39 	ы
4 	ва	13 	и	22 	въ	31 	ка, ки, ко	40 	А крат.
5 	е	14 	м	23 	У краткое	32 	йе	41 	ча
6 	ww - в	15 	гъ	24 	й	33 	йа	42 	дъ
7 	Тъ, Тъ - тв. перед е	16 	со	25 	дъзь, дз	34 	нь	43 	дъ
8 	и	17 	на	26 	жъ	35 	шь	44 	р
9 	wo - о	18 	у	27 	А и У долг.	36 	уй	45 	щъ

По таким же таблицам производилось таинство превращения иероглифов Диска в слоги для греческого, латинского, лувийского и т. д. переводов. Разницы между ними нет никакой: главный подход один и то же – он **буквенно-слоговой**. Потому что, когда количество иероглифов больше логически возможного количества букв (ведь буквы обозначают звуки, количество которых объективно ограничено), *то иероглифы сразу превращаются и в буквы, и в слоги*, либо только слоги, для так сказать *единства* подхода. Но от этого суть слогового подхода не меняется.

Копарев тоже воспользовался этим «научным» методом и как один из шаманов дикого племени слоговиков, *сначала, первый раз, ударил в свой волшебный бубен «БУКВ и СЛОГОВ», превратил Иероглифический текст Диска в последовательность букв¹:*

Сторона В.

Начало. Богавати аще в Живе - в дзе а йайога совуд... Иныя готину в жидзе ти йашь, вжуя, адзин, пийошь сому - йьян. Вишь: йеьйа ввоан пути й йии йщет. В й уйти. Ань удзе тушь тищет твуй. В й уйти! В обыут. Ввишь. Вотъ йнь удз. Цти.

Сторона А.

Богавину йага йщет ййне, богавайа ащтъга арйи. Богаву... кажешь, Бога чайашь, начат в гаеви, - ыму. Вадзнаву юн бог киж. Богаашь жищ Яв. Бог киж вадзнаву юн, бог кожъ. Бог амйеу а вунайа. Кажог богин вййаш Нави. Богуушь жищ - ин - Нави!..

¹ Копарев Е. Указ. соч. С. 10-11. / <http://ustierechi.ucoz.ru/load/4-1-0-86>

Затем, второй раз, ударив в свой бубен «БУКВ и СЛОГОВ», успешно превратил последовательности букв в слова с помощью, как он пишет, «русского языка» (даже не древнерусского, впрочем, как и другие переводят с греческого, а не с древнегреческого)¹:

Сторона В

Если обожиться в Живе, – здесь его свод... Иные лета жизни ты вкушаешь, пьёшь сому, юный. Видишь её воин пути в неё ищет. В неё уйти. Вон смотри: твой путь течет тоже. В него уйти! В колею его. Видишь, где он. Чти.

Сторона А

Боговину его ищат они. Подобны богам оттого арии. Богу речешь, на бога надеешься, научат в раю. – Ому (Уму). Снова каждый – юный бог. Созидаешь жизнь Яви. Снова каждый – юный бог. Бог каждый. Бог, имеющий юность. Каждый бог – юноша Нави. Творишь обожение жизни иной – Нави.

Лично мне после изучения перевода Гриневича и еже с ним товарищей в голову пришёл только анекдот, который условно можно назвать *«Россия – родина слонов или советский слон – самый счастливый слон в мире»*:

ЮНЕСКО приняла решение считать 1981 год – «Годом Слона» и предложила каждой стране выпустить книгу.

Индия выпустила брошюру «Все о слонах».

Великобритания – толстый том «Немного о слонах».

Франция – двухтомник: первый – «Слоны и женщины», второй – «Женщины».

США – трехтомник. Первый – «Слоны», второй – «Слоны и деньги», третий – «Деньги».

СССР – собрание из четырех томов. Первый – «История слонов», второй – «Ленин и слоны», третий – «Россия – родина слонов», четвертый – «Советский слон – самый счастливый слон в мире».

Смех смехом, но многими русскими (россиянами) из подобных и, надо сказать, широко рекламируемых исследований делаются выводы никак не меньше, чем:

*«Г. С. Гриневич, опираясь на результаты дешифровки, доказывает, что древнейшими на Земле являются памятники **праславянской письменности**... Он подчеркивает, что среди памятников, открытых в нашем столетии, наибольший интерес представляют надписи, исполненные методом «черт и резов», иначе – славянскими рунами...*

*Таким образом, еще **пять тысяч лет назад российские ведуньи**, жившие на Крите, объясняли, что **разделение единого тела России на отдельные...** по большому счету лишает ее духовной силы»².*

В настоящее время на российской почве эти псевдонаучные концепции перевода Диска начинают разрастаться и подкрепляться такой же псевдонаучной методологической базой со ссылками на старину под соусом возрождения России. Логика их такова:

*«Ф. Воланский писал: "Ученые претывались на эти памятники и напрасно трудились до нашего времени разбором их надписей по алфавитам греческому и латинскому, и, видя неприложимость таковых, напрасно искали ключа в еврейском языке, потому что таинственный этот ключ ко всем **неразгаданным надписям находится только в славянском первобытном языке**... Как далеко простиралось в древние времена жительство славян в Африке, пусть докажут славянские надписи на камнях Нумидии, Карфагена и Египта»³ <...>*

¹ Копарев Е. Указ соч. С. 10-11 / <http://ustierechi.ucoz.ru/load/4-1-0-86>

² Письменные памятники древних россиян. Гл. 3 / <http://rusnauka.narod.ru/lib/oldbuild/arkaim/fenix/gl3.htm>

³ Классен Е. И. Новые материалы для древнейшей истории славян вообще и славяно-русов до-юриковского времени в особенности с легким очерком истории руссов до Рождества Христова. Вып. 1-3. С приложением «Описания памятников, объясняющих славяно-русскую историю, составленного Фадеем

Первым применил русский язык при дешифровке древних памятников письменности учёный-славист XIX века, поляк Ф. Воланский, труды которого включил в свою книгу «Новые материалы для древнейшей истории славян вообще и Славяно-Руссов до Рюрикового времени в особенности» (М.: МГУ, 1854)...

П. П. Орешкин также блестяще прочитал по-русски древнейшие письменные памятники Западной Европы, а затем и иероглифы Древнего Египта¹. Из труда П. П. Орешкина логически [речь идёт об особой «логике» именно Орешкина] следует, что государство этрусков, Древний Египет, Древняя Индия, Византия – это составные части Великой Империи Русь, потому что народы, населяющие эти составные части, разговаривали на русском языке...»².

Также «существование» всемирной русской Империи «убедительно» доказывает в наши дни А. Т. Фоменко с Г. В. Носовским*.

«Сегодняшнее катастрофическое положение России объясняется, прежде всего, тем, что мы терпим поражение в самой главной войне – войне за великую историю...»³.

Подобные комментарии напоминают мне поведение тех детей и взрослых, которые, плохо учась в школе и будучи слабыми, придя домой, начинают фантазировать и представлять себя умными, великими и могучими – это, на мой взгляд, естественная защитная реакция мозга в рамках вполне определённых психологических комплексов.

Однако если закрыть глаза на содержание всех подобных переводов, тем более базирующихся на них «клинических» комментариев, то можно отметить то, что объединяет все слоговые концепции перевода:

- праславянский и непраславянские буквенно-слоговые варианты (греческий, древнегреческий, латинский и т. д.) базируются на одном и том же методе – превращении иероглифов в буквы и слоги с последующим вычитыванием из этой последовательности букв праславянские, древнегреческие письмо, равно как и письмо с десятка других народов мира.

По сути, Хемпль, Шварц, Эфрон, Ктисопулос, Шертель, Георгиев, Молчанов, Гриневиц, Копарев и все остальные исследователи, кто взял за основу слоговый метод перевода, кто видел в иероглифах Диска буквы и/или слоги – это все «одного поля ягоды», лишь с более или менее выраженной окраской.

Как тут не вспомнить слова, что:

«Ложное может выступать в бесконечных сочетаниях, истина же существует лишь в одном виде» (Жан-Жак Руссо)⁴.

III. Переходно-слоговые концепции перевода.

Один из первых и мной уважаемый исследователь Фестского диска Артур Эванс** (или, как его называет Бештрем – Ивенс) уже пытался хотя и примитивно, но именно создать идеографическую мозаику текста Фестского диска. Однако из-за неправильной графической идентификации знаков он, к сожалению, сложить её так и не сумел.

На следующей странице привожу его слова в передаче Бекштрема.

Воланским и переведенного Е. Классеном». Москва: Университетская типография, 1854. Репринтное переиздание. СПб.: «Андреев и согласие», 1995. С. 73–74.

¹ Орешкин П.П. Вавилонский феномен: Русский язык из глубины веков. СПб.: «ЛИО Редактор», 2002. С. 177.



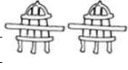

² Копарев Е.А. Дешифровка древних письменностей. СПб., 2011. С. 6.

* Эти два товарища – отдельная «песня» российской науки, которую мы с вами, мой читатель, послушаем в томе о Хронологии Древнего Египта и Мира.



³ Там же.

⁴ Великие мысли великих людей / Сост. А. П. Кондрашов, И. И. Комаров. М.: РИПОЛ, 2005, С. 638.



** Сэр Артур Джон Эванс (1851–1941) – британский археолог. Служил куратором Музея Ашмола в Оксфорде. Унаследовав от отца интерес к античности, активно занимался историческими изысканиями. Считается первооткрывателем Минойской цивилизации. / http://ru.wikipedia.org/wiki/Артур_Эванс

«... Ивенс обращает внимание на то, что... [знак] женская грудь [] (ермолка) помещена перед зданием в роде пагоды [] – правильно просто «деревянная хижина»] и видит в этом возможное указание на то, **что здесь обозначается алтарь богини.** С другой стороны... двойному изображению строения [] предшествует кошачья голова [], которую, как мы видели, он также находит возможным связать с минойской «Реей».

Таким образом, Ивенс стремится доказать, что **те или иные знаки на диске должны быть приняты в идеографическом значении** в качестве детерминативов...

Постоянное сочетание головы в шлеме [] – правильно «голова юноши»] и круглого щита [] могло бы быть принято для образования представления об особом классе воинов. Дальнейший вывод Ивенса состоит в том, что известные фигуры, постоянно появляющиеся в начале, то есть на правом конце групп, должны, **по их общему характеру, трактоваться в идеографическом значении.**

Так, голова в шлеме и щит, которые, как было отмечено, кажутся дополнительными знаками, постоянно употребляются в этой постановке. Кроме того, **вероятно, в высшей степени картинное изображение строения в виде пагоды во всех случаях должно быть принято в идеографическом значении,** быть может, как представление о храме или о храмах. Весьма тщательное в подробностях изображение

женщины [] и пленника [] **также могут рассматриваться как идеограммы...** Ивенс приходит к заключению, что **нельзя отрицать существования чисто идеографических элементов среди знаков диска»¹.**

Однако эти примитивно идеографические рассуждения Эванса (Ивенса) были по форме их преподнесения *нерешительными* и выглядели лишь как предварительные замечания на эту тему. Тем более что, как отмечает Бекштрем, Эванс пришёл и к вот такому выводу тоже:

«С другой стороны, замечает он, Пернье [археолог, который нашёл Диск] несомненно прав, заключая, что надпись, подобно обычным минойским, состоит, по крайней мере, **отчасти из фонетических знаков.** Группы [секторы], на которые она разбита, могут быть рассматриваемы, как и в других примерах, представляющими скорее отдельные слова с дополнительными иллюстрациями идеографического и детерминативного характера, чем целые предложения. Некоторые знаки здесь, очевидно, употреблены в **силлабическом [слоговом] значении,** но, в общем, нужно заключить, говорит Ивенс, что развитие фонографических знаков с единственно силлабическим значением было еще менее распространено в той системе, к которой относится надпись на диске...»².

Получается, что уже Эванс был сторонником идеографической по направленности концепции перевода с допущением наличия в тексте иероглифов-детерминативов и иероглифов-слов. Кроме того, среди самих слоговых концепций перевода периодически выделяются те, которые считают, что хотя абсолютная часть иероглифов Диска представляет слоги, но несколько иероглифов всё же являются идеограммами, т. е. обозначают целое понятие (слово).

¹ Evans A. Scripta Minoa, I Oxford 1909, 283–246; Бекштрем А. Г. Загадочный диск // Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 12. С. 549–603. / [http://ru.wikipedia.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikipedia.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

² Там же.

Вот примеры содержания нескольких переходно-слоговых концепций.

Фестский диск как разрозненный набор фраз (переходно-слоговая).

К переходно-слоговым концепциям в первую очередь относится предположение англичанина С. Гордона. Этот исследователь пытался провести лишь графическую идентификацию знаков Фестского диска, а потом, **без всякой семантической идентификации, чисто механически «перевести» названия предметов на «язык басков – единственный неиндоевропейский язык, сохранившийся в Европе со времён глубокой древности»¹:**

«сначала он находил сходство знаков критского письма с каким-либо предметом, а затем читал этот знак как слово [только не путём ассоциативно-семантической идентификации, как у меня], обозначающее данный предмет на языке басков»².

В результате начало перевода Гордона приобрело такой вид:

«Бог, шагающий на крыльях по бездыханной тропе, звезда-каратель, пенная пучина вод, псо-рыба, каратель на ползучем цветке; бог, каратель лошадиной шкуры (или поверхности скалы), пес, взбирающийся по тропе, пес, лапой осушающий кувшины с водой, взбирающийся по круговой тропе, осушающий винных мех...»³.

Как видим, это есть бессмысленный набор слов, характеризующий уровень отношения умных современных учёных к, безусловно, «глупым» древним народам, раз эти учёные приписывают древним подобный бред, да ещё и со штампом Оксфордского университета, в издательстве которого и вышла книга Гордона.

Если квалифицировать перевод Гордона с позиции психолингвистики, то в отношении его разрозненности и глубины слов, типа «бездыханная тропа», можно сказать:

📖 *«Помните, что попугаи тоже могут воспроизводить слова» (Автор).*

Фестский диск как гимн богине Рее (переходно-слоговая).

Примерно такой же подход использовала и исследовательница Ф. Стоуэлл:

«предметам были приписаны греческие названия..., затем путём сокращения этих названий были получены слоговые значения знаков... Начальные слоги читались до полных слов, и фраза читалась, как казалось мисс Стоуэлл, по-гречески...»⁴.

В результате её перевод начала текста, выглядит так:

«Восстань, спаситель! Слушай, богиня Рея!»⁵.

Как видим, невозможно даже описать ту невидимую силу авторитета или, точнее, инерции науки, которая просто за уши тянула и продолжает тянуть большинство исследователей к слогам.

Фестский диск как послание атлантов Золотого века (переходно-слоговая).

Среди российских исследователей, в данном случае любителей, я нашёл легендарно-мифологический (по содержанию) перевод Владимира Амельченко, который можно полностью также отнести к рассматриваемому переходно-слоговому подходу.

Он видит в тексте Диска «Гимн Посейдону» и считает «Фестский диск» ни больше ни меньше как «посланием атлантов Золотого века», точнее атланта-египетским; как вытекает из его сравнений, если, конечно, он не считает Египет тоже Атлантидой, затонувшей в песках времени.

¹ Кондратов А.М., Шеворошкин В.В. Когда молчат письмена (загадки древней Эгеиды). М.: Издательство «Наука», 1970. С. 94.

² Там же.

³ Фестский диск – письмо из Атлантиды? / Кондратов А.М. Атлантиды Моря Тетис // http://www.gramotey.com/?open_file=1269067141

⁴ Кондратов А.М., Шеворошкин В.В. Указ. соч. С. 94-95.

⁵ Фестский диск – письмо из Атлантиды? / Кондратов А. М. Атлантиды Моря Тетис // http://www.gramotey.com/?open_file=1269067141

Вот слова переводчика Владимира Амельченко:

«Априори предполагаю, что Фестский диск содержит записанную легенду о создании Атлантиды Посейдоном. По-моему, это гимн Посейдону атлантов, не греческому из их пантеона, а единому богу, являющемуся в различных ипостасях: Зевса, Сета-бога бурь, Ра-солнца, Хорахти – сокол и двойное солнце»¹.

Не далеки по содержанию перевода от Амельченко и авторы книги «Тайны археологии», которые в 1998 году выдвинули следующую версию:

«Как это ни парадоксально прозвучит, скорее всего Фестский диск является жертвенной лепешкой морскому богу... Так что в Фестском диске, скорее всего, следует видеть шаблонный молитвенный текст владельцу лабиринта... Владелец лабиринта мог быть только Зевс»².

Естественно, Амельченко, также как и Гриневич, не может скромно оценить свой вклад в развитие «науки», точнее увеличение количества слов, сказанных о Фестском диске, поэтому на своём сайте пишет:

«Здесь открытия планетарного масштаба и общечеловеческого значения. Позвонить мне: ... [указывает свой сотовый телефон] 24 часа 7 дней в неделю...»³.

Я бы даже посоветовал Владимиру Амельченко, когда ему позвонят несколько десятков человек, создать свой собственный интернет-орден «Жертвенной лепёшки морскому бог». Глядишь лет через 300, может быть, этот орден получит статус квази-государства, а его паломники станут без виз ездить на Крит и поклоняться там этой «жертвенной лепёшке».

IV. Неслоговые концепции перевода.

Несмотря на фантазии слоговых и переходно-слоговых концепций перевода, самыми яркими и насыщенными являются неслоговые концепции.

Фестский диск как памятник греческой поэзии (неслоговая концепция).

Знакомясь с содержанием переводов Фестского диска, предшествовавших моему, я наткнулся и на те, которые являются более предметом медицинской дисциплины, нежели лингвистики. Например, вот шедевр российского учёного, старшего преподавателя факультета лингвистики и перевода Магнитогорского государственного университета Анатолия Шербана:

«Он написан дактилическим тетраметром в сочетании с дактилическим гекзаметром и является на сегодняшний день самым древним из известных человечеству памятников греческой поэзии. Он старше “Илиады” и “Одиссеи” Гомера...

Это некое обращение к верховному божеству, точнее, к богине, матери всех богов. Жрец просит ее принять участие в ритуале жертвоприношения и встрече союзников, прибывших на кораблях с материка. На обратной стороне диска объясняются детали и последовательность этого ритуала...»⁴.

Особенно мне понравилась следующая фраза этого исследователя:

«А “заболел” я им в декабре 1979 года, когда мне, тогда еще студенту пединститута, подарили книгу об исследовании языков Восточного Средиземноморья...»⁵.

Скажу, что время не только самое мудрое, потому что способно всё раскрыть, но и потому, что способно всё вылечить, или почти всё.

¹ Сайт Владимира Амельченко / К дешифровке Фестского диска // <http://roksalan.narod.ru/kritexpFD/Kritexpdisk.htm>

² Бацалев В., Варакин А. Тайны археологии. Радость и проклятие великих открытий. М.: Вече, 1998. С. 124.

³ Там же /

⁴ Тайна, завитая в спираль / <http://www.mediazavod.ru/articles/59513>

⁵ Там же.

Астрономическо-календарные концепции (неслоговые концепции).

Многие из исследователей Диска были знакомы с астрономией и умели считать лучше, чем гуманитарии, так что, зная нерешённые проблемы перевода гуманитариями, предложили свой *особый* путь:

«Если текстовая расшифровка, по мнению большинства, не приводит к однозначному решению вопроса, то можно попробовать не читать его, а "считать". То есть посчитать количество секторов... И посчитать их... от конца до центра! Напрашивается вопрос: почему? Потому что последний виток спирали не выходит за пределы диска и заканчивается не сплошной вертикальной линией, а «линией», состоящей из точек, соединённых линиями. Это не фигурная линия. Это знак. Причём, если присмотреться внимательней, эта «линия» с очередной сплошной вертикальной линией создают как бы коридорчик, который и направляет движение по спирал... Итак, от центра до конца спирали получается 31 сектор и от конца спирали до центра – 17 секторов, что в сумме даёт 48. Количество недель в году? Напрашивается вывод, что перед нами лунный понедельный календарь»¹.

Украинский ученый-лингвист Юрий Мосенкис также предложил расшифровку Фестского диска. По его словам, это оказался *священный астрономический календарь древних греков, живших на острове Крит почти 4 тысячи лет назад.*

Профессор Национального университета имени Шевченко Мосенкис заявил:

«Десять лет моей работы над таинственными иероглифами позволили определить, что текст на диске отражает знания древних критян о небе и периодах вращения планет. Хотелось бы, чтобы это открытие служило дальнейшему утверждению престижа украинской науки»².

Почти уверен в том, что любому из таких исследователей достаточно взглянуть на снежинку на стекле, чтобы из её узоров тут же вывести целую теорию звездного неба.

Они почти так и делают, вот выводы ещё одного исследователя – А. Аноприенко:

«Основным фактом, имеющим ключевое значение для решения интересующей нас проблемы, является поразительное соответствие размеров Фестского диска траектории вращения Большой Медведицы при размещении диска на расстоянии оптимального восприятия (30 см) от глаз наблюдателя...

Обе стороны диска на внешних витках спирали имеют по 12 примерно одинаковых секторов. Размер каждого такого сектора при наблюдении с расстояния вытянутой руки будет достаточно точно соответствовать размерам ковша Большой Медведицы!»³.

Далее у этого исследователя идёт ключевая фраза его психовосприятия, так сказать апогей «научной» мысли, поэтому, читатель, сделайте глубокий вдох... теперь читайте:

«Кроме этого, размеры секторов соответствуют двухчасовому смещению звезд ковша в процессе суточного вращения и месячному смещению в процессе годичного вращения картины звездного неба»⁴.

Нет, то, что смещение есть это очевидно, только явно не звёзд и явно не в ту сторону.

¹ Цивилизации и культура / Фестский диск. Славянское начало // <http://uaisp.ru/index.php?newsid=17461;http://nts.com.ua/time/5565.html> ; <http://tainy.net/12877-festskij-disk.html>

² Украинский лингвист расшифровал знаменитый Фестский диск (статья) / <http://nts.com.ua/time/5565.html>

³ Аноприенко А. Я Нить Ариадны: декодирование модельной системы Фестского диска / <http://www.masters.donntu.edu.ua/2006/fvti/samoylova/library/art05.htm>; Смотреть также: Аноприенко А. Я. От вычислений к пониманию: когнитивное компьютерное моделирование и его практическое применение на примере решения проблемы Фестского диска / В кн. «Информатика, кибернетика и вычислительная техника (ИКВТ-99): Сб. научных трудов ДонГТУ». Вып. 6. Донецк: ДонГТУ, 1999. С. 36–47. / http://ru.wikipedia.org/wiki/Аноприенко_А.

⁴ Там же.

Другие представители астрономической концепции, чтобы она «была туда» пытаются её скорректировать. Так, среди сторонников астрологической концепции много и тех, кто дополняет астрономию мифологией, и перед нами уже возникает календарно-мифологический вариант астрономической концепции:

«Содержание текста Фестского диска – посвящения высокопоставленных правителей Крита богу Луны, скопированные или с надписей, выполненных в форме трех двусторонних секир, или с надписей на самих подобных секирах из святилищ. Одна из этих секир, самая большая, четырехлезвийная, возможно, использовалась и как лунный календарь. Сам диск – Луна в полнолуние – своего рода переносной вариант этих посвящений и календаря»¹.

Как видно, действие Луны действительно производит на некоторых людей **большее влияние**, чем на других, особенно на тех из них, кто любит по ночам при свете Луны заниматься дешифровкой иероглифов Диска.

Вот один из таких результатов влияния, точнее математико-статистического исследования некоего учёного (у него аж **22 научных труда**) Супрунова, а именно – *«Структура текста Фестского диска, в которой группы слов и отдельные слова располагаются друг под другом при условии соблюдения принципа симметрии»²:*

Иероглифы		И. строки																								
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23		
I БЛОК	1									02	12	13	01	18 ⁷	*	24	40	12 ²								
	2	29	45	07 ³	*	29	29	34 ⁴	02	12	04	40	33 ⁵	27	45	07	12 ⁶	27	44	03 ⁷				0,5 оборота диска		
	3									02	12	06	18 ⁸													
	4	1 часть								31	26	35 ⁹	01		41	40	07 ¹⁰									
	5									02	12	41	19	35 ¹⁰				02	12	32	23	38 ¹²	39	11 ¹³	1 оборот диска	
	6	2 часть								02	27	25	10	23	18 ¹⁴	28	01	*						1,5 оборота диска		
	7									02	12	31	26 ¹⁸	*												
	8									02	12	27	27	35	37	18 ¹⁷	33	23 ¹⁹								
	9									02	12	31	26 ¹⁹	*												
	10									02	27	25	10	23	18 ²⁰	28	01	*								
	11									02	12	31	26 ²¹	*				02	12	27	14	32	18	18 ²³	27	2 оборота диска
	12	3 часть								31	26	18 ²⁵	12	06	18	17	19 ²⁶									
	13									02	12	13	01	18 ²⁸												
	14	23	19	18 ²⁷	*	10	03	38 ²⁸	02	12	27	27	35	37	18 ²⁹	21	13	01	10	03	38 ³¹					
	15									02	12	22	40	07 ³²	27	45	07	18 ³³								
II БЛОК	16									02	37	23	05 ³⁴	*	22	25	27 ³⁵									
	17									33	24	20	12 ³⁶													
	18	16	23	18	18 ³⁷	*	13	01	39	33 ³⁸	15	07	13	01	18 ³⁹	22	37	42	18 ⁴⁰							
	19									07	24	40	18 ⁴¹	35												
III БЛОК	20									02	26	36	40	18 ⁴²	27	25	38	01 ⁴³								
	21									29	24	24	20	18 ⁴⁴	35	16	14	18	18 ⁴⁵	29	33	01 ⁴⁶				
IV БЛОК	22	06	35	32	39	18 ⁴⁷	33	02	09	27	01 ⁴⁸	29	36	07	08 ⁴⁹	*	29	08	18 ⁵⁰							
	23									29	45	07 ⁵¹	*	22	29	36	07	08 ⁵²	*							
	24									27	34	23	25 ⁵³	07	18	35 ⁵⁴	07	45	07 ⁵⁵	*						
	25									07	23	18	24 ⁵⁶	22	29	36	07	08 ⁵⁷	*							
	26	09	30	39	18	07 ⁵⁸	27	02	06	35	23	07 ⁵⁹	29	34	23	25 ⁶⁰	45	07 ⁶¹	*							

¹ Там же / <http://phaestos-disk.at.ua/publ/1-1-0-24>

² Сайт А.Н. Супрунова / Работа «Фестский диск» / <http://phaestos-disk.at.ua/publ/1-1-0-32>

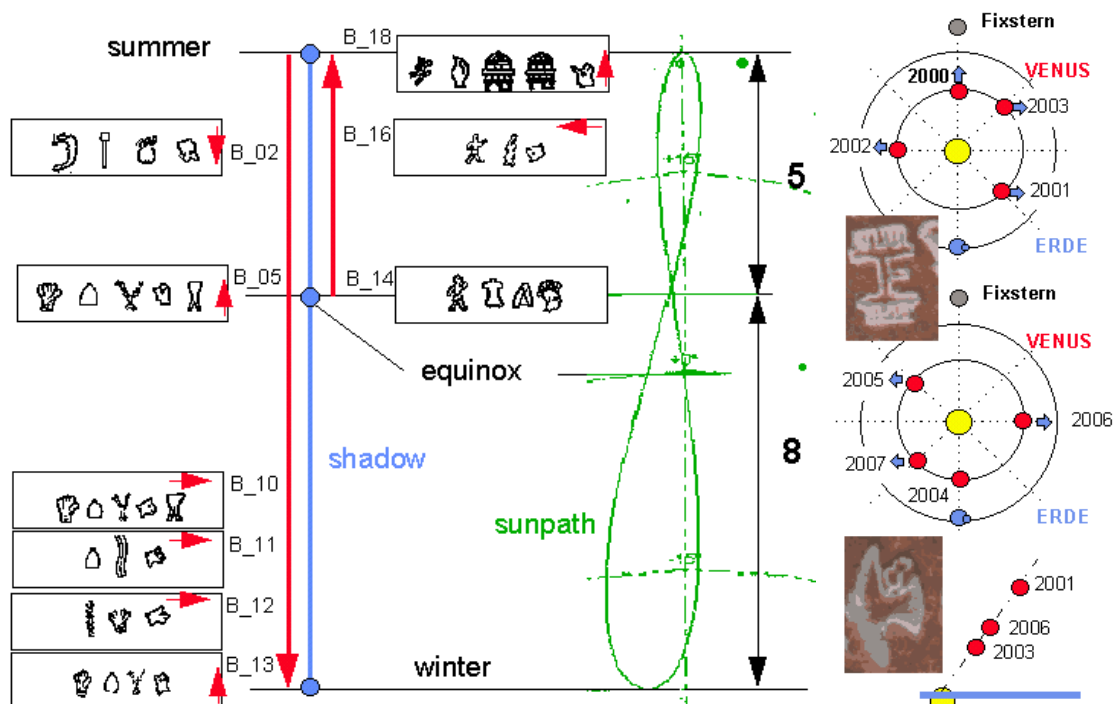
Наблюдая такую бьющую ключом энергию цифр, как в очередной раз не вспомнить фильм «Игры разума» (A Beautiful Mind), а заодно и слова Эйнштейна:

«С тех пор, как за теорию относительности принялись математики, я сам уже больше её не понимаю» (Альберт Эйнштейн).

Если также, как эти исследователи, продолжить подобные размышления и заняться замерами расстояний между символами, то можно будет найти и число «Пи», и с десяток, если не сотню, известных теорем, а также количество зубов любимой собаки Президента США в преддверии очередных выборов.

Этим и занимаются исследователи, притом практически всех стран.

Вот, как говорится, «без комментариев», пример мозгового «штурма» немецких исследователей¹:



Концепция Фестского диска как настольной игры (неслоговая концепция)

Есть среди представителей неслоговых концепций и те, кто особым образом интерпретировали связь Египта и Крита, превратив Фестский диск в настольную игру:

«Фестос на Крите; он мог быть связан с египетской игрой Сенет или Змеиной игрой. Х. Питер Алефф доказывает, что значки на диске – вовсе не письма, а рисунки из настольной игры.

Сенет – популярное времяпрепровождение в Древнем Египте еще с додинастических времен, правила его хорошо известны; позднее эта игра, использовавшаяся в магических ритуалах, развилась в сегодняшний трик-трак. Его части моделировали проход игрока через жизнь и, что даже более важно, через смерть и ее опасности. В своей последней части игрового поля игральные фишки повторно возрождались в вечную загробную жизнь.

Змеиная игра, вероятно, самая древняя из известных настольных игр. Тексты Пирамид сообщают, что она помогла, по крайней мере, одному царю Древнего Царства подняться к небесам; только его дорожка шла не зигзагом, как в Сенете, а свита в спираль змеиного тела. В одном из скульптурных воплощений игровой доски хвост змеи заканчивается в голове гуся»².

¹ Der Diskos von Phaestos / Der Jahrtausend-Kalender der Minoer // <http://www.phaestos-disk.de/sm03.htm>

² Филип Коппенс. Крит: остров мертвых? / <http://uroboros.org.ru/Europe/crete.htm> // Philip Coppens, Crete: the Egyptian island of the dead? / http://www.philipcoppens.com/crete_dead.html

Концепция Фестского диска как военного документа (неслоговая концепция).

Другие авторы неслоговых концепций превращают Диск в секретный документ:

«Из Фестского диска, как памятника Критской цивилизации, вырисовываются контуры важного и интересного документа. Если в этом случае уместна шутка, то, по современным понятиям, **мы имеем мобилизационный план развертывания военных сил Крита, документа чрезвычайной секретности, изготовленного в одном экземпляре**»¹.

Из этого перевода я тоже понял глубину только не секретности, а другую:

📖 «Сколь глубоко корни глупости!» (Марк Туллий Цицерон)².

Концепция Фестского диска как мини-энциклопедии знаний (неслоговая концепция).

Ещё один представитель неслогового подхода видит в Фестском диске на полном серьёзе диск-энциклопедию, вроде современных компакт-дисков:

«**Лицевая сторона – и есть отображение этого мира**, доказательством чему служат символы диска. Существенный момент: при рассмотрении знаков в таблице надо учитывать то, что некоторые знаки в таблице развёрнуты на 90 и 180 градусов по сравнению с их истинным расположением на диске. **От расположения знака на диске зависит его смысл**. Раскрытие полного смысла отдельных знаков потребует их разворота на 90 и 180 градусов по отношению к центру диска»³.

«Оригинальность **знакового шифра** Фестского диска заключается в том, что автор, используя визуальное сходство предметов, скомпоновал их в один узор, воспользовавшись разностью их сути и смысла в зависимости от темы. То есть, **наделив каждый знак несколькими значениями, ему удалось отобразить весь окружающий его мир, а также жизнь природы и народов**, с которыми он общался и занимался творческой деятельностью»⁴.

Концепция трансцендентального шифра (неслоговая).

К концепции видения текста Диска как секретного документа и «компакт-диска» вплотную прилегает концепция трансцендентального шифра. Она в максимально яркой форме показывает, что вне зависимости от использования или неиспользования слогового метода, равно как и любого иного метода для этих концепций метод вообще не имеет значения, так как они не только не и внеслоговые – эти концепции вообще **внелингвистические**. Вот автор принимает себя за переводчика между двумя мирами⁵:

«Я напишу вам шифр для прочтения. Но... Я только переводчик, рисунки **рисовала не я**. Я просто знаю шифр, как переводчики знают другие языки. Все. Я пишу... Еще раз пишу, что я только **переводчик между МИРАМИ**»... Рисовал человек с "ТОГО МИРА"....

ВЕТКА С ЛИСТЬЯМИ – ветка оторвана от дерева, долго не проживет. Листьев 5 – у нас по пять пальцев на руке, значит – земляне.

БЕГУЩИЙ или быстро идущий мужчина налево... В древних рисунках мужчина обозначает тело... **Женщина отвечает за умственное развитие тела**. Если "мужчина идет налево к женщине", значит, **человечество умственно деградирует**. Деградацию русского народа, да и всего человечества, могут замечать только старые люди. Молодым людям **сравнивать не с чем**.

КОЖА, снятая с животного – это нутро, или самая суть. Все, чем жили, **вывернуто на изнанку**. Не правильное понимание «суть вещей». **Законы ЖИЗНИ человечества заменили на законы ГИБЕЛИ человечества**.

КРУГ с 7 ТОЧКАМИ – Юпитер. Он имеет цифру 7.

¹ Интернет-страница Лагутина Владимира Алексеевича / «Критское письмо. Дешифровка иероглифической и линейной А письменностей» // <http://www.crypt.narod.ru/book1.html>

² Великие мысли великих людей / Сост. А. П. Кондрашов, И. И. Комаров. М.: РИПОЛ, 2005. С. 293.

³ [Цивилизации и культура / Фестский диск. Славянское начало](http://uaisp.ru/index.php?newsid=17461) // <http://uaisp.ru/index.php?newsid=17461>

⁴ Там же.

⁵ Автор статьи: Надежда / Перевод картинок Фестского диска // <http://www.tvoyhram.ru/stati/st54.html>

ГОЛОВА с ИРОКЕЗОМ – опять же голова смотрит налево. **Ирокез** – это информация от Юпитера, которая идет в голову ночью. Там, где глаза у головы – там день, с другой стороны – ночь. Круг расположен со стороны затылка – значит ночь. Люди ночью принимают информацию, лежат и не могут уснуть. А информация к ним идет по кругу, поэтому **Фестский диск** нарисован по спирали. Ночью человек прокрутил свои мысли один раз, потом они пошли по второму кругу, потом по третьему, потом по четвертому и т. д. Часов до 3–4 ночи. Так дает Юпитер. Есть фраза: "Повторенье – мать ученья". "Повторенье" идет по спирали. Для того чтобы ночью спать и не слушать Юпитер, нужно на ночь поесть...

ПТИЦА – у птицы есть что-то наподобие воздуха. Птица обозначает, что это улетела душа из мертвого человека после его смерти. Когда человек умирает, душа его улетает с таким звуком, похожим на взмахи крыльев. Саму душу не видно, а звук крыльев слышно. Никто из вас этот звук не слышал...

Возле **РОМАШКИ** нарисована лысая **ГОЛОВА** с точкой на щеке – это атлетическая голова с выступающими скулами. Голова – атлет, спортсмен. Спортom заведует Марс. А теперь смотрите: Земля была на орбите Сатурна, потом "в парад планет" перешла на орбиту Юпитера, потом на орбиту Марса (опять же в "парад планет"), а на орбите Луны она застряла. И началась деградация человечества.

ЧИТАТЬ обе стороны **ДИСКА** нужно от линии окружности к центру. Энергия Земли закручивается, Земля движется к Солнцу по спирали, и каждый новый виток становится короче предыдущего. Через каждые четыре года продолжительность нашего года уменьшается примерно на срок недели... Космос сжимается...

Усталость переходит в старость, а позднее – и в смерть. Огромное утреннее недосыпание очень быстро раскручивает Землю, делая таким образом сутки еще короче. Земля мертва, движение духа остановлено. Поэтому нет рыбы...

Если сейчас заканчивать разгадывать каждый знак, то в целом можно перевести так: на диске показаны признаки гибели человечества на Земле. Земля как планета умерла. Люди существуют на Земле, как блохи на собаке. **Но если собака сдохнет, блохи на ней жить не смогут.** "Собакой" называется Земля. Есть фраза: "Собака – лучший друг человека". Это про нашу Землю. Рыбы нет, онадохнет. Корабли тонут. Люди по ночам слушают Юпитер, который ведет человечество к гибели. Поскольку, людей создали планеты и ведут их по кругу, то Сатурн, отвечающий за счастливую жизнь людей, давно "не у дел". А за жизнь планеты Земля отвечает территория России. Если в России не будут рождаться дети, если Россияне не будут слушать информацию Земли о законах жизни, их ждет гибель. Сейчас все говорят, что у нас идет "время вперед" и что мы идем "в светлое будущее". У нас нет в "светлом будущем" жизни. Нужно поворачивать обратно. Нужно идти к "ТОМУ МИРУ", которым управляет Сатурн. Мы должны "повернуть время назад" и идти "назад" в свое будущее. "ТОТ МИР" называется **АТЛАНТИДОЙ**, жили там здоровые, счастливые, многодетные люди, которые назывались **АТЛАНТАМИ**. У них была **СОВЕСТЬ** и жили они по законам **СОВЕСТИ**. Так что **Фестский диск** – это послание из **АТЛАНТИДЫ**¹.

Как видно, это излияние астролога – «переводчика» между двумя мирами. Однако, несмотря на особое содержание данной концепции, у её автора присутствуют хотя и примитивные, но вполне рациональные идеи, как например:

«На **Фестском диске** присутствуют рисунки. Ни одной палочки нет. Значит письменности [алфавитной] не было и переводить рисунки в буквы незачем, это бессмысленно»². Понятно, что она (автор женщина) не знает о том, что иероглифическая письменность это тоже вид письменности, графику букв называет «палочками», но даже на таком простом уровне она смогла понять, что «переводить рисунки в буквы незачем».

¹ Автор статьи: Надежда / Перевод картинок Фестского диска // <http://www.tvoyhram.ru/stati/st54.html>

² Там же.

Степень ложности содержания её перевода не больше и не меньше ложности других концепций, которые преподносились именитыми учёными. Однако, в отличие от учёных, её концепция не направила науку по ложному (слововому) пути – в чём и заключается её меньший вред, а порой и смысл (например, нравственно-поучительный), правда связанный не с текстом Диска, а с взглядами самого переводчика на окружающий мир.

Концепция Фестского диска как особого астрологического механизма:

Те представители неслоговых концепций, которые вообще наполовину ушли, что называется, в астрал, сообщают нам следующее:

«Асимметричное вращение спиралевидного узора справа налево на обеих сторонах диска (в контексте календаря) отображает движение солнца в южном полушарии нашей земли. Наличие знака "бумеранг" позволяет сделать более точное определение места изготовления Фестского диска. Австралия! Дело в том, что согласно историческим сведениям, бумерангом пользовались и пользуются только жители Австралии, и то не все. В основном, его использовали жители Восточного побережья Австралии. Но точку в цепи доказательств австралийского происхождения Фестского диска ставит не это. Решающее доказательство заключается в следующем. В 50 километрах от Сиднея имеются пещеры, на стенах которых нарисованы рисунки... Линии рисунков состоят из выдолбленных ямок диаметром 2 см, соединённых желобками длины в 6–8 сантиметров. Фрагмент этого художественного стиля, масштабно уменьшенный, как раз и завершает последний виток спирали, создавая со следующей сплошной линией коридорчик для «движения» по спирали в обратном направлении... Изюминка секрета "знака-фрагмента" заключается в том, что автор, используя визуальную часть выше упомянутого художественного стиля в виде фрагмента, на самом деле использовал его смысловую суть. Это позволило ему соединить воображаемое движение по спирали как при расположении информации на диске, так и при снятии её с него в единое замкнутое движение, не забыв создать "коридорчик" для воображаемого входа и выхода из "информационного мира" спирали»¹.

Последние слова, которые я специально подчеркнул, напомнили мне анекдот:

Наркоман стоит перед лужей и ковыряется там палкой. Подходит к нему мужик:

– Ты что делаешь?

– Акул гоняю!

– Что-то не вижу я твоих акул.

– Не видишь? Значит, хорошо гоняю...

V. Внелингвистические концепции перевода.

Помимо лингвистических или, скажем так, хоть как-то связанных с лингвистикой концепций, в обществе существуют и внелингвистические концепции тех, кто открыто заявляет, что видит свои прошлые жизни, знает 120 языков, является провидцем и т.д. Поскольку эти концепции являются внелингвистическими и основаны по заявлению подобных «переводчиков» на их даре видения языков, то и оценивать это видение, по моему мнению, должны медики, но никак не лингвисты.

Но раз подобные заявления есть, то не указать на такой род «переводов» я не могу:

«29-летняя жительница Анапы утверждает, что говорит на 120 языках. Причем большинство из них она помнит из своих предыдущих жизней... Наташа за сравнительно короткий срок провела детальную расшифровку спиралеобразного текста и... исписала при этом более 200 страниц! По ее утверждению, на одной стороне текста зашифрована информация по некоей пирамиде, а на другой – по кристаллу»².

¹ Цивилизации и культура / Фестский диск. Славянское начало // <http://uaisp.ru/index.php?newsid=17461>

² Феномен Наташи Бекетовой (Тати Вало) / http://yoga23.ucoz.ru/news/fenomen_natashi_beketovoj/2010-02-12-333; <http://www.youtube.com/watch?v=nyx7s6B10ug&hl=ru>

В указанной сноске читатель сможет найти ссылку на видеоролик и сам, если захочет, то увидит и услышит дар этой ведуньи. Я могу лишь посоветовать подобным ведуньям:

📖 *«Никогда не поздно замолчать, если знаешь, что лжёшь» (Александр Дюма).*

VI. Критическая концепция перевода.

В современной науке есть такая *интеллигентная* традиция – покритиковать каждую концепцию по чуть-чуть, показывая осведомлённость вопросом, затем выделить концепцию, и без него (этого критика) признаваемую учёными, и в конце стать как бы над ними всеми.

Это делают те учёные, которые хотят, ничего не предлагая взамен, показать себя, выдвинувшись грудью вперёд. Поэтому, как обычно бывает в науке, параллельно со всеми прочими научными или околонучными концепциями по переводу Фестского диска нашёлся этакий «*независимый*» и «*беспристрастный*» критик.

В плане самой критики концепций размышления его действительно интересны:

«Диву даёшься числу умопомрачающих гипотез.

Почитаешь всё, что надешифровано, – создаётся впечатление, что магический Фестский диск и вправду влияет на разум человека. Человек становится интеллектуальным лунатиком и видит проблему в лунном свете своего собственного духовного состояния.

Белорусский дешифровщик, взяв в руки Фестский диск, сразу отключился от нашей пошлой действительности, не подумав, что во времена Фестского диска ещё не умели писать такие стихи хотя бы по причине неразвитости письменности, надешифровал из Фестского диска прелестные стихи, ничего общего не имеющие с текстом... зато ясно говорящие, что в этом молодом человеке заложен дар поэта.

А вот старый дешифровщик прошлого столетия настолько обалдел от дешифровки ФД, что вошёл в ступор и "на автопилоте" всё повторял: "оттиски, оттиски, оттиски ...".

Автор из Академии Тринитаризма на морде кота критской «Царской печати 1898 года» прочитал сообщение о существовании незнаемого никем доселе государстве "Шебетской свободной Руси!" Кроме шуток, (см. www.trinitas.ru/rus/doc).

Это открытие на некоторых произвело сильное впечатление. Г.С. Гриневич под магией этого открытия долго вглядывался в морду льва знака 29 ФД и уже мнитсся ему, что там вовсе не лев, а Козерог, но Козерог – это лохмато, пошло, лучше Козерога побоку и на месте головы льва уже красуется голова ... с ума сойти ... Егокера (www.libereya.ru/biblus/grinev/).

И в контуре рога Егокера и верхней части его морды, когда глаз Егокера вылезает за пределы этого контура, навстречу воспалённым глазам Гриневича огненным символом видится буква Е. То ли от напряжения зайчики в глазах, то ли Егокер зверь не спокойный, всё вертится и вертится, аж на 180 градусов повернулся, пропало огненное Е. "Ё МОЁ! Что творится!" – воскликнул Гриневич и на всякий случай огласовал господина Егокера ещё раз: не смотрит куда надо, получай огласовку ЙО. Как мы не догадались? И слово-то Егокер такое знакомое, повседневное. Вы не знаете, что это такое?

А вот ещё один автор, видно астроном, в маленький знак 12 "Щит" уложил всю Вселенную, в центре щита Солнце, вокруг него вращаются планеты. Затем он распределил знаки зодиака по другим знакам Фестского диска..., а в оставшиеся знаки вогнал всю «Мифологическую библиотеку» Аполлодора. Таким образом доказана ещё одна неоспоримая истина – преемственность Фестского глиняного диска и современных компакт дисков»¹.

¹ Персональная страница Лагутина Владимира Алексеевича / Страсти по Фестскому диску // http://www.cryt.narod.ru/article_passions.html

Однако даже этот замечательный по стилю критик предлагает взамен одних буйных фантазий – другую, может быть менее буйную, но тоже фантазию, будучи неспособным избавиться от иллюзии слогового подхода к восприятию иероглифов.

Вот что он пишет:

*«Мы говорим об **открытии Молчановым городов Крита в ФД** [«фестском диске», моя вставка]. Не всё принимаем в дешифровках Молчанова, он допустил много ошибок, но **утверждаем, что** именно он через список городов Крита проник в тайну текста Фестского диска, он **положил начало научной дешифровке текста диска**, он впервые **дал правильные огласовки** большинства знаков критского иероглифического письма».*

Сейчас уже стало очевидным: если Молчанов – *от науки*, а Гриневич – *от группы энтузиастов любителей*, если они оба что-то и положили, то **явно не то и не туда**, поскольку все гипотезы, основанные на слоговом подходе (и Молчанова, и Гриневича) в ближайшее время сама История и Жизнь одним движением смоют в унитаз без малейших сомнений и колебаний.

Хорошо это или плохо? Я считаю, что:

📖 *«Любое очищение организма человеческих знаний от шлаков это всегда хорошо, тем более от тех самых опасных шлаков, на которых стоит жирная печать науки» (Автор).*

VII. Иероглифическая (идеографическая) концепция перевода.

Впервые об исследовании текста Фестского диска на основе **осознанного идеографического подхода** в середине XX века заговорил французский историк Марсель Омэ. К сожалению, не знаю, жив ли он сейчас, но первому, кому бы я дал почитать свою работу, кого из всего бомонда академиков от исторической науки я бы назвал Учёным с большой буквы – был бы именно он.

Фестский диск как известие о гибели Атлантиды (идеографическая).

Именно «француз Марсель Омэ, **вопреки общепринятому мнению** считает, что вертикальные чёрточки диска [вертикальные линии разделители] **отделяют друг от друга не отдельные слова, а целые фразы**», при этом он прямо предположил, что «это идеографическое (образное) письмо»¹.

Да, содержание его перевода оставляет желать лучшего (в нём «он прочитал известие о гибели Атлантиды»²), но его осознанный выбор подхода, вне всяких сомнений, заслуживает всяческих похвал. К сожалению, *ему не удалось правильно графически идентифицировать знаки* и соответственно дать им правильную ассоциативно-семантическую (образную) идентификацию.

Фестский диск как запись древнего знания о сути жизни на Земле:

Не удалось это сделать и другому исследователю – *Мачею Кучиньскому – человеку с развитой интуицией и с не менее развитым воображением*, которому на пути к Истине не хватило научности в методах, последовательности анализа и, главное, знания истории Средиземноморья в деталях, а не на уровне туриста.

Привожу его логику мысли, точнее психоэмоциональное состояние восприятия Диска и самого текста по его книге «Загадка Фестского диска и змеепоклонники»³:

Это (текст Фестского диска) «... не письмо, а символический язык знаков, совершенно понятных посвященным – мудрецам и жрецам древности, независимо от того, где они жили, каким богам поклонялись и на каком языке общались с людьми.

¹ Кондратов А.М., Шеворошкин В. В. Когда молчат письмена (загадки древней Эгеиды). М.: Издательство «Наука», 1970. С. 95.

² Там же.


³ Кучиньский М. Загадка фестского диска и змеепоклонники / <http://lah.ru/konspekt/gipoteza/88fest.htm>

Итак, Диск – запись их знания. А о чем – это сразу видишь. В центре Диска – Солнце, а от него разворачивается спираль, на всех витках которой эта самая запись. Спираль – значит, о жизни! Надпись, похоже, о какой-то тайне, о сути жизни»¹.


Первая его ошибка заключается в том, что выводы о содержании текста он делает раньше самого прочтения, что уже не научно. Далее он априорно приписывает природе символов их ограниченность, выдавая желаемое за действительное:


«Язык символов ведь непригоден для передачи иного содержания: исторического, генеалогического или астрологического»².



Ещё не приступив к самому переводу, он сразу притягивает за уши всё знание народов мира «от джунглей Амазонки до Китая, от Гренландии и Скандинавии до Огненной Земли», придавая тексту не конкретно-исторический характер отдельного народа, а чуть ли не межпланетное коллективное творчество. Отсюда и его дальнейшее заимствование при переводе всего того, что ему попадает у других народов, мол, давайте, ребята, навалимся, поднатужимся и переведем Фестский диск.



Тем не менее, при самом переводе он догадывается о графическом значении **единичных знаков**, правда, сразу же дополняет их своим домысливанием, мол, это  не просто грудь женщины, а именно «грудь, полная молока», поэтому значение этого иероглифа не просто женщина, а именно «по ассоциации с эгейской Богиней-Матерью, открытой грудью указующей на свою материнскую сущность, я читаю этот символ как "материнство", что равнозначно «воссозданию, творению жизни».

Как результат, большинство знаков он всё же не только неправильно идентифицирует графически, но ещё и наполняет своим особым философским

содержанием: «... знак – "лодка" [] – тоже один из распространеннейших в мире символов, по смыслу связанный с понятием праокеана Неба. В мифах многих народов души усопших уплывают на лодках в мир иной, а в мифологии Юго-Восточной Азии лодки служат духам-покровителям для посещения живых. У египтян Солнце тоже плывет по небу на лодке... Все это позволяет мне считать "лодку" на Диске средством небесного передвижения, обеспечивающим связь между мирами. Поэтому знак "лодка" я объясняю как "переплывание", и в основном внеземного пространства.

Второй знак – «колонна с капителью» []. На минойском Крите колонна, соединяющая Небо, Землю и подземный мир, была одним из воплощений Богини-Матери... По мифам Египта, мы знаем столп Юну и столп Дждед – центр мира и место сотворения. Их явно материнское значение, похоже, говорит об оплодотворении Земли Небом и о последующем поддержании жизни – буквально ли, панепермически, или снабжением ее энергией, идущей от Солнца из Космического пространства, или же, наконец, эзотерическими импульсами, посылаемыми свыше. В результате каждого из таких воздействий или всех их одновременно возникает и поддерживается жизнь на Земле... Я интерпретирую знак как порождающую жизнь "связь Неба с Землей", понимая под этим нематериальные импульсы, идущие от высшего, разумного начала.

Третий и четвертый знаки – "насекомое" [] и "животное" [].
Таким образом, мы уже можем прочесть:

«(1) Материнская праэнергия Вселенной [], (2) плывущая с Неба, породила на Земле насекомое/ и других животных» []³.


¹ Кучиньский М. Загадка фестского диска и змеепоклонники / <http://lib.rus.ec/b/352187/read>

² Там же.


³ Там же.

Как видим, он изначально (ещё до перевода) считает, что текст рассчитан только на жрецов, что он носит исключительно философский характер, соответственно, и графическое и семантическое значение каждого иероглифа он усложняет до немыслимых пределов.

В результате такого накручивания философской мысли на сравнительной основе традиций и культур всего мира Кучиньский подменяет даже графику знаков, выдавая свои собственные теории за перевод Диска:

Сектор «...начинает изображение постройки с балкой [, выдвинутой в обе стороны, словно раскинутые руки. Думается, здесь изображение человеческого существа, воспринимаемого как храм, в котором творятся священные процессы жизни. О таком предназначении тела говорят, например, гимны-молитвы **народов Тихого океана**. Таким "домом богов" почитался человек и в **Древней Мексике**. Поэтому я это прочел так: "тело как дом жизни"¹.

Некоторая интерпретация знаков доходит у Кучиньского просто до крайности:

«Возвращаясь к знаку [, надо сказать, что «бритая голова» **еще не существует!** Она станет ею в результате делений яйцеклетки и дочерних клеток. Вероятно поэтому она еще без волос или султана. Она – "замысел" человека, его **генотип, "записанный" в яйцеклетке**. Поэтому я читаю этот знак так: «Яйцеклетка, наделенная способностью к делению, является зачатком человека»².

В результате всего этого квазифилософского издевательства над простым иероглифическим текстом его фантазии порождает следующий перевод (в сокращении):

«Сторона I

(1) Начало всему живому положила материнская праэнергия Вселенной. (2) Это она породила на земле насекомых и других животных, (3) а также выросшее из общего для всего живого Древа Жизни человеческое существо, рождающееся как женщина или мужчина... (6) Она присутствует в каждом живом организме на Земле, который является ее домом...

(15) Рыба вышла из воды и, как материализовавшаяся частица солнечной энергии, эволюционировала в существо, принадлежащее Древу Жизни, – в женщину, родительницу людей...

(18) Каждое животное, хоть оно и является частью общего для всех Древа Жизни, имеет свой обособленный организм..., построенный благодаря **генетической информации, "записанной" на нитях ДНК** по образцу родительского организма...

(26) Организм, в том числе и рыба, – дом жизни, возникает из материальных субстанций и информации, «записанной» на нитях ДНК. (27) Форма, которую приобретает живое существо, передается ему посредством **репликации нити ДНК**...

Сторона II

(31) Солнце поставляет энергию делящейся яйцеклетке, создающей человека, в связи с чем он становится овеященной частицей Солнца. (32) Важную роль в этих делениях играют **хромосомы, переходящие в дочерние клетки**...

(37) Материальное начало земной жизни положила принесенная из космоса клетка, оживленная Солнцем, размножившаяся путем деления...

(52) **Поэтому и человек, как материальное существо, вырастает из Древа Организмов земли благодаря репликации нити ДНК и удвоению хромосом...».**

А после «перевода» Диска Кучиньский в главе книги «Диск и современная наука» начинает на основе содержания перевода учить этому знанию современную науку – что и является, на мой взгляд, истинной целью его перевода.

¹ Кучиньский М. Загадка фестского диска и змеепоклонники / <http://lib.rus.ec/b/352187/read>

² Там же.

Итак, и Марсель Омэ, и Мачей Кучинский правильно взяли за основу идеографический (ассоциативно-образный) метод перевода, но наполнили его именно своими собственными ассоциациями, **домысливая за автора или авторов Диска всё его содержание**. Я даже стал считать, что:

📖 *«В области познания истории учёным мешает именно их буйная фантазия и постоянное домысливание за древних» (Автор).*

Поэтому даже представители забытого в своей массе наукой идеографического подхода так и не смогли даже приблизиться к переводу Фестского диска. В результате честь перевести Фестский диск не выпала современным учёным, хотя не только Марсель Омэ, а все они находились в одном шаге от правильного перевода – **том самом шаге, который отделяет науку от наукообразности**. Таким образом, мой читатель, старайтесь всегда идти не в след за безликой толпой учёных, не за безлико-великим словом Наука, а своим собственным путём, потому что понимаете и осознаёте мир именно вы, а не вся наука скопом и сразу.

По поводу смысла такого пути хорошо высказался Эйнштейн, по крайней мере, эту историю связывают именно с ним:

Однажды на лекции Эйнштейна спросили, как делаются великие открытия. Он ненадолго задумался и ответил:

«Допустим, что все о чём-то знают, что это невозможно сделать. Однако находится один "невежда", который этого не знает. Он-то и делает открытие».

Как видим, метода очень проста – следовать не за авторитетами, а за тем, что вам ежесекундно раскрывает ваше Сердце и Природа, породившая нас всех. По этому поводу у меня есть замечательные (естественно, на мой субъективный взгляд) слова:

📖 *«Мне абсолютно всё равно, что принято или не принято в Англии, но мне не всё равно – что принято или не принято в природе» (Автор).*

Именно поэтому, я вопреки общепринятому мнению, зато в полном соответствии с методологическими требованиями Науки, о которых совершенно позабыли сами учёные, осуществил полный перевод Фестского диска на основе именно идеографического (изначально иероглифического) метода перевода. Моя иероглифическая (идеографическая) концепция перевода основывается на использовании в качестве главного и основополагающего – *идеографического метода*, который рассматривает каждый иероглиф как смысл, выраженный одним или несколькими понятиями.

Иероглиф Фестского диска – это не буква и не слог, а целая смысловая категория, имеющая конкретное семантическое значение, которое можно выразить одним или несколькими взаимосвязанными по смыслу словами. Но по вокализации (не путать со смыслом) читаться каждый иероглиф мог по-разному, в зависимости от диалекта читающего, что чётко сохранено даже в современной китайской письменности.

Ещё раз приведу главную справку о китайской письменности, которая относится ко всему иероглифическому письму:

«...китайское письмо менее чем какие-либо другие письменные системы связано собственно с самим языком. Поскольку оно передает не фонетическую структуру слова, а его ассоциативное значение, образ. Т. о. китайское письмо явилось очень удобным средством для межнационального общения... китайское письмо безразлично к многочисленным сильно отличающимся диалектам китайского языка (один и тот же иероглиф может читаться по-разному, но смысл его не изменен)»¹.

При таком подходе между изображениями как носителями информации и смыслом *посредников нет*, то есть никакой конвертации изображений в одиночные или

* Подчёркивание и выделение жирный шрифт осуществлено мной.

¹ Китайские иероглифы / <http://rbardalzo.narod.ru/4/ki/kit.html>

групповые звуки, обозначаемые соответственно буквами и слогами, не происходит, а изображаемая информация **передаёт человеку смысл напрямую. Притом вне зависимости от того, носителем какого языка он является – коптского, древнегреческого, арамейского или ещё какого-либо.**

Это объясняется тем, что идеографическое письмо – написание смыслов, имеет безусловное преимущество перед сменившим его во времени фонографическим – написанием букв и/или слогов. Так, с помощью одних и тех же идеограмм могут общаться люди, говорящие на разных языках и разных диалектах, что имеет место быть в Китае даже сейчас. Ведь идеограмма передаёт значение целого слова, а не его звучание – не буквы и слоги. Чтобы было понятно, приведу пример простой арифметической записи:


$$2 + 2 = 4$$

Сегодня она понятна в разных странах вне зависимости от того знает человек язык другой страны или нет. Но если это же содержание передать не цифрами, а средствами алфавитного письма, то получится по-русски:

два плюс два равно четыре.

Эту алфавитную запись никак не поймёт тот, кто не знает русского языка, также как немец, не знающий французского, не поймёт запись француза, хотя оба они европейцы. Другое преимущество идеографии (иероглифов) – *компактность письма*. Одним знаком обозначается целое слово, для обозначения которого в фонографической (азбучно-слоговой) системе письма требуется несколько знаков.

У слоговиков **сектор Диска – это лишь одно слово**, а у сторонников идеографического метода **сектор – это целая фраза или отдельное предложение**. Проверить правильность перевода с помощью идеографического метода очень просто: *каждый иероглиф имеет конкретное значение, и если его значение перевести неправильно, то во всех местах, где он повторяется, сразу бы вылезли смысловые нелепости.*

Например, иероглиф  «грудь женщины» повторяется в тексте Фестского диска 18 раз (напомню, что его значение наука даже при таком количестве повторений правильно определить так и не смогла). Теперь попробуйте вместо него подставить какое-то другое значение во все эти 18 мест текст в привязке к соседним иероглифам, которые выражены тоже понятиями! Сразу же весь перевод у вас «поведет», и полезут нелепости.

Давайте ради смеха подставим предложенную наукой графическую идентификацию данного иероглифа в качестве идеограммы.

Вот что получится, если слово «женщина» заменено словом «шлем»:




(B1)     (B2)     мужчина  обязан  зачать  потомство






 [co] шлемом  [и] обеспечивать [этот]  союз [co]  шлемом  по Природе (естественно).






(B8)     / (B9)    (B10)     Пахать землю [как]  шлем,











 защищать  уметь  свои [знак мн. числа]:  посаженный  [и]





выращенный урожай,  плодородные земли  перевозимое [то, что перевозим и чем торгуем],  шлемы,  дома [и]  детей  по Природе (естественно).

(B18)  Внимательно (уважительно) относится [к]  плодоносящим (т. е. беременным)  шлемам, [и к]  старикам [знак мн. числа].

(B21)  Создаёт  заботу (т. е. создаёт условия для)  плодоносящих (т. е. беременных)  шлемов [и для]  стариков [в том числе для престарелых родителей] [знак мн. числа].

(B25)  [Именно]  шлем  опытен [в]  своём  доме (домашнем хозяйстве).

(B27)  (B28)  Сохраняйте знание,  веру [и]  чистоту  своего  шлема, [ведь]  муж [и]  жена  по Природе  сотворены (рождены) [именно]  шлемом.

(A11)  Передаётся [же]  здоровье  детям [именно]  шлемом.

Как видим, **манипулировать моим переводов иероглифов – невозможно.** Изменить стиль, заменить некоторые слова синонимами – да, а изменить смысл, структуру текста, тем более направленность содержания, – нет.

И любой математик может дать свою экспертную оценку правильности моего перевода по количеству абсолютных совпадений значений каждого иероглифа внутри текста в привязке ко всем другим иероглифам текста, без которых последовательная цепь смысла просто бы развалилась. Знаете, известный английский астроном Джеральд Стэнли Хокинс (Дж. Хокинса) по поводу Фестского диска как-то написал:

«...нельзя заложить в цифровую счетную машину проблему, если проблема эта не сформулирована математически. Машина работает, не зная усталости, но ей нужны цифры, уравнения и четкие инструкции. Плодотворному использованию машинного времени предшествуют розыски, и розыски эти ведёт человек, который делает выводы, пишет, вычеркивает, смотрит в окно и грызет карандаш. В течение всех пятидесяти лет, протекавших с той минуты, когда был найден Фестский диск, изучение его продолжает оставаться на стадии предварительных гипотез и прикидок»¹.

А я берусь утверждать, что если бы Джеральд Стэнли Хокинс был бы последовательным математиком, то он, как математик, просто обязан был сначала выявить и сформулировать все логические варианты идентификации иероглифов. И в первой пятёрке вариантов были бы иероглифы – идеограммы (как целые понятия). Затем, опять как истинный математик, Джеральд также был обязан дать хотя бы примитивную смысловую идентификацию каждому иероглифу. А в конце всего действия уже не он, а компьютерная математическая программа соединила бы значения этих иероглифов и выдала заключение о наличии или отсутствии в тексте лингвистической закономерности.

¹ Хокинс Дж. Кроме стоунхенджа / под ред. А. Гурштейна М.: Мир, 1977. С. 180. / <http://bookshare.net/index.php?id1=4&category=history&author=hokins-j&book=1977&page=77>

Но этого ни им, ни другими математиками, которых считают великими, сделано не было, к стыду самой математики и элементарной теории чисел.

Это я говорю к тому, что искренне считаю и воочию вижу, что ни математики, ни гуманитарии никак не следуют тем методологическим принципам, которые сами же провозглашают при этом, параллельно твердя, что в науке Идеологии нет – ну нет ложных истин (вроде слогового подхода), возведённых в ранг аксиом (например, в иероглифической письменности Древнего Египта).

Поэтому, к сожалению – к горькому сожалению, **на сегодняшний день кроме настоящего исследования не существует ни одной работы, которая бы последовательно и именно на научной основе применила идеографический метод.**

Подчёркиваю, ни одной!

Зато есть другие – выдумки дешифровки Фестского диска, многие из которых хорошо растиражированы как в печатных изданиях, так и в Интернете. От многих из них, аж, дух захватывает. Но они интересны, когда сидишь в туалете на унитаза и читаешь книгу, на которой непосредственно написано «жанр – фантастика». А когда речь идёт о духовном наследии великих цивилизаций, то таким образом обращаться с историей непозволительно никому.

Да, любой перевод имеет право на существование и может содержать ошибки и неточности, *но именно ошибки и неточности, а не полное отсутствие того смысла, который заложил в текст сам автор.*

Иначе, при допущении плюрализма мнений в области лингвистики, переводы превращаются в выдумки чистой воды самих переводчиков, которые пишут рассмотренные выше небылицы, что исследовать подобные переводы нужно не лингвистам и историкам, а в медицинских учреждениях. «Специалисты», в том числе от науки, **выискивают частоту появления знаков¹** в тексте Ф. диска, а их последователи **пытаются услышать в этой частоте звуки небесных сфер**, дабы «просветить» свой ум и очиститься, наверное, от греховности современной науки.

Но тогда уровень общения исследователей протекает в плоскости обмена двух женщин впечатлениями об их первом пережитом сексе с мужчинами. Это тоже интересно, но не науке История и не Исторической лингвистике.

Поэтому читателю нужно обязательно отделять «мух от котлет» – бытовые разглагольствования и научный подход, а главное, знать, **чем отличается наука и наукообразность**, т. е. быть хорошо знакомым как минимум с **классической логикой и общей научной методологией**, которые в настоящее время недооценены.

Единственно приходится сожалеть, сколько сил и энергии потратили эти выдумщики. И если Гриневич, как он сам говорит, прочитал Диск за ночь, то другие – гораздо больше. Так, D. Ohlenroth'a *«потратил на свой 500-страничный... труд 16 лет жизни»*, и труд его *«завершается таким прочтением»*:

«В рошу вступает Elaiä: Зажигаются вокруг холодные дрова: В клубах жертвенного дыма бьётся на земле, и неожиданно ржёт, как пара лошадей: **И-го-го! И-го-го!**»².

Без всякого сарказма скажу, что если бы он все эти 16 лет был у меня дома дворником, то принёс бы Науке гораздо больше пользы, нежели своим *«и-го-го, и-го-го»*. Так почему же на протяжении уже более 100 лет наука сделала столько усилий, но так и не смогла приблизиться к переводу Фестского диска?

В чём проблема – в Диске, в учёных, или в этом «и-го-го»?

¹ Некоторые исследователи, дабы показать всю глубину своей наукообразности, даже фиксируют частоту повторения знаков на диске (19-18-17-15-12-11-11-11-11-7-6-6-6-6-6-5-5-5-4-4-4-4-4-3-3-3-2-2-2-2-2-2-2-1-1-1-1-1-1-1-1). Но подобные операции с диском, также как и определение его химического состава, как были никак не связаны с переводом, так и остаются.

² Что читают на Фестском диске в Европах? / http://www.crypt.narod.ru/Book/Book1/3_1_58_0.doc

5.4. Проблема в Диске или в учёных?

«Настоящий учёный это тот, кто может публично признать все свои ошибки, даже если эти ошибки наполняют все его бывшие заслуги» (Автор).

1. Диагностика организма.

Вот мы и познакомились с выдумками дешифровок Фестского диска – выявили симптомы и течение болезни под общим названием «слоговой подход к иероглифам». В результате смогли воочию убедиться в том, что **организм науки болен**, что эта болезнь не позволяет ему полноценно мыслить, что *вопросы вменяемости, здравого смысла и логики являются на сегодняшний день **актуальнейшими** для современной науки.*

Главное – на примере Фестского диска я наглядно показал вам, читатель, разницу между *живым* и *здоровым* телом иероглифического письма и болезненным восприятием этой письменности современной наукой в виде её непрерывно плодящихся дешифровок.

Проблема этих «переводов» не есть проблема отдельных учёных – **это проблема всей исторической науки всех государств в плане познания иероглифических письменностей древних народов.**

Чтобы это понять, не нужно иметь семь пядей во лбу, достаточно только глаз.

Фестский диск в этом отношении есть ярчайшее отражение проблем не только науки, но и всего общества, ведь учёные – это тоже люди. Люди, в сознание которых в качестве базового подхода **чисто идеологическим путём** (на базе авторитета отдельных учёных, а потом и всей науки) **вошёл именно слоговой метод перевода иероглифов Фестского диска.** Это касается и профессиональных учёных (таких как А. А. Молчанов), и просто любителей переводов Фестского диска (таких как Гриневиц). Их трагедия заключается в том, что, следуя лишь формально декларируемому принципу «объективности и всесторонности», они **с явной брезгливостью отторгли** от тела науки понимание иероглифов как отдельных понятий и, соответственно, **весь идеографический подход.** Вот какой вердикт идеографическому методу они вынесли и, копируя один и тот же абзац друг у друга, разослали принятое решение во все концы царства науки:

*«Следует упомянуть и **метод идеографического толкования графем надписи Фестского диска.** Артур Эванс, руководитель археологических работ на Крите, применил данный метод к его дешифровке... По словам А. А. Молчанова, «со временем для ученых, способных объективно и критически оценить сложившуюся ситуацию, стало **совершенно очевидным, что ни один из рассмотренных выше методов абсолютно не пригоден для решения фестской проблемы.** Бесперспективность использования порознь описанных методических приемов – акрофонического, сравнительно-иконографического и позиционно-статистического, не говоря уже о **давно и безнадежно устаревшем идеографическом**, полностью доказал теоретически и убедительно продемонстрировал на конкретных примерах известный немецкий ученый Гюнтер Нойман»¹.*

Это означает, что идеографический метод был **выброшен наукой на свалку истории**, но как оказалось, выброшен явно **преждевременно.**

Сравнив мой перевод текста Диска и выдумки дешифровок современной науки, думаю, читатель смог сам увидеть всю глубину болезни современной науки, которая многократно заявляла, что иероглифы это не целые понятия или выражения, поэтому идеографический подход к их переводу, мол, **«давно и безнадежно устарел»,** что якобы **«полностью доказал теоретически и убедительно продемонстрировал,** [да ещё] *на конкретных примерах, известный немецкий ученый Гюнтер Нойман».*

В действительности, как мы в конечном итоге убедились, безнадежно устарели мозги этих учёных, а не идеографический метод.







¹ Молчанов А. А. Посланцы погибших цивилизаций: Письмена древней Эгеиды. М.: Наука, 1992. С. 99; тоже у Копарева Е. Древние диалекты русского языка: Предварительные результаты дешифровки. С. 10-11 / <http://ustierechi.ucoz.ru/load/4-1-0-86>; тоже у Аноприенко А. Я. Нить Ариадны: декодирование модельной системы Фестского диска / <http://www.masters.donntu.edu.ua/2006/fvti/samoylova/library/art05.htm>

Все же их «убедительные доказательства» не стоят и выеденного яйца. А идеографический подход переживёт и их, и их науку. Тот же факт, что идеографический метод был почти изначально осмеян наукой, показывает лишь невежество науки и её методологическую нищету – всё то, с чем несовместимо имя настоящей науки – Науки с большой буквы.

II. Выявление основного очага заболевания.

Вариантов превращения иероглифов в буквы и слоги существует несколько, но особый вред исследованиям по переводу Диска принесло использование наукой, так называемого, **акрофонического метода**, точнее метода **пиктографической буквенно-слоговой акрофонии**.

Моя справка: В соответствии с методом пиктографической буквенно-слоговой акрофонии:

- сначала «устанавливается предполагаемое пиктографическое значение знака»¹, например, знак  графически идентифицируют как «**человек**» (эта идентификация, как понял читатель, неверна), а знак  – как «**лодка**»;
- затем «подыскиваются соответствующие слова из какого-либо известного языка»², в данном примере русского – слово «**ЧЕЛОВЕК**» и слово «**ЛОДКА**»;
- после чего «первый слог слова принимается за обозначаемый этим знаком»³ – «человек», значит, согласно акрофонии этот знак  означает слог «**ЧЕ**» или букву «**Ч**», а знак  («лодка») означает слог «**ЛО**» или букву «**Л**»;
- и, в конце концов, акрофоны (сторонники акрофонии, не путать с некрофилами) механически складывают свои полученные буквы и/или слоги, что в данном случае на русском языке порождает  +  = ЧЕ(ловек) + ЛО(дка) = ЧЕЛО (т. е. по-русски *лицо*).

При использовании акрофонии пиктограммы (рисунки) можно приспособлять практически, под любой язык мира, что успешно и делается. Другими словами, акрофоны (сторонники метода акрофонии), как волшебники, сначала превращают пиктограммы (рисунки) в буквы и слоги, а затем эти слоги и буквы складывают в слова конкретного языка.

Алгоритм акрофонии (где φωνή – звук) иероглифов предполагает **звуковое сложение форм** (букв и/или слогов):

РИСУНОК	+	РИСУНОК	=	ФОРМА	+	ФОРМА	=	СОДЕРЖАНИЕ
(иероглифы)				(сложение букв и/или слогов)				(<u>слово</u>)

В то время как алгоритм идеографии (от греч. ἰδέα – идея, т. е. речь идёт о смысловой категории) предполагает **семантическое сложение содержания** (целых понятий, выраженных одним или несколькими словами):

РИСУНОК	+	РИСУНОК	=	СОДЕРЖАНИЕ	+	СОДЕРЖАНИЕ	=	ФРАЗА
(иероглифы)				(<u>сложение слов</u>)				(смысловой оборот)

Как видим, *слоговики* вообще и *акрофоны* в частности видят в иероглифах звуки и соответственно, буквы и слоги! На самом же деле иероглифы передают **целые слова**.

¹ Фестский диск / Свободная энциклопедия «Википедия» // http://ru.wikipedia.org/wiki/Фестский_диск;
Акрофония / Свободная энциклопедия «Википедия» // <http://ru.wikipedia.org/wiki/Акрофония>

² Там же.

³ Там же.

Пиктографическая буквенно-слоговая акрофония – это вид акрофонии, который был специально выдуман наукой для оправдания фантазии учёных по превращению иероглифических изображений в слоги и буквы по следующей схеме: иероглифическое изображение реального объекта действительности называют словом любого языка мира, которое этот объект обозначает, затем полученное слово сокращается до первого слога или буквы, в результате чего получается «перевод» конкретного иероглифа.

При использовании описанной пиктографической буквенно-слоговой акрофонии исследователи как мантру твердят – СЛОГИ, СЛОГИ, СЛОГИ, притом акрофонят они, как в том известной фразе – «*всё что движется*».

Представители этого метода, как я их называю, слоговики-акрофоны бесконечно выдумывают фонетическое звучание иероглифов, да ещё и в ситуации, когда в большинстве случаев **они не в состоянии даже идентифицировать графически эти иероглифы** (смотреть результаты их и моей идентификации на страницах 185-186 настоящей работы).

«...Гриневич в этом отношении всех превзошёл. Он все без исключения знаки Фестского диска **отакрофонил по-русски**, даже те, против которых сам же и писал: «назначение предмета неясно»¹.


Логика, которую можно назвать гриневичевской, такова:

1) «Вся система была уже до меня разработана. **Было известно, что это письмо слоговое** [вот как действует на психику авторитет ложных аксиом, на которых стоит печать «Науки»]... и я сопоставил ряды знаков критской письменности знакам черт и резов, то увидел их значительное сходство»²;

2) «После того как мы озвучили эти знаки, мы просто начинаем читать эти тексты. И если идет нормальная славянская речь, **берем** словарь праславянского языка, составленный Трубачевым, или древнерусский словарь, или словарь Востокова старославянского языка, **и мы находим эти слова не в греческом словаре, не в китайском, а в славянских словарях, и переводим этот текст...**»³.


Делов-то! Раз-два, вправо-влево и готово, притом, как сообщает Гриневич, **всего за одну бессонную ночь**. Применение Гриневичем и другими слоговиками этого метода пиктографической буквенно-слоговой акрофонии к конкретным иероглифам Фестского диска даёт, как правильно замечает В. А. Лагутин, примерно следующую картину науки:

«Теперь предлагаем внимательно всмотреться в знак <...> Фестского диска.

Традиционно знак обозначает "кипарис" [ в действительности это изображена дубина – моя вставка]. Вот где разгул фантазии!

На французском сайте (<http://disque.phaistos.free.fr/phaistos.htm>) этот «кипарис» ободран до ствола и назван «лилией», точнее *Lilium candidum*.

Другой автор не согласен, возражает: – "Чёрта с-два! Это *Argyroxiphium sandwicense*, типичное растение Океании. И встречается оно только на одном кратере вулкана на Гавайских островах" (см. <http://www.phaistosdisk.narod.ru>). Нам хотелось бы узнать, как об этом уникальном растении на единственном вулкане на Гавайских островах узнал австралиец и, не дай Бог, критянин?

...Всмотритесь ещё раз в этот "кипарис" [], назовите его как угодно, но ответьте хотя бы себе, откуда у "кипариса" вместо нижней части ствола появилась очень удобная рукоятка?

¹ Лагутин В. А. Интернет-страница Лагутина В. А. / Страсти по Фестскому диску // http://www.crypt.narod.ru/article_passions.html

² Гриневич Г. С. Праславянская письменность (результаты дешифровки) / <http://lib.rus.ec/b/177783/read>


³ Там же.

Г. С. Гриневич увидел её, возмущился и с размаху, по-русски, угадал: так это же "изручь"! (Изручь – ручной жезл)... "Изручь" с фонетическим значением **И**».

Хотя «в славянских языках обозначаемый предмет именуется палицей, отсюда знак... должен получить фонетическое значение **"ПА"**. И если предположить, что на Крите в то время жили не только рысичи [Гриневича], но и греки, то на их языке палица приобретает целый ворох названий: *ραβδος, κορυνη, ξυλον, ροπαλον* и т. д. <...>

Но и это противоречит глобальной идее черторезцев об изначальном приоритете славянской письменности»¹.

Глубину и сущность нелепости буквенно-слоговой акрофонии читатель может в полной мере ощутить на примере вокализации знака, изображающего мошонку человека (значение – «дети, потомство»):

«У Ипсена это [] "Сумка"... Молчанов А. А. не согласен, потому и говорит "нет", а на аглицкий манер – NO [т. е. видит в этом знаке просто слог NO]. И, кажется, крупно ошибся.

Гриневич этот неясный предмет трактует как «ягодица»! Почему он так решил, для всех загадка. Огласовал знак как **ЙА**, и для страховки добавил ещё **ЙЕ**. И уточнил, что отдельные варианты этих знаков, читай ягодиц, практически абсолютно идентичны глаголической (болгарской) букве «**Ять**». Наверное, из-за этого болгары отказались от глаголицы и перешли на кириллицу... Но здесь **не одна ягодица, а две**, и в комплексе получается несколько иной знак...»².

В этой критике со стороны Лагутина, олицетворяющего научную мысль, поразительны следующие слова:


«Понимая всё это, мы, так или иначе, при дешифровке критской иероглифической письменности **используем приёмы Гриневича**»³.

Получается, что хотя Лагутин весь свой сарказм направляет в основном на бедного Гриневича, но на самом деле **его выводы касаются всех представителей слогового метода** (особенно буквенно-слоговой акрофонии). Да, часть слоговых переводов является менее абсурдной, другая часть (включая так называемый «славянский») – более абсурдной, но все они – именно абсурдны.

Поэтому доля юмора не закрывает реальную суть проблемы **порочности ядра слогового метода – пиктографической буквенно-слоговой акрофонии** именно в силу **релятивизма – возможности приспособлять иероглифы под любые интерпретации**, что вряд ли вообще можно назвать переводом и связать с лингвистикой.

С политикой, идеологией и демагогией – да, связать можно, с лингвистикой – нет.

Ещё раз подчёркиваю, **Гриневич использовал абсолютно один и тот же со всеми слоговиками метод, просто довёл его до полной абсурдности**. Это хорошо, ведь:

 «Чтобы уничтожить следование Лжи, нужно не просто вскрыть эту Ложь, а позволить ей довести себя до абсурда» (Автор).

Иначе всё, как и раньше, будет сереньким, усреднённым, аморфным и непонятным. Но даже глубина нелепости перевода Гриневича не смогла поколебать веру учёных в их слоговый метод. Даже эмоционально яркие критики Гриневича и сейчас считают, что:

«... Этот вид письменности отражён в памятниках Крита, очевидно, **в самом начале** развития слогового письма, об этом говорит реализм изображений, отсутствие упрощений и стилизаций, **то представляется возможным найти связь для некоторого числа знаков между названием предмета и фонетическим звучанием знака**»⁴.

¹ Лагутин В. А. Интернет-страница Лагутина В. А. / Страсти по Фестскому диску // http://www.crypt.narod.ru/article_passions.html

² Там же

³ Там же.

⁴ Там же.

То есть все они во всеуслышание твердят, что иероглифы Диска – это слоги и ещё раз слоги, но никак не идеограммы. Они говорят: «да, есть реализм изображений, отсутствие упрощений и стилизаций», но это всё-таки слоги. И эта безудержная вера напоминает мне средневековую веру в 3-х китов, которые держат земной шар. Да, эта вера была, существовала и в своё время процветала, но сейчас от неё не осталось и следа.

III. Наблюдение за течением болезни.

Основное течение болезни по переводам Фестского диска приобрело следующие два направления:

1) Полное признание слогового подхода как аксиомы для перевода и ссылка как на авторитет на тех, кто стоял у истоков этого метода, например, на российской почве – прямая или косвенная ссылка на авторитет Молчанова, типа такого:

«Дешифровка Молчанова А. А. наиболее всего подходит к выявленной нами структуре текста Фестского диска»¹.

И после **базовой буквенно-слоговой** – **«фарисеевской закваски»** исследователи уже под соусом наукообразности и с высоты использования «научных» методов глаголят свои личные выдумки переводов, которые мы с вами уже рассмотрели.

То есть оказывается ближе всего к пышущему жаром, то ли от болезни, то ли от слишком длительного воздержания*, телу науки стоит вот такой **слоговой перевод** текста Диска, выполненный авторитетом всех российских слоговиков – А. А. Молчановым:

«[Этот вотив] А1. Сакавип(и) правителя, А2. **в Кноссе** А3. воцарившегося, А4. собравшего (создавшего и т.п.?): А5. Са..нор(а) правителя, А6. **в Амнисе** А7. а-...-dī (наименование сана); А8. Саяпис(и), правителя, А9. Тилисса; А10. Са..нас(и), правителя, А11. Ви..нон(и); А12. Сатетот(а), правителя...»².

Если вы сравните – принципы, стиль, характер, построение бессмысленных фраз этого перевода с переводами древнеегипетских текстов, то поймёте, что делал их один и тот же «человек», пышущий жаром, под именем «Наука».

2) Второе направление течения болезни – это отрицание слогового подхода на фоне полного незнания подхода идеографического. Его сторонники пишут примерно так:

«Общий итог всех традиционных исследований проблемы Фестского диска может быть сформулирован словами А. А. Молчанова [авторитета среди сторонников слогового подхода], посвятившего её решению много лет своей профессиональной деятельности, начиная с 1974 года, когда будучи аспирантом МГУ он предложил свой оригинальный вариант расшифровки текста. Вывод А. А. Молчанова следующий³:

«Неудовлетворительность методических приемов, применявшихся дешифровщиками текста Фестского диска, вполне закономерно привела к тому, что, несмотря на сходство методик [практически у всех слоговый или цифровой (календарный) подход], конечные результаты у всех исследователей получались каждый раз совершенно различные. Даже беглый обзор предложенных ими дешифровок рисует безотрадную и вместе с тем поучительную картину того тупика, в который зашли многие ученые...»⁴.

¹ Супрунов А. Н. Интернет-страничка Супрунова А.Н. / <http://phaestos-disk.at.ua/publ/1-1-0-24>

* Я несколько раз привожу в тексте этой работы сравнения подобного характера, потому что «Ничто так не будоражит малограмотные умы, как вопросы секса, именно они способны привлечь хоть какое-то их внимание и отвлечь массы от самоуничтожения» (Автор).

² Молчанов А. А. Посланцы погибших цивилизаций: Письмена древней Эгеиды. М.: Наука, 1992. С. 153. / <http://www.masters.donntu.edu.ua/2006/fvti/samoylova/library/art05.htm>

³ Аноприенко А. Я. Нить Ариадны: Декодирование модельной системы Фестского диска // <http://www.masters.donntu.edu.ua/2006/fvti/samoylova/library/art05.htm>

⁴ Молчанов А. А. Указ. соч. С. 94

Действительно, исходя из существовавших до моего перевода выдумок дешифровки Фестского диска, картина была неутешительная. Далее Аноприенко пишет:

«Анализ, выполненный самим А. А. Молчановым в соответствии с комбинаторным подходом, благодаря своей тщательности заслуживает всяческого уважения. Но полученный им результат также не внушает особого оптимизма...»

При анализе детально описанного им процесса расшифровки текста вопросы возникают буквально на каждом шагу. Но главным для всех читающих его исследование является самый первый из них: «Где убедительные доказательства того, что на диске действительно присутствуют названия городов, искусственно введенных Молчановым путём такого же искусственного превращения иероглифов в слоги?»¹.

И это абсолютно верно подмечено Аноприенко:

«Доводы Молчанова о том, что выявление на диске топонимов является "едва ли не единственно возможным реальным путем"² к расшифровке данного текста, признать достаточно убедительным основанием для таких выводов, естественно, нельзя.

Таким образом, проблема... диска продолжает оставаться открытой, а все многочисленные попытки его текстовой интерпретации (на сегодня их известно более сотни) приводят к малоубедительным и противоречивым результатам. И, пожалуй, основная причина этого заключается в том, что в данном случае имеют место «поиски черной кошки в темной комнате, в которой вообще нет кошек». Решение проблемы Фестского диска лежит, по всей видимости, совершенно в иной плоскости»³.

С такой, почти пророческой, догадкой трудно не согласиться, ведь правильный перевод осуществлён не на основе букв и слогов. Вот только вместо слогового подхода сторонники «иной плоскости» видят эту плоскость в совершенно ином мире – мире абсолютных фантазий и такого же, как и слоговый подход, масштабного домысливания:

«Уверенно можно утверждать, что знаковая система Фестского диска имеет, прежде всего, календарное назначение, в связи с чем дальнейшие попытки расшифровки его как некоторого текстового сообщения являются не только бесплодными из-за недостатка информации, но и абсолютно неперспективными, т. к. основываются на неверном предположении о его функциональном предназначении. Фестский диск – это, прежде всего не некий связный текст, а действующая спиральная модель времени»⁴.

То есть вместо одного домысливания – слогового, Аноприенко предлагает другое – рассмотрение Фестского диска в качестве «календарно-навигационного прибора»⁵.

IV. Постановка диагноза.

В чём причина или причины такого течения болезни и самой болезни?

Первая причина: современная историческая наука никогда не пользовалась и до сего дня не умеет пользоваться идеографическим методом, потому как просто не знает что это такое. Она не прочла ни одного иероглифического текста, ни одной иероглифической письменности на его основе. Если прочла, то покажите мне в науке хоть один не то что полнотекстовый, а хоть какой-нибудь, даже самый жалкий, но **именно идеографический** перевод древнеегипетского или хеттского текста.

Где он, ау-ау!? Поэтому факт остаётся фактом – ученые и следующие за ними любители-энтузиасты с упорством ослов продолжают видеть и искать в иероглифическом тексте Фестского диска не иероглифы, которые по природе являются ассоциативно-семантическими образами, а буквы, слоги – чисто условные обозначения.

¹ Аноприенко А. Я. Нить Ариадны: декодирование модельной системы Фестского диска / http://www.masters.donntu.edu.ua/2006/fvti/samoylova/library/art05.htm#_edn17

² Молчанов А. А. Посланцы погибших цивилизаций: Письмена древней Эгеиды. М.: Наука, 1992. С. 97.

³ Аноприенко А. Я. Указ. соч. /

http://www.masters.donntu.edu.ua/2006/fvti/samoylova/library/art05.htm#_edn17

⁴ Там же / http://www.masters.donntu.edu.ua/2006/fvti/samoylova/library/art05_2.htm

⁵ Там же

Причина вторая: Не имея ничего лучшего, учёные почти сразу пришли к выводу, что «число 45 [количество знаков Диска по их подсчётам] *слишком велико* для алфавитного письма и *слишком ограничено* для иероглифического (идеографического), но вполне подходит к слоговому письму (Deecke у Collitz, *Sammlung der griechischen Dialekt-Inschriften*, Göttingen 1884, I, табл. к стр. 80)»¹. Притом до сих пор никто не привёл против этого аргумента тот факт, что остальные сотни (а может и тысячи иероглифов) также могли прекрасно существовать, но только не на этом экземпляре письменности – не на Диске. Зато учёные привели этот же самый аргумент в пользу слогового письма – «прибавим, что в надписи случайно некоторые знаки силлабария *могли и не встретиться*»².

Вот такая двуликая политика – слоговые знаки, значит, могли и не встречаться, а идеографические знаки – нет, встречаться не могли.

Третья причина: мнимые успехи в переводе древнеегипетских иероглифов также воодушевили учёных видеть в иероглифах Фестского диска именно буквы и/или слоги, в лучшем случае с минимальной и незначительной примесью идеограмм, чтобы перевод не оторвался от изображаемых рисунков – не оторвался от действительности, и не улетел в космос буйной фантазии исследователей. Но, как видно из их выдумок дешифровки, – это им не помогло, поскольку сила фантазии, особенно наукообразной, неукротима.

Четвёртая причина: уже один из первых слоговиков (если не самый первый) – Джодж Хемпл оформил свою работу³ в более *академическом*, а значит, понравившемся науке стиле, где присутствовала некая наукообразная система слоговой детализации. Если к этому прибавить его авторитет как учёного, а также авторитеты тех слоговиков, которые в других государствах поддержали его подход (например, в России – Молчанова), то становится вполне понятным **«как авторитет слогов задавил авторитет идеограмм»**.

И вслед за Хемплом большинство других учёных констатировали, что «в надписи на диске мы имеем дело со слоговым письмом»⁴.

Ура, ура! Или «И-го-го! И-го-го!», как заявил один из переводчиков Диска⁵.

Во всём этом деле кажущийся* парадокс науки заключается в том, что ещё в 1911 году (через три года после обнаружения Фестского диска) и зарубежный исследователь Гесслер⁶, и российский исследователь Бекштрем⁷ *внятно, хотя крайне неуверенно*, указали не только *содержательную сомнительность перевода Хемпля*, но и, *главное, лингвистическую возможность осуществлять полное манипулирование переводами на основании слогового подхода*.

Читаем Альберта Бекштрема:

«Несмотря на полную убеждённость Гемпля [Хемпля], которую он старается сообщить и читателям в том, что надпись на диске написана на греческом языке, едва ли кто-либо рискнёт принять его мнение. Действительно, *пользуясь предлагаемым Гемплом [Хемплом] силлабарием, мы можем почти целиком... дешифровать остальной текст диска, и эта дешифровка мне кажется наиболее убедительным доказательством того, что диск написан на каком угодно языке, кроме греческого*.

¹ Бекштрем А. Г. Загадочный диск // Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 12. С. 549–603. / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

² Там же.

³ New-York a. London. January 1911, 187–198: The Solving of an Ancient Riddle by G. Hempl.

⁴ Бекштрем А. Г. Загадочный диск // Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 12. С. 549–603. / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

⁵ Статья – «Что читают на Фестском диске в Европах?» / http://www.crypt.narod.ru/Book/Book1/3_1_58_0.doc

* В объективной действительности, где действует общий закон сохранения энергии, парадоксов нет, они бывают лишь в словах людей, которые запутались и в своём словоупотреблении, и в познании мира.

⁶ Соответственная, но не очень благоприятная рецензия была помещена недавно Гесслером (P. Goessler) в *Wochenschrift f. kl. Philol.* 28 (1911), № 41, 1107 сл.

⁷ Бекштрем А. Г. Загадочный диск // Журнал Министерства народного просвещения. 1911. № 12. С. 549–603. / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

Едва ли, в самом деле, можно признать греческий язык в следующем наборе слов, из которых отдельные места ещё могут сойти за эллинские, но зато другие не поддаются никаким ухищрениям»¹.

Однако, несмотря на это, именно слоговый метод взял в дальнейшем вверх и определил ложный путь Науки. Произошло это в том числе и потому, что тот же Бекштрем позволил себе лишь единичное критическое высказывание в адрес авторитета Хемпля и почти сразу после него добавил:

*«Безнадёжность этого текста [перевода Хемпля (Гемпля)], вероятно, и удержала Гемпля от полного разбора надписи в его предварительном сообщении. Между тем, он стоял на довольно верном пути, и некоторым его суждениям нельзя отказать в меткости. Так, он совершенно верно отмечает, что незначительное число иероглифов говорит против идеографического способа письма точно так же, как и против алфавитного. Именно число знаков, превышающее любой древний алфавит, но недостаточное для иероглифического, подобного египетскому и хеттскому, или чисто идеографического, подобного древнеацтекскому, прежде всего, заставляет нас подумать о какой-либо сллلابической системе вроде кипрского письма...»*².

А если бы текст Фестского диска был бы короче, и на нём было не несколько десятков знаков (больше алфавитного), а 22-33 знака – достаточных для алфавита, то какие бы тогда легенды сложила Наука? **Что это алфавит?**

Да, методологический принцип такого анализа – просто умопомрачительный.

Пятая причина: если отбросить все имеющиеся вышеизложенные причины, отбросить вообще все исследования на тему Диска, которые были до сего дня, и оставить современную Науку наедине с имеющимся в музее Ираклиона этим древним иероглифическим текстом, то фундаментальной причиной неспособности Науки сегодня осуществить его перевод с голого листа является то, что **Наука уже давно перестала дружить со своей собственной Методологией**. Их отношения можно описать только одной фразой:

«Смотрит в книгу – видит фигу» (русская народная поговорка).

Именно эта псевдонаучность, на мой взгляд, явилась основным препятствием для всех исследователей за те 100 лет, которые прошли с момента обнаружения на Крите этого уникального иероглифического памятника. Поэтому диагноз причин полной неспособности Науки не то что перевести Фестский диск, а даже встать на правильный путь, очень простой – **полная методологическая импотенция, как следствие прогрессирующего развития Идеологии науки при полном непонимании больным того, что она у него есть.**

📖 *«Чем больше Наука мнит из себя непорочную деву, тем глубже Идеология проникает в её плоть» (Автор).*

V. Установление главной причины болезни.

Эта сила – **возведение ложности слогового подхода в ранг аксиом для современной науки действительно является невидимой**, поскольку учёные так и не признали факта существования в любой науке и в любой период времени **Идеологии – совокупности ложных положений, преподносимых как аксиомы науки.**

Наверное, учёные до сих пор считают, что Наука создаётся «богами», а не людьми с их мирскими желаниями, человеческими эмоциями, страстями и, самыми что ни на есть, социальными установками. К примеру, советская идеология, равно как и в своё время идеология царской России, рухнула в одночасье, но наука опять, так и не сделала вывода о том, что в ней, внутри её – постоянно и сейчас тоже, находится её первичный и неотъемлемый элемент – **Идеология науки.**

¹ Бекштрем А. Г. Указ. соч. / [http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_\(Бекштрем\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Загадочный_диск_(Бекштрем))

² Там же.

Идеология науки существовала и существует при любом политическом режиме в стране, при любой форме правления, в любом государстве мира.

Знаете почему? Потому что:

📖 «Знание создаётся не богами, а людьми» (Автор).

Повторяю, создаётся людьми с их желаниями и страстями, которые не исчезают при пересечении этими людьми ступенек Храма науки. Говорю же вам:

- *Наука это не безликое существо, это не вечная абстракция всех времён и народов* – это конкретно-историческое явление, существующее *вместе* с данным обществом людей и *внутри* него.

И вот эти самые люди, её составляющие (учёные), с которыми мы и ассоциируем российскую науку, несмотря на смыл в унитаз многомиллионных томов Советской идеологии, на каждом из которых стояло клеймо «наука», до сих пор считают, что, ну нет Идеологии в науке.

Нет этого неотъемлемого элемента науки, который катает её из стороны в сторону.

Есть *Методология науки* и в каждой из её научных дисциплин есть создаваемая каждой из наук *Теория*, также, как и теория познания в рамках науки в целом. Академики уже даже дошли умом и до того, что признали наличие в науке *Политики* (потому что социально пассивной наука быть не может) как равновеликого с Методологией и Теорией элемента науки. А вот *Идеологию* науки, предшествующую всем этим элементам науки, учёные не видят или не хотят видеть, **или не способны её видеть.**

Приходит в храм науки студент, сидит и слушает лекции академиков. В момент восприятия этих лекций он ещё не знает ни самой науки, ни как можно проверить сообщаемую этими академиками информацию. И в такой момент вся эта информация, **изначально, без всякой проверки её самим студентом, называется и воспринимается этим студентом как Знание.** Хотя *Знание* это или очередные *Заблуждения* академиков, которые опять лет через 70 история смоем в унитаз, в тот момент, когда он сидит и слушает лекцию – неизвестно. И абсолютно вся информация, которая вкладывается академиками в его мозг, до её проверки самим студентом, *является в чистом виде Идеологией.* А ведь большую часть этой информации абсолютное большинство из студентов в будущем даже не удосужатся проверять, они просто воспримут её на веру – **поверят в Знание* и авторитет науки.**

Поэтому само слово «наука» уже несёт в себе заряд веры в истинность её положений: является для всех людей авторитетом, в связи с чем большинство из положений науки воспринимается каждым из нас в процессе познания – на веру. И не только потому, что их никто не проверяет, а потому что проверить все эти положения в процессе своей жизни каждый из нас не может просто физически. В итоге большую часть Знания науки каждый из нас воспринимает на веру – т. е. без всякой личной проверки, только на основе общего *авторитета науки.*

И кто-то после этого может сказать, что наука лишена Идеологии?

📖 «Идеология удовлетворяет сразу две потребности человека: желание знать и не думать» (Андрей Галямин)¹.

Лишь единицы впоследствии попытаются осмыслить всю эту грудку воспринятой от академиков информации, названной Знанием, и существующую под вывеской – «Наука». А **единицы из этих единиц** смогут не просто осмыслить, но и критически оценить то, что в этой информации есть Знание, а что – Заблуждение.

Именно последние являются двигателями науки, и будущее за ними.

Однако обо всём этом студентам не говорят, и Идеологию науки академики не видят в упор. **Как следствие в науке существует большая иллюзия того, что Идеология где-то там, в то время как она всегда где-то здесь.**

* Недавно в Интернете наткнулся на одну интересную фразу: «Наука не основана на вере, поверьте!».

¹ Жизненный круг / Сост. Г. Н. Пономаренко, В.А. Соколов.- СПб.: ИИЦ «Балтика», 2004. С. 151.

Приведу лишь один яркий пример о российской науке, в которой якобы нет Идеологии. В России до сих пор не то что не опубликованы древнерусские летописи, а большая часть из них даже не переведена на современный русский язык.

Для тех, кто не понял эту фразу, повторяю:

В России не опубликованы все древнерусские летописи, а большая их часть даже не переведена на современный русский язык, т. е. современный россиянин прочитать их просто не может.

Это не шутка, если ваши, мои дети захотят узнать историю своей страны не из третьих рук, а непосредственно из древних летописей, то сделать они этого просто физически не смогут. Хотя в нормальном государстве в каждой библиотеки должен быть отдел истории России с обязательным составом всех древних русских летописей, ведь это всего три десятка томов. Но этого у нас нет!

Получается, что с точки зрения науки (её методологии и логики познания) **невозможно изучать историю России, не имея переводов древних летописей на современный язык**, поскольку ни в школе, ни в вузах студентов не учат старославянскому языку. Но этому положению явно не соответствует политика не абстрактной Науки вообще, а совершенно конкретной российской науки в лице совершенно конкретной академии наук.

Может ли быть здоровым то государство, в которой его граждане не имеют физической возможности прочесть на языке родной страны её древние летописи? Я думаю, что нет. Ибо именно древние летописи составляют не просто национальную основу любой страны мира, они составляют основу науки История этой страны.

📖 *«Конечно, вы можете не изучать Идеологию науки, но всё равно эта Идеология будет постоянно проникать и разлагать вас»¹.*

А вот с точки зрения российской академии наук ни изучать Идеологию науки, ни публиковать древние русские летописи – не надо! Соответственно, темы перевода и публикации древних русских летописей нет ни в Плане фундаментальных исследований Российской академии наук на период до 2025 года, ни в направлениях исследований «Отделения историко-филологических наук» (www.ras.ru).

В них нет даже упоминания о проблеме перевода и необходимости издания древних русских летописей! Зато есть то, что реально финансируется, а именно:

- «Подготовка труда «Мировая история России».

Друзья, **вдумайтесь в эту чушь «мировая история России»**, ведь история части мира (России) по определению не может быть «мировой историей», а тот, кто такое пишет, явно не в ладах ни с логикой, ни с русским языком.

Читаем дальше положения этого плана фундаментальных исследований:

- «Завершение многотомной истории Европы».

Представляете себе, ещё своей истории не написали, и написать не могли, поскольку не переведены и не изданы древние русские летописи как основа истории, а уже эти академики **пишут «историю Европы».**

А дальше в качестве стратегических тем в плане РАН, **вдумайтесь, фундаментальных исследований**, фигурируют такие темы как:

- «Разработка подходов к созданию общей феноменологии родства».

Вот что интересует этих академиков умственного труда.

Так скажите мне на милость, **кто** сейчас заставляет российских учёных засовывать голову в песок и вместо перевода и издания древних русских летописей заниматься «историей Европы» и «феноменологией родства»?

Заставляет **Владимир Путин** или, быть может, **Дмитрий Медведев**?

¹ Мой парафраз, аналогичный сути высказывания Ш. Монталамбера: *«Вы можете не заниматься политикой, все равно политика занимается вами».*

Конечно, представители российской академии наук, успешно существовавшие и существующие при любом политическом режиме в стране, могут воскликнуть:

– Зачем я поднимаю этот вопрос в теме перевода Фестского диска?

А я им объясняю, что *формальность, релятивность науки* при её одновременной **пассивности** никогда не являлись и не являются условиями выполнения одной из основных функций Науки – **вскрытие ошибок в существующем знании**. Объясняю, что:

📖 *«Настоящий учёный это тот, кто может публично признать все свои ошибки, даже если эти ошибки, наполняют все его былые заслуги» (Автор).*

Означает сие, что если **Наука – это, прежде всего, деятельность** (по созданию знания, поиску в нём ошибок, передаче его из поколения в поколение), то **вопрос о моральном качестве этой самой деятельности является не благом пожеланием, а таким же неотъемлемым требованием Науки**. И именно поэтому:

📖 *"У учёного помимо интеллекта должны быть ещё сердце и совесть" (Автор).*

Для меня таковым, например, в России являлся Андрей Дмитриевич Сахаров, который не продавался за кусок колбасы, брошенной с барского стола власти, и голова его не находилась в песке. В сравнении с ним большинство современных академиков выглядят просто пустышками.

Я в отличие от них пустышкой не являюсь. Мне не стыдно говорить слово «Я», а не прятаться за безликим топотом «Мы». Я знаю, что такое Наука, а не подобие науки.

Подобие науки это как раз тогда, когда её академии наук ещё не переведя и не издав летописи своей собственной страны, тратят время, силы и деньги народа на «многоотомную историю Европы» и видят именно в этом основной приоритет своей интеллектуальной деятельности до 2025 года. Но это болезнь не только российской академии наук – это болезнь всей российской науки, менталитет которой так и осталась на уровне **совдепии**. Ведь даже в этом 2012 году, объявленном Президентом Дмитрием Медведевым годом истории России, извините, но не один «великий» историк России не встал и не сказал, что *российская историческая наука без этих переводов, наукой-то и не является*.

Как тут не скажешь:

📖 *«Тот, кто боится идеологии, теряет под конец и свое мировоззрение, превращая его в формальную конструкцию, реально наполняемую любой идеологией»¹ (парафраз).*

Да, одна Идеология – советской науки с большим количеством ложных положений поменялась на другую Идеологию уже российской науки – с меньшим количеством ложных положений. И действительно:

📖 *«Смена Идеологии – это всегда смена идей, документов и лиц» (Автор).*

Но обе они как содержали, так и будут по самой природе Знания и Познания содержать эти ложные положения, так как стерильного Знания не бывает. Каждая из этих Идеологий как содержала, так и содержит ряд ложных положений, возведённых в ранг аксиом – то есть составляющих Идеологию науки. Идеологию, которая пронизывает всё: начиная от того, чему учить студентов, и заканчивая тем – на какие научные проекты направлять деньги.

Ведь когда академики российской академии наук определяют свой план, что до 2025 года они будут направлять бюджетные деньги не на перевод и издание древних русских летописей, а на выпуск «Истории Европы», то уже в этом чётко и ясно проявляется Идеология российской науки, обусловленная: (а) отношением этих самых учёных к знанию, (б) уровнем их культуры, (в) степенью их любви к своей собственной стране.

Знаете, почему так происходит в России? Потому что, повторяю, **Наука создаётся именно людьми и зависит от их реального уровня культуры**.

¹ Мой парафраз высказывания Иоганна Вольфганга Гёте: *«Тот, кто боится идеи, теряет под конец и понятие»*.

Тот, кто не видит в науке Идеологии, по сути, утверждает, что уровень культуры во всех государствах один, что наука создаётся практически небожителями, что ложных аксиом (которые периодически раскрываются в Науке) отродясь не было, а функция науки по поиску в ней ошибок – вообще лишена смысла.

Не уподобляйтесь, мой читатель, этому стаду бездумных учённых, бредущему неизвестно куда и неизвестно зачем.

Знайте, **Идеология это есть первичный логический элемент любой науки**, предшествующий её Методологии, и тем более Теории и Политики (направленности этой теории). Можно даже сказать:

📖 *«Кто не видит Идеологии, тот не видит науки» (Автор).*

Что же это такое, Идеология науки?

Ответ прост: **Идеология – это всегда смесь Правды и Лжи, устанавливающая длину пути каждой науки к Истине: чем больше Лжи, тем длиннее путь.**

Синоним Идеологии – слово «научообразность».

Идеология на уровне научообразности присутствует в любой науке, ибо нет науки, не содержащей в большей или меньшей степени Ложь, Заблуждения и Невежество.

Людам – существам эмоциональным, имеющим свои субъективные желания и эмоции изначально, по природе свойственно не только мыслить и познавать мир, но и врать для достижения собственных целей, заблуждаться и быть невежественными, за звания, почести и награды прислуживать любому политическому режиму в стране; **иное противоречит факту и действительности – противоречит всей истории человечества.**

Всё это естественный и объективный процесс, основанный на самой природе человека – на взаимосвязи плоти (эмоций, желаний, инстинктов) и духа (разума человека, его способности мыслить). Поэтому каждая наука полна заблуждений, которые постепенно со временем **вскрываются как гнойные раны**, прорываются наружу, потом заживают, а многие из них так и не могут зажить, постоянно источая заблуждения и ложь.

Или кто-то будет спорить, что выбор основного метода познания иероглифов не привёл к созданию в науке ложных аксиом и целой Идеологии перевода Фестского диска?

Итак, главная причина болезни науки, в том числе и для перевода Ф. диска, коренится в области **проблем общей методологии всей исторической науки**. Кормят и питают эту болезнь три основных порока науки вообще и исторической в частности:

1. **Не следование принципам общей Методологии науки**, которая фактически носит в трудах учёных декларативно-фиктивный характер, особенно в части соблюдения элементарных правил классической логики.
2. **Полное непонимание того, что Наука создаётся не богами, поэтому в ней содержится, в том числе и Ложь**, поиск и вскрытие которой составляет одну из основных функций науки.
3. **Полное отрицание того, что Наука во все времена всегда включала и включает в свой состав Идеологию – ложные «истины», возведённые в ранг аксиом** (типа слогового подхода к переводу иероглифов, особенно древнеегипетских).

Итог отрицания Идеологии науки – полный провал этой самой науки на поприще вменяемой оценки и перевода Фестского диска – что я уже вам показал, а также провал в переводе всех, подчёркиваю, всех, древнеегипетских текстов – что ещё покажу.

Итог для науки неутешительный: главная причина болезни кроется в самой науке – в учёных её представляющих и не абстрактно, а здесь и сейчас.

К сожалению, сама Наука живёт в иллюзии того, что Идеологии в ней нет, поэтому действительно и верно то, что:

📖 *«Человечество, в массе своей, никогда не будет стремиться увидеть вещи такими, какие они есть» (Мэтью Арнольд)¹.*

¹ Великие мысли великих людей / Сост. А. П. Кондрашов, И. И. Комаров. М.: РИПОЛ, 2005. С. 750

VI. Беседа с больным о его выздоровлении.

Врач, который, не побеседовав с больным, сразу выписывает ему рецепт, видит перед собой не больного человека, а исключительно его тело. Такое лечение малоэффективно, так как у больного это заболевание, как правило, тогда появляется вновь и вновь, поскольку корень почти всех наших болезней – это наши мысли и образ жизни.

У нас с вами беседа будет и пойдёт она вот о чем.

Н.В. Сегодняшняя наука абсолютно не готова к современному информационному миру и мыслит при обучении людей в лучшем случае категориями 80-х, поэтому человек должен, увы, готовить себя сам.

Чем больше возникает в мире информации, особенно символической на уровне текстов, лозунгов и откровенной рекламы, тем людям (их мозгу) становится всё сложнее и сложнее правильно её классифицировать и раскладывать по ящикам – Правда, Полуправда, Ложь.

Но в школах людей учат всему, правда, не тому, чему надо.

Предметов *Логика, Психология, Философия, Основы медитации*, которые способны целенаправленно учить человека познавать самого себя, в школах нет. Тем более что современные психологи (они тоже учёные) считают, что до «отвязного» мультсериала «Маша и Медведь» наши дети выросли, что наши школьники выросли до предмета «**Россия в мире**», а вот до таких предметов о «**Человеке в мире**», как Логика, Психология, Философия и Основы медитации, они, увы, не выросли.

В итоге молодое поколение принимают за людей, не способных мыслить, коими считают и древних египтян, которые, по мнению науки, чтобы передать **несколько десятков** букв-звуков выдумали **сотни (если не тысячи) иероглифов**, да ещё рисовали их с максимальной точностью и сложностью картинки. И не просто рисовали, а на примере древнего Египта рисовали тысячелетиями, не видя и не замечая этого неудобства.

Соответственно, вопрос о введении подобных предметов в школах, увы, на сегодняшний день даже не стоит, в том числе и поэтому не стоит удивляться тому, **почему до сих пор не был переведён Фестский диск.**

Н.В. Способности современной науки переоценены, поэтому нужно полагаться не на авторитеты науки, а на логику, вменяемость и здравый смысл.

То, что воздушный авторитет Молчанова, равно как и других основателей и сподвижников слогового подхода к переводу Фестского диска, рухнул – это уже понятно. Сейчас скажу о другом и о других.

Как так может быть, что криптологи (шифровальщики и дешифровальщики) ведущих разведок мира, имеющие **современное высшее** образование, якобы с успехом дешифруют любые тексты противника, а элементарный текст **древних людей** перевести не смогли? Хотя многие из них этим занимались. Получается, что современный противник (чьи тесты дешифруют) с громадой компьютеров, людей и книг не способен зашифровать текст. А древние жрецы, просто написав свои рядовые письма, «зашифровали» и сделали их просто недоступными для любых криптологов, любых разведок мира, какое бы кембриджское или оксфордское образование они не имели. Как такое может быть?

Вывод только один – **интеллектуальные способности современных учёных, в том числе и тех из них, кто являются криптологами, явно переоценены.** Эти слова означают, что способности современной науки вообще и её лучших специалистов в частности явно преувеличены.

Н.В. Поэтому читатель должен понять, что слоговый подход лечить нужно также по слогам. Наука хотела по слогам – по слогам она и получила.

Надеюсь, вы поняли, почему прочитав текст Фестского диска ещё в 2010 году, я потратил целых два года на то, чтобы подробно оформить этот перевод в виде этой книги и **на языке вашей науки.** Даже нет, не вашей науки, ибо аналогов такого качественного перевода иероглифов в ней нет; **на языке той науки, какой она должна быть.**

Также надеюсь, что вы поняли, зачем это я так детально «разжёвывал» для вас каждый иероглиф Фестского диска, что называется **по слогам**, как малым детям?

Если бородатым академикам всех времён и народов, готовых приспособить историческую правду под нужды любого политического режима в стране и любой идеологии, это непонятно, то отвечу:

- Разве тот факт, что вы и ваши отцы не смогли перевести эту простую наглядную и понятную надпись, не говорит о необходимости такого разжёвывания?

- Не говорит о том, что вам надо всё **повторять** и «разжёвывать» **буквально**, как вы и хотели со своим утопическим слоговым подходом – **ПО СЛОГАМ!**

Хотели великие лингвисты и историки по слогам, по слогам вы и получили!

Н.В. Причина такого положения вещей в том, что наука слишком идеализирована.

Что же общего во всех существующих на сегодняшний день теориях?

У всех этих теорий есть один общий момент – *каждый из исследователей в рамках любой из теорий хочет видеть в Фестском диске то, что он хочет видеть в силу огромного гормонального действия своего либидо на основе сумбурных социальных установок, перемешавшихся в их головах со словом «Наука».*

Потому что до сих пор мир не понял, что безликой науки не существует:

📖 *«Наука всегда присутствует в этом мире в лицах со всеми эмоциями, желаниями и страстями этих лиц» (Автор).*

Н.В. Если снять эти розовые очки идеализации науки, то сразу будет видна реальная и конкретная Идеология этой самой науки.

Естественно, что деятельность людей, называющих себя учёными, не может быть лишена чувств и эмоций, воплощённых в слове как результаты их работ. Это касается не только области истории, но и куда более точных наук, таких как физика, где **идеология науки** в отличие от истории, юриспруденции, политологии или социологии меняется не часто, но зато **коренным образом**.

Вспомните физику до и после теории относительности, физику до и после квантовой механики с её возникшим пониманием, что Вселенная есть не *Множество*, а *Одно*, о чем, кстати, большинство современных школьников и взрослых людей так и не знают – не знают, что это *выводы современной науки, а не только Церкви*.

А уж где разгулялась Идеология науки, так это в вопросе о познаваемости мира (прочтите об этом ещё раз на страницах 347–351 данной работы). В юриспруденции же, например, в российской юриспруденции права и свободы человека, в один миг (после смены коммунистической идеологии) превратились **из ничто – во всё*** (правда, пока лишь на бумаге Конституции РФ). Таких примеров можно приводить десятки, притом из каждой научной дисциплины. И все они говорят об одном, поэтому повторяю:

📖 *«Чем больше Наука мнит из себя непорочную деву, тем глубже Идеология проникает в её плоть» (Автор).*

В отношении переводов Фестского диска, в отличие от перевода древнеегипетских иероглифов, к счастью, **слоговая идеология перевода** наукой ещё не утверждена до конца, потому что в отличие от египетских иероглифов, Фестский диск значится ещё в качестве недешифрованного.

* Эта смена окраса («юридическое хамелеонство»), эта **механическая замена** одной юридической науки (советской) на другую (российскую), как правильно заметил В. М. Сырых, была «**тихой и будничной**» **без напряжения ума и теоретического переосмысления**: «Сползание российских правоведов с марксистских позиций было тихим и будничным. Не было бурных дискуссий, «круглых столов» и застолий, диспутов, организуемых правофланговым российской юридической прессы – журналом «Государство и право», и иных научно-практических мероприятий, проводимых в целях консолидации лучших теоретических умов для преодоления марксизма в российском правоведении и формирования основ новой, современной ... науки» (Сырых В.М. Логические основания общей теории права. Т. 1. Элементный состав. М.: Юридический Дом «Юстицинформ». Москва, 2000. С. 17-18).

Соответственно, *идеология слогового перевода* ещё не успела войти во все энциклопедии и учебники – не смогла поразить все внутренние органы Науки, поэтому **бороться** с невежеством в данном случае немного легче.

Для *настоящих учёных*, понятно – это борьба есть естественная функция науки, ведь *Наука это не только поиск нового знания* о предмете исследования, но и вскрытие ошибок в уже имеющемся, где первое (поиск) без второго (вскрытие ошибок) существовать не могут.*

Но для большинства учёных процесс критики рассматривается как политическая борьба лично с ними (если они живы), либо с теми «мантрами», которые они твердили всю свою жизнь и с которыми расставаться им вовсе не хочется. Ведь публичное признание их ложности будет означать признание в глупости, а этого не желает никто.

И уж тем более никто не будет выкупать многотысячные тиражи своей макулатуры, и никто не будет отказываться от полученных ранее научных званий докторов наук и почётных членов множества университетов и академий, хотя:

📖 «*Настоящий учёный это тот, кто может публично признать все свои ошибки, даже если эти ошибки наполняют все его былые заслуги*» (Автор).

О такой науке остаётся нам всем лишь мечтать.

Как факт, мы имеем дело лишь с идеологией науки, основанной на фантазии людей, на их эмоциях и желаниях и, что не менее важно – на их уровне культуры. Где приобретенный навык и стереотипы – это такая штука, что врач, всю жизнь резавший больных, вряд ли сможет помочь больному, которому хирургическая операция не нужна вовсе, вряд ли он будет вспоминать то, чему его учили в бытность его студенчества. И наоборот, врач, который сроду не притрагивался к скальпелю (ну разве что ещё в мединституте при сдаче экзамена), вряд ли будет назначать больному хирургическую операцию, в которой он мало что понимает и которую сделать он, скорее всего, не сможет.

То же и при исследовании Диска: вряд ли учёные, которые всю жизнь выдумывали для перевода древнеегипетских и иных иероглифов *слоги и буквы* смогут внезапно использовать другой метод (*идеографический*), который они отродясь не применяли.

Подобные ситуации складывается в науке постоянно. Именно они составляют Идеологию любой науки, которую, к сожалению, ни одна из них как свою важную часть не изучает. Отдельные научные дисциплины в своих рамках изучают методологию, философию, теорию, логику и даже политику своей дисциплины, а идеологии как раздела науки я не нашёл ни у одной научной дисциплины.

И хотя наука признаёт наличие в себе самой ошибок, которые периодически и вскрываются как гнойные нарывы, но связанную с этими ошибками и постоянно их сопровождающую идеологию наука не видела и не видит в упор. Складывается такое впечатление, что все ранее вскрытые ошибки висели в воздухе, что они возникли из ниоткуда, а после их вскрытия также в никуда и исчезли. Поэтому поистине, что всякое выздоровление больного начинается уже с того момента, когда он понимает, что он болен. Науке это уже давно пора понять, только тогда Знание на постоянной основе одной из главных функций науки сможет эффективно очищаться от ложных положений, возведённых в ранг аксиом.

* Я не отождествляю Знание и Науку хотя бы потому, что Наука никогда не включала в себя ещё непризнанное, но уже объективно существующее знание о предмете исследования, т. е. понятие Знание по объёму не совпадает с понятием Наука. Например, мой перевод, если он является правильным (в чём я не сомневаюсь), безусловно, есть часть Знания человечества вне зависимости от того успела сейчас его признать Наука или нет, потому что Наука – это во многом понятие, фактически наполненное социально-политическим и идеологическим смыслом. Сегодня бомонд учёных под флагом Науки какое-то Знание не признаёт, а уже завтра начинает петь и плясать под дудку этого нового для них Знания. Тем более что часть Науки, при вскрытии в ней ошибок, перестаёт быть Знанием и превращается из Знания в Незнание (невежество). Вообще: 📖 «*То, что мы считаем Знанием сегодня, завтра может стать ярчайшим показателем заблуждений и невежества*» (Автор). Подход к переводу Фестского диска тому яркий пример.

Н.В. Для этого Знанию не нужны академики всех времён и народов.

Понятно, что современным академиком этого не понять, ибо ими движет не единство, а множество, сущность которого составляет не мораль *о соединении Единого из Многого*, а, наоборот, *всеразлагающий Единое на Множество релятивизм* – желание приспособить множественность и изменчивость истории и мира под свои любые идеологические нужды и выводы.

Именно поэтому я называю подобных учёных, которых, к сожалению, в науке слишком много, *академиком всех времён и народов*, потому как они способны приспособить науку под нужды любой доминирующей как в науке, так и в политике Идеологии. В этом отношении, конечно, мне с ними не по пути, потому что слушать их выдуманные лживые исторические басни отнюдь не ласкает мой слух.

Это означает, что сейчас я оживлю иероглифы не для мёртвых умов таких академиков, а исключительно для молодого, ещё не умершего духовно, поколения исследователей.

Понятно, что и их дух в условиях современного информационного общества претерпевает существенные изменения уже практически с молоком матери, которая смотрит телевизор, не отрывая младенца от груди. Но так делают не все и не всегда. Перспектива быть услышанным единицами всё же есть. Именно они, а не общая масса (толпа), представляла и представляет для меня хоть какую-то ценность.

Однако исследование, также как и любое слово Правды, обращено ко всем ибо, как сказано ещё древними: **«Солнце светит всем!»**

VII. Определение метода лечения заболевания.

По сути, эта формула («Солнце светит всем!») и есть **общий метод лечения заболевания** – *говорить Правду всем*, чтобы единицами она была услышана и положена в основу своих действий, дабы когда-нибудь одна из этих единиц (как личность в Истории) подвигла к следованию этой Правде всех остальных.

Однако если эта Правда была неизвестна Науке, то применим и **другой метод** – *доведение Лжи до абсурда*, что неосознанно и сделали как учёные, так и исследователи-любители, поставив Ложь за скобки научного знания.

На российской почве огромный заряд для работы этого метода – доведения Лжи до абсурда, дал эксперимент А. М. Кондратова, когда широкому кругу читателей была поставлена задача перевести Фестский диск:

«...В конце 60-х годов А. М. Кондратов в диссертации "Статистические методы дешифровки некоторых писем Древнего Востока и Средиземноморья" занимался изучением Фестского диска¹. Затем, как сообщает А. Я. Аноприенко, «им был проведен своеобразный эксперимент. Сначала в журнале "Знание-сила", а затем в книге "Когда молчат письмена" было опубликовано изображение Фестского диска, и читателям было предложено попробовать свои силы в его дешифровке»².

Представьте себе, пойти на базар, взять под руку бабу Дусю и попросить её расшифровать Фестский диск, а потом удивляться результатам такой читательской расшифровки. А мы удивляемся, откуда взялись такие как Гриневич.

В общем, на целые поколения вперёд в массы была внесена задача по переводу Диска. В результате общество, как вулкан, периодически извергает соответствующие «праславянские» переводы Фестского диска. Нам этот эксперимент интересен в том плане, что он показал: Идеология науки живёт не только в науке, а влияет и проникает во всё общество, что фактически и констатировал сам А. М. Кондратов.

¹ Кондратов А. М. Статистические методы дешифровки некоторых писем Древнего Востока и Средиземноморья. Автореферат канд. диссертации. М., 1969 /

<http://www.masters.donntu.edu.ua/2006/fvti/samoylova/library/art05.htm>

² Аноприенко А. Я. Нить Ариадны: декодирование модельной системы Фестского диска /

<http://www.masters.donntu.edu.ua/2006/fvti/samoylova/library/art05.htm>

Вот, что он отметил в своём исследовании: «Самым интересным результатом этого эксперимента было то, что люди, никогда ранее не знавшие ничего ни о диске, ни о других его дешифровальщиках, приходили примерно к тем же самым выводам, что и профессиональные ученые. Свидетельствует это в первую очередь о том, что абсолютное большинство известных на сегодня «расшифровок» диска базируется всего лишь на определенных стандартах мышления [созданный в обществе при участии науки], своего рода умозрительных штампах, которые подсознательно «программируют» исследователя на довольно поверхностный подход, хотя ему кажется, что он ищет истину объективными методами»¹.

Получается, что уровень познания профессиональными учёными Диска примерно такой же, как и у «бабы Дуси с базара», т. е. имеет сугубо уличный характер, поэтому:

📖 «На сегодняшний день, к сожалению, в области переводов древних иероглифических текстов профессиональных учёных нет – все они любители, притом часть из этих любителей хотят видеть историю с лучком и чесночком» (Автор).

Но самое печальное то, что учёные (и в данном случае Кондратов) связывают такое состояние не с их личными проблемами методологии познания, а с внешними факторами:

«Одной из основных причин такой ситуации является **дефицит объективной информации об объекте исследования**, объем которой не достигает уровня "критической массы", достаточной для убедительных и обоснованных выводов»².

В действительности, в отношении Фестского диска, учёным, также как тем хорошим танцорам, мешали их собственные части тела, но никак не внешние факторы.

И такой частью тела для современной науки, которая находится в таком же подвешенном состоянии, является научная дисциплина Психология, потому что именно она должна была: (1) заинтересоваться иероглифами, (2) показать ассоциативно-семантический механизм их общей работы. Но, к сожалению, данная тема в исследованиях психологов не отражена никак.

Хотя кто-то, а именно Психология была просто обязана обратить своё внимание на иероглифы и установить **объективно существующую зависимость** между однотипными изображениями (их психосемантической идентификацией человека).

По-русски говоря, установить тот факт, что письменности некоторых народов строились на основе **ассоциативной идентификации** изображений (символов) по принципу: «заяц» (изображение) – значит быстрый, «грудь» – значит женщина, и т. д.

Я в переводе Диска из Фаистоса (Феста) использовал именно этот неизвестный современной науке Психология **семантико-ассоциативный или идеографический (иероглифический) метод**, поскольку и иероглифы Фестского диска, и древнеегипетские иероглифы базируются полностью именно на этом методе их использования в реальной, конкретной и яркой жизни этих древних народов.

Как видим проблемы перевода иероглифов гораздо шире, чем это может показаться. Это означает, что лечение заболевания по методам охвата должно включать не только Историю, Лингвистику, но даже такие дисциплины, как Психология.

VIII. Рецепты и лекарства для выздоровления.

Основной рецепт для лечения науки сформулировали уже давно:

📖 «Идеи могут быть обезврежены только идеями (Оноре де Бальзак)»³.

В этом рецепте основным компонентом я вижу, как и Бальзак, одно – **Правду**:

📖 «Правда – точно горькое питье, неприятное на вкус, но зато восстанавливающее здоровье» (Оноре де Бальзак)⁴.

¹ Аноприенко А. Я. Указ. сч. / <http://www.masters.donntu.edu.ua/2006/fvti/samoylova/library/art05.htm>

² Там же.

³ Великие мысли великих людей / Сост. А.П. Кондрашов, И.И. Комаров.М.: РИПОЛ, 2005. С. 756

⁴ Великие мысли великих людей / Сост. А.П. Кондрашов, И.И. Комаров.М.: РИПОЛ, 2005. С. 759.

Кто же будет лечить науку?

Науку будет лечить Время, а наполнять здоровьем – Правда:

📖 «Самое мудрое – время, ибо оно всё раскрывает и ставит на свои места» (парафраз)¹.

Притом делать это будет Время вне зависимости от желания или нежелания общества вообще и науки в частности, потому что:

📖 «Соотношение Правды и Лжи, также как Добра и Зла, очень простое: **Добро – это закономерность этого мира, а Зло лишь случайность**, поэтому Добро всегда побеждает Зло. Вопрос весь в том, сколько времени на это требуется» (Автор).

Это означает, что от человека, также как и от науки, в этом вопросе зависит только одно – по доброй воле или по принуждению они будут принимать это горькое лекарство, т. е. то, насколько длительным будет этот процесс.

Как видим, на перевод Фестского диска потребовалось чуть более 100 лет. Посмотрим, сколько лет потребуется на признание этого перевода.

Помимо лекарств для выздоровления больного огромную, если не решающую, роль играет его собственная воля. В этом отношении больному можно дать несколько советов:

📖 «В ошибке не поздно признаться никогда, и даже если это уже не имеет никакого значения для других, то для тебя это имеет значение всегда» (Автор).

И что также немаловажно:

📖 «Помните, каждый человек может заблуждаться, однако никогда не поздно поумнеть, но упорствовать в заблуждении может только глупец» (парафраз)².

Если лекарство под названием *Правда* будет приниматься исторической наукой регулярно, тогда слова *вменяемость, здравый смысл и логика* станут для неё не пустым звуком, если нет – тогда эта наука как искала в своих мифах кентавров, так и будет их искать и сегодня, и завтра и всегда. Вообще мне интересно, как быстро наберётся наука мужества признать, что на примере подхода к переводу иероглифов, в исторической науке существует самая настоящая Идеология: полное игнорирование идеографического подхода при одновременном выборе только одного слогового метода перевода, возведённого в ранг академической аксиомы, которая оказалась ложной.

Естественно, что при таком положении дел в науке я не мог составить данный свой труд о переводе Фестского диска в нейтральном академическом стиле, лишь мягко призывая ученых, наконец, взяться за ум. **Это ничего бы не дало.** То есть простые слова типа «вы не правы» в последнее время всё меньше и меньше действуют на сознание учёных. Другие же слова, описывающие деяния прошлого, например, слово «варвары» (т.е. необразованные, невежественные, дикие), куда более эффективно проникает в их мозг и заставляет, по меньшей мере, обратить на ситуацию внимание.

Поэтому, когда редактор этой книги обратила моё внимание, что в академической науке не принято использовать некоторую терминологию, не принято так оформлять оглавление книги, не принято это и это, то я задал ей один вопрос:

- А кем конкретно не принято?

Пифагором, Геродотом, Евклидом, Коперником, Галилеем, Декартом?

Быть может, не принято Ньютоном или Эйнштейном?

Или не принято Джордано Бруно, которого варвары сожгли на костре?

Если не ими, то **все остальные, извините, для меня не есть авторитет.** И это не нигилизм – это иллюстрация кризиса современной науки, которая запутавшись в своих методах, в последнее время **воспитывает явно не Эйнштейнов.**

¹ Мой парафраз высказывания Фалеса: «Мудрее всего время, ибо оно раскрывает всё».

² Мой парафраз высказываний: Цицерона – «Каждому человеку свойственно ошибаться, но только глупцу свойственно упорствовать в ошибке» и Даниэля Дефо – «Никогда не поздно поумнеть».

Например, в России, прекрасно зная, что «половина студенческих¹ рефератов и курсовых скачивается из Интернета»², заставляют обязательно оформлять их на бумаге (выбрасывая на ветер тонны бумаги), а не на информационном носителе. У нас таким образом ежегодно, даже по самым скромным подсчётам*, абсолютно бессмысленно уничтожается такое количество бумаги, которое эквивалентной лесопосадке в **9375 деревьев**. Но объём ещё больше, потому что студентов заставляют перепечатывать свои рефераты и курсовые по несколько раз.

А для подчёркивания академической тупости в русский язык ввели специальное слово – **нормоконтроль**. Притом даже для филологов – людей, которые особенно должны знать правила русского языка, содержится вот такое правило этого самого «нормоконтроля» (далее цитата из Требований нормоконтроля к выпускной квалификационной работе по специальности 031001.65 – Филология³):

«5. Список литературы должен включать **не менее 50 работ** (включая Интернет-источники), рекомендуется использовать **издания не позднее 2000 года**».

И после этого меня кто-то может заставить следовать этим «идеалам», выдуманным российской наукой? Нет! После этого меня уже никто не убедит, что эти академики, на глазах и по прихоти которых уничтожаются целые леса, **любят Науку, Природу и свою страну**. Для подобных деятелей я написал свою следующую фразу:

📖 *«Учёный, который не понимает своей связи с Природой и ответственность перед ней, никогда не сможет понять своей истинной связи с Наукой, какие бы красивые слова о любви к Знанию, Науке и своей Родине он не говорил» (Автор).*

На этом фоне наукообразные требования, выдуманные учёными, об оформлении и стиле научных работ выглядят просто смешными, также как и они сами с их подходами.

Для настоящего учёного **главное и единственное требование к научной работе** – доказательства его позиции, его подхода и его теории.

📖 *«Наука – это подсчет аргументов, в то время как законодательство – это подсчет голосов, поэтому **научность знания определяется качеством доказательств, а не количеством одобряющих его лиц и званиями ученых**» (Автор).*

Это означает, что я позволю себе то количество софий и тот стиль изложения, которые сам считаю необходимыми для того, чтобы расшевелить «мозг» науки.

Извините, но других *красок и кистей* для изображения кризиса современной науки у меня, к сожалению, нет – нет у меня других методов и средств лечения.

Более того, чтобы больной не умер от интоксикации организма, эти средства лечения нужно использовать с завидным постоянством, ибо **Поиск ошибок в существующем знании (поиск ошибок)** – это третья и постоянная функция Науки.

Первая функция – **Сохранение и передача знания из поколения в поколение, знания существующего (сохранение знания)**.

Вторая функция – **Создание нового знания (создание знания)**.

Без первой функции Наука ничего не помнит, без второй она ничего не умеет, а без третьей она ничего не видит. Поэтому настоящую Науку я определяю как:

Наука – это сохранение и передача из поколения в поколение существующего знания о мире, создание нового знания, а также поиск ошибок во всём знании существующем.

¹ Статья «В России сегодня более 9 миллионов студентов» / Российская газета – официальное издание Правительства РФ // <http://www.rg.ru/2011/09/13/stipendii-anons.html>

² Статья «Украденные мысли. Половина студенческих рефератов и курсовых скачивается из Интернета» / Российская газета – официальное издание Правительства РФ // <http://www.rg.ru/2009/01/20/referaty.html>

* Расчёт: 4500000 (½ от всех 9 млн студентов России) * 0,125 кг (вес 25 листов курсовой) / 60 кг (бумаги из одного дерева) = около 9375 деревьев.

³ Материал с официального сайта Северо-Восточного федерального университета / <http://www.nfygu.ru/downloads/rf/Normokontrol.doc>

Однако по факту в Науке уже долгое время происходит не борьба за Правду – не поиск ошибок в существующем Знании для его очищения, а лишь смена одной Идеологии на другую. По моему глубокому убеждению, происходит это потому, что:

📖 «Современная наука познала слишком много и ничего до конца, поэтому и сущность познания для науки остаётся формальной, не приводя ни к какому единому результату, понятному каждому человеку» (Автор).

Ну не сможете вы в Египте под тысячью монументов с древними иероглифами увидеть ни один перевод, потому что их там просто нет. Письменность учёные якобы перевели, а переводов нет. Вот такая у нас наука выдуманных открытий и достижений.

📖 «Посмотрите сами на результаты вашего труда – вы добились много, но одновременно вы не добились ничего!» (Автор)

Ваше познание направлено куда угодно только не на человека, а ваша наука является безлико-великой абстракцией, у которой нет никакой позиции по вопросу о сущности и предназначения Человека. У религии ответ на этот вопрос есть, у науки его нет. Но наука ради науки – это полный абсурд.

Если не ради науки, то почему эта наука не говорит с Человеком, почему она не говорит с Обществом, почему в лице своих великих учёных не делает это публично?

Почему она лишь созерцает и никак не вмешивается в этот мир информации, который с экранов телевизоров, компьютеров и сотовых телефонов всё больше и больше превращает Человека в обезьяну? В этом суть и предназначение Науки?

Сначала создать ядерную бомбу, а затем сидеть и созерцать где же она в очередной раз взорвётся, чтобы с колбочками и приборами выехать на место для замера радиации?

Так где же активная политика науки по влиянию на Общество, исходя из изученных этой наукой **объективных закономерностей общества и природы**, об изучении которых наука неустанно твердит при определении предмета каждой, подчёркиваю, каждой из своих дисциплин?

Увы, голова науки засунута глубоко в песок, в то время как Человечество находится не под, а над поверхностью этого песка, поэтому и живёт наука как бы без Идеологии, а все ошибки и болезни своей плоти рассматривает как набор случайностей.

То, что наука не смогла перевести Фестский диск – это случайность?

Я думаю, нет!

Как ни печально констатировать этот факт, но современная наука, будучи пропитанной идеологическим наследием варваров, на вменяемый перевод даже самых простых иероглифических текстов, увы, не способна.

Для этого ей нужно ещё поучиться и сделать хотя бы несколько шагов по пути от Варварства к Цивилизации, только к истинной цивилизации, где понимают, что:

📖 «Абориген, почитающий Природу, любящий свою семью и народ, считающий убийство преступлением против Бога, является более цивилизованным, нежели тот "верующий", кто в костюме джентльмена хладнокровно отдаёт приказы убивать» (Автор).

Первый шаг – это не бояться говорить Правду. Без этого шага все рецепты по выздоровлению науки являются пустой болтовней. Многие учёные, особенно историки, знают и без меня, что: Правда – это хорошо, правда очищает науку и т. д. Однако отнюдь не все они готовы сделать навстречу этой Правде хотя бы шаг. Кто-то боится потерять расположение к ним власти, кто-то боится потерять расположение церкви, кто-то, хотя и называет себя историком, но боится теребить прошлое. Но все они за этой своей политкорректностью историки забыли одно очень важное для познания истории положение, которое я им напому:

📖 «Историкам надо всегда помнить, что смена одной религии – на другую это не только смена идей, документов и лиц, это практически всегда полное уничтожение письменности и письменных памятников прежней культуры» (Автор).

В результате историки до сих пор не то что не могут перевести иероглифы, они вообще не могут отличить дурных от хороших и понять, кто кем был реально в истории, понять, кто какую фактическую роль выполнял – **кто был Варваром, а кто Пророком.**



Безье, 22 июля 1209 года.
Сожжение в Храме тысяч людей



Алиби, 1209 год, 27 июня.
Полное истребление населения



Миневра, 210 год, 15 июня.
Убийство всех жителей города



"Благословение" убитых
верным слугою церкви

Позволю себе напомнить не столь далёкую историю: 22 июля 1209 года, юг Франции, город Безье (Beziers). Сожжение нескольких тысяч жителей города Безье в церкви Марии Магдалины вместе с 222 Совершенными (христианскими учителями), которых называли устами Римской католической церкви – катарам.

Всего же в городке Безье (Beziers) было истреблено несколько тысяч человек, включая женщин, детей и стариков (цифры называются от 5 000 до 20 000), что в то время составляло всё население города...

Это о Безье звучит знаменитая фраза легата Папы Римского, когда растерянный крестоносец спросил его:

«Как отличить христиан от неверных?»

Легат без угрызений совести ответил:

«Режьте всех, Бог отличит своих»...¹

¹ Зоя Ольденбург. Костёр Монсегиора. История альбигойских крестовых походов / <http://lib.rus.ec/b/98991/read>; См. также: Свободная энциклопедия «Википедия» / Альбигойский крестовый поход // <http://ru.wikipedia.org>; Мадоль Ж. Альбигойская драма и судьбы Франции / http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/madol/03.php; Катары: кровавое лето 1209 года и окончательное завоевание альбигойского края (1209-1210) / <http://www.agesmystery.ru/node/2276>;

Для меня все те, кто в прошлом сжигал книги и людей, кто искоренял знание (в том числе древних египтян) как ересь, **являются варварами – невежественными, дикими людьми**, также как и те, кто сегодня одобряет их действия и считает, что совершенно не стоит каяться за грехи своих отцов. Но любой верующий человек, любой человек вообще, кто кается в этих делах своей церкви и своего государства, также как и любой историк, кто не скрывает этой Правды – являются для меня *братьями и сёстрами*. Они понимают, что **прошлое не повернуть вспять, его можно забыть, специально сделать, чтоб забыли, но не повернуть вспять.**

📖 *«Варвары должны остаться в истории навсегда варварами» (Автор).*

С них нужно только снять маску, чтобы показать их истинное лицо. Сделать это нужно не ради самоцели, а как говорит наука, «ради объективного познания истории», или, как говорю я, потому что:

📖 *«История – это философия прошлого, познание которой позволяет человеку отделить правду от вымысла в словах своих предков и современников, притом даже тех, которые называют себя учёными» (Автор).*

Без этого – без смелости снять очки варварства и уже вменяемо посмотреть на Мир, ни о каком познании Мира не может идти никакой речи просто в принципе и по определению. Хотя многие, особенно люди в рясе, думают не так:

📖 *«Фарисеи от религии и науки придерживаются одного принципа – если Правда противоречит нашей истории, то такая Правда нам не нужна!» (Автор).*

Именно они на сегодняшний день представляют лицо современного варварства, и именно им, а также *сомневающимся* адресованы следующие слова Великого* Гермеса¹:

1. Куда бежите вы, пьяные люди? Вы выпили до дна из чаши неразбавленного вина невежества и не можете переварить его, вас уже тошнит от него. Отрезвитесь, откройте очи вашего сердца, если не все вы, то по крайней мере те, кто может. Ибо **потоп невежества наводнил землю, развращает души, заточенные в теле, и мешает им войти в спасительную гавань.**

2. Не дайте себя унести течению; возвратитесь, если можете, в гавань спасения! Найдите поводыря, который привел бы вас ко вратам Знания, где сверкает **яркий Свет**, чистый от тьмы, где никто не опьяняется, где все трезвы и обращают очи сердца к Тому, Кто... невидимый для глаз, **но видимый для ума и сердца.**

Прежде всего необходимо разорвать это одеяние, которое ты носишь [убрать пелену заблуждений со своих глаз разума], сии лохмотья темноты..., пелену мрака, живую смерть, чувствительный труп, **могилу, которую ты носишь с собой** [подчинение твоего разума невежеству и плоти], **домашнего вора, врага, ненавидящего тебя за вещи, которые он любит и ревнующего тебя к вещам, которые он ненавидит.**

3. Таково есть вражье одеяние, в которое ты преоблачился; **оно влечет тебя вниз, к себе, из боязни, чтобы вид Истины и Блага не побудил тебя возненавидеть злобу, разоблачить козни**, которые оно тебе ставит, затуманивая для тебя то, что для нас кажется ясным, пытаясь задушить тебя под материей, опьяняя тебя постыдными удовольствиями, **чтобы ты не мог услышать то, что тебе нужно услышать, увидеть то, что тебе нужно увидеть.**

* В современной Истории разве кого и называют *Великими*, так это убийц тысяч людей, таких как *Александр Македонский (Александр Великий)* и *Карл I (Карл Великий)*. Именно их истории учат детей в школах. Гермеса и Пифагора, *Великими*, не называют и историю о них нашим детям не рассказывают. В этом отношении к слову «великий» и есть разница между варварством и истинной цивилизацией.

¹ Глава VII. О том, что наибольшее зло для людей есть незнание Бога. Гермезизм / Русская апокрифическая студия // <http://apokrif.fullweb.ru/hermes/germ7.shtml>

Именно поэтому я хочу, чтобы учёные с моей помощью сначала перевели все *общенаучные* и *общеметодологические* иероглифические тексты по познанию Человеком Вселенной. Это позволит показать путь и истинное лицо Варварства и Цивилизации – истинное лицо тех, кто говорил о Человеке и Истории *правду*, а кто о них нагло *лгал* на протяжении веков.

Только потом мы бережно и, если хотите, трепетно снимем печати с иероглифического знания (притом не только египтян) в области физики: общей теории энергии, учения о взаимосвязи звука и материи, знаний в области притяжения и отталкивания объектов, теории об информационно-энергетических свойствах воды, сведений о волновом питании человеческого мозга во время сна (биофизика), представлений о работе Солнца и его взаимосвязи с живой материей вообще и человеком в частности – всего того, что сможет в будущем подвигнет науку к новым открытиям **для и во имя Человека.**

И уже сейчас я берусь утверждать, что более 90 % всех иероглифических текстов Древнего Египта являются научно-просветительскими, что они масштабно описывают всю физическую картину мира, и не содержат абсолютно никаких имён царей, которые мерещатся современной науке в каждом древнеегипетском картуше.

Хотя может быть я не прав или преувеличиваю? Что ж время покажет...

Если Наука своим умом поймёт глобальное значение этих научных переводов, в том числе и для своего научно-технического прогресса, то мы сделаем это относительно быстро. Если нет, то (как вы традиционно представляете) «птица Феникс» лет через 500 опять принесёт вам это Знание. Если конечно к этому времени вы со своими глубоко «научными» подходами окончательно не уничтожите планету под названием Земля...

Я прекрасно понимаю, что академики от науки, воскликнут:

– **За кого ты себя принимаешь?**

Но вопрос стоит как раз по-другому:

– **За кого я принимаю их?**

Надеюсь, что разница в этих вопросах вам понятна, также как и то, что их возгласы, напоминающие часто «дружное мычание и радостное ржание» мне совершенно безразличны. И это не оскорбления – это лишь постановка вопроса:

Чем и как отвечает современная Наука за свои великие дела – за своё «великое» молчание и такое же «великое» бездействие?

Притом отвечает не *абстрактная наука*, а её научная элита – конкретно академики. Поэтому если этих учёных их отцы и духовные наставники учили думать именно так, то значит, так пусть они и думают...

Единственно чего я хочу от них, так это чтобы на текущем этапе исследования (до перевода древнеегипетских текстов) они не заболели в очередной раз болезнью голых деклараций. Поэтому, **я бы очень не хотел**, чтобы отношение к иероглифам превратилось в очередную затею науки под названием «Шампольон. Версия 2.0».

Я бы не хотел, чтобы наука в очередной раз просто прекрасилась.

Я хочу, чтобы ошибки науки, в рамках выполнения функции по их поиску, **были публично вскрыты, показаны, проанализированы и из них были сделаны выводы для будущих поколений учёных по предупреждению подобных ошибок.**

Это означает, что мне точно не хочется, чтобы ещё вчерашние сторонники слогового подхода к переводу, освоив лишь формально правильную методику перевода иероглифов, бросились в другую крайность и начали **извергать идеографические переводы древнеегипетских и хеттских текстов.** Да ещё делали бы это с умными и пафосными лицами академиков, поучающих студентов: что, мол, они к этому шли сами всю свою научную жизнь.

Никто из них в этом направлении не шёл!

Но может быть я не прав, и в недрах какого-нибудь российского или зарубежного университета всё же зарылись один-два талантливых человека. Хорошо. Пусть будет так.

Тогда вот **задание для университетов мира**, где помимо высоких рейтингов могут быть и эти талантливые люди:

- Ниже перед вами представлена самая простая иероглифическая надпись,
- Она вам известна и взята мной из вашего учебника Гардинера ¹.
- Эта надпись настолько простая, что берусь утверждать – она есть основа и начало любой науки и в прошлом и в настоящем.
- Переведите мне её.

Тот человек (учёный или просто исследователь) или организация людей, которая это сделает, получит от меня все известные мне сведения о древнеегипетском знании без каких-либо условий и оговорок о его передаче. Вот надпись:



Если же никто до момента опубликования мной перевода древнеегипетских иероглифов этого не сделает, то не надо строить из себя великих специалистов в области иероглифических письменностей... Поймите, наконец, элементарную вещь:

📖 *«Суть дела не в полноте знания, а в полноте разумения» (Демокрит)².*

Это вам уже давно разъяснил и другой великий мыслитель:

📖 *«Убогое представление о культуре у тех, кто полагает, будто она сводится к затверженным формулам. Последний школяр на отделении точных наук знает о законах природы куда больше, чем знали Декарт и Паскаль, но способен ли школяр мыслить, как они?» (Антуан де Сент-Экзюпери)³.*

Поэтому к стыду современной науки со всеми её супертехническими возможностями, факт остаётся фактом:

📖 *«Среди нас много мудрости, но мало мудрецов, ибо общество пока справилось только с одной задачей: обобщить опыт поколений, издать его и положить на полки библиотек, теперь осталось главное – **научиться понимать этот опыт**» (Автор).*

ПРОДОЛЖЕНИЕ СЛЕДУЕТ...

P.S. С учётом специфики понимания свободы слова в отдельных государствах, поясняю:

1. Слово «варвар» везде в тексте используется в его древнегреческом значении, как определение невежественного, необразованного, т.е. дикого человека.
2. В тексте книги все высказывания и мои оценки, естественно, выражают именно мою личную точку зрения, поэтому относятся к выражениям «я считаю», «по моему мнению», что не может быть интерпретировано как утверждение фактов, тем более что почти всё содержание книги является для современной науки новым.

¹ Гардинер А. Х., Египетская грамматика, Урок II, Параграф 27.

² Великие мысли великих людей / Сост. А. П. Кондрашов, И. И. Комаров. М.: РИПОЛ, 2005. С. 113.

³ Там же. С. 1098.

«Н И Т Ь А Р И А Д Н Ы»

Кто-то при знакомстве вручает кусок картона – визитку, или просто называет своё имя, говорит о том, кем работает, может быть даёт свой номер телефона или записывает e-mail для связи. Кто-то начинает подробно рассказывать о своём жизненном пути от простого сперматозоида – где родился, крестился, учился, женился и т.д. Всё это никогда не может дать представление ни что это за человек, ни куда он по жизни идёт. Вместо всего этого я предлагаю вам мини-энциклопедию своих изречений (софий), которую назвал «Нить Ариадны». Они дадут ответ на вопрос о том, кто я и куда я иду.

[ОБ ОСНОВЕ НРАВОВ НАРОДА]

С чего начинается Родина? Кто-то скажет словами песни: «с картинки в твоём букваре». Я говорю, что Родина начинается с Природы и женщины, поэтому помните:

«В обществах, где женщины распутны, веры быть не может, потому что вера передаётся из поколения в поколение с молоком матери!» (Автор).

Опасайтесь этого распутства, ведь:

«Распутство женщин порождает распутство нравов, распутство нравов – деградацию нации и поглощение её другой, более духовно и морально сильной» (Автор).

[О ДУХОВНОМ и ФИЗИЧЕСКОМ РОЖДЕНИЯХ]

Родившись же от женщины физически, человек не сразу рождается духовно:

«Все мы результат физического оплодотворения, но для духовного оплодотворения этого мало, нужно ещё оплодотворить свой ум; а для этого знакомство с мыслями мудрецов имеет самое первостепенное значение, так как учит не повторять ошибок прошлого» (Автор).

«Пусть, как пробуждается Природа, пробудятся и ваши сердца, и вы, родившись физически, сделаете первый шаг к рождению духовному, ибо истинно, что человек должен родиться дважды» (Автор).

[О ПРАВДЕ и ЛЖИ]

В деле духовного оплодотворения человека первостепенную роль играет, конечно, умение отличать Правду от Лжи, для чего нужно знать их природу:

«Ложь есть источник всех противоречий, в отличие от неё Правда всегда сама развязывает запутанное и делает путь прямым – это и есть основа всякого познания» (Автор).

[О САМОЙ ОПАСНОЙ ЛЖИ]

«Самые опасные в мире лжи – это враньё от имени Бога и враньё от имени народа» (Автор).

Поэтому:

«Для любого общества самыми опасными ворами являются воры политические, которые в отличие от просто воров крадут у народа его самое ценное – Правду» (Автор).

Результатом этого воровства является то, что:

«Народу, которому не хватает Правды – не хватает всего» (Автор).

[О БОРБЕ ЗА ПРАВДУ]

«Всегда стремитесь, боритесь и отстаивайте Правду и только Правду – это и есть главный и единственный путь к духовному здоровью как человека, так и целой нации» (Автор).

Этот путь не лёгок, ведь в нём:

«Когда человек говорит Правду, то этим он всегда отсекает Ложь, принося с собой, как сказал пророк, меч, а не мир» (Автор).

И этот меч не нравится многим. Более того:

«Есть вожаки, которые считают, что если Правда противоречит нашей истории, то такая Правда нам не нужна!» (Автор).

Остерегайтесь этих любителей Правды с лучком и чесночком, ибо:

«Невежество под любой личиной традиций и исторического опыта всегда остаётся невежеством, а не культурой» (Автор).

И всегда помните:

«Заключение многих в цепях невежества не есть заключение всех, и если весь мир сходит с ума, то это не означает, что с ума должен сходить и ты вместе с ним» (Автор).

[О ВАРВАРСТВЕ]

Невежество и варварство находятся не в прошлом, как это может кому-то показаться, они находятся в настоящем, и не просто в настоящем, а в каждом из нас:

«Не только целые общества, но и каждый человек в своей жизни идёт по пути от Варварства к Цивилизации. Вопрос весь в том, сделал ли он первый шаг и как быстро он идёт» (Автор).

[О НАЦИИ]

Если же человек хочет, но не может полноценно идти по этому пути Правды, когда в просвещении господствует Ложь и тем более грубая сила (варварство), то народ должен сказать «нет» своим поводырям, ибо в противном случае:

«Любое стадо, которое не способно сказать своему поводырю «нет», было и остаётся стадом» (Автор).

Поэтому общее для всех отличие народа, как Нации, от народа, как Быдло:

«Быдло – это тот, кто, ведомый поводырем, не может и не хочет знать Правды; а тот, кто не может, но хочет её знать, Быдлом уже не является – это уже Нация, пусть и в её первоначальном зачаточном состоянии» (Автор).

[О ЧЕСТНОСТИ как ОСНОВЕ КУЛЬТУРЫ]

«Честность без культуры значит многое, культура без честности – ничего!» (Автор).

Это значит, что:

«Абориген, почитающий Природу, любящий свою семью и народ, считающий убийство преступлением против Бога, является более цивилизованным, нежели тот, кто в костюме джентльмена отдаёт приказы убивать» (Автор).

Различайте таких «джентльменов» среди вас, ведь:

«Тот, кто идёт рядом с вами, вовсе не означает, что идёт по одному с вами пути» (Автор).

[О ВЕРЕ И НАУКЕ]

Чтобы не сбиться с пути и умело распознавать этих «джентльменов», у вас есть два помощника – Вера и Наука:

«Вера – это логика души, в то время как Наука – это логика слов, и обе эти логики имеют одинаково важное и первостепенное значение для разума человека» (Автор).

Поэтому в отношении Веры и Науки важно знать, что:

«Религия без Науки есть корм для толпы, питающий народ и уводящий его всё дальше и дальше от Бога, а Наука без Религии есть, в лучшем случае, совокупность метаний философов, которые имеют лишь поверхностное представление о Единой Закономерности Вселенной или вообще не имеют никакого представления о ней» (Автор).

Поэтому, к сожалению, мы видим, что:

«Учёные чураются слова «Бог» как черти ладана, но многие из них при вручении Нобелевской премии вспоминают именно его» (Автор).

[О БОГЕ и НАУКЕ]

«Наука, которая признаёт, что человек есть не воплощение случайности, а воплощение закономерности уже верит в Бога» (Автор).

Это означает, что:

«Учёный, который видит перед собой не совокупность предметов Вселенной, а её Живое Единство – верит в Бога».

[КТО НАШ ОБЩИЙ УЧИТЕЛЬ?]

«Нас всех учит эта подлинно Живая и подлинно Единая Вселенная, называемая издревле Богом, храмом которой является Природа и наши тела, а негаснувшей свечой – Солнце» (Автор).

В этом процессе всеобщего обучения:

«Природа каждую секунду читает всем нам свою книгу жизни, чтобы, открывая свои сердца, мы могли своим разумом соединять это знание воедино, познавая Бога как подлинно Единую и подлинно Живую Вселенную» (Автор).

Поэтому:

«Мироздание – вот истинный текст Библии, который Природа раскрывает ежесекундно каждому человеку» (Автор).

А раз так, то:

«Мне абсолютно всё равно, что принято или не принято в Англии, но мне не всё равно что принято или не принято в Природе» (Автор).

[О ЕДИНСТВЕ МИРА]

«Мир – это то, что внутри и вне нас» (Автор).

Природа мира такова:

«Мир это сжавшаяся единая волна (энергия), которая рано или поздно распрямится – все объекты мира вышли из этой волны, из неё состоят и к ней обязательно вернутся» (Автор).

Поэтому помните, что:

«Мир – это океан энергий, внутри которых существует только одна волна» (Автор).

[О СВЯЗИ ЧЕЛОВЕКА с БОГОМ]

Главным шедевром творения этой волны, называемой в её многообразии – Природой, а в её единстве – Богом, является, конечно, человек:

«Любая плоть – это результат естественной самоорганизации природы, а плоть человека – это вершина её самоорганизации» (Автор).

Но главное заключается в том, что:

«Закономерности, воплощённые в природе человека, объёмлют в себе закономерности всех предшествующих этапов его эволюции – от простых химических реакций до высокоорганизованной живой материи, потому человек есть действительно образ и подобие Бога – живой и единой Вселенной» (Автор).

Всегда помните эту связь человека с Богом:

«Живая и Единая Вселенная, называемая издревле Богом, создала человека по своему образу и подобию, создала не мусульманина, иудея или христианина, а Человека, поэтому тому верующему, которому для веры не хватает слова «Человек» – не хватает всего» (Автор).

Повторяю, что:

«Бог создал не иудеев или католиков, а Человека и Человеков, разделение которых также чуждо Богу, как разделение воды» (Автор).

Из этого следует, что:

«Кому не достаёт имени «человек» – недостаёт всего» (Автор).

И уж совсем естественно:

«Если Бог создал человека по своему образу и подобию, то богоизбранный народ – это все мы» (Автор).

Поэтому и не только в этом вопросе:

«Путь любой религии – очищение от лжи, но идут ли они этим путём?».

[О ВЕРЕ и ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПЕРЕД БОГОМ]

«Для человека Бог – это единая живая закономерность Вселенной, единая волна, пульсирующая внутри всего и каждого, к которой он может прислушаться, а может почти и не слышать» (Автор).

«Бог внутри вас всех и вы внутри Бога, вопрос весь в том слышите ли вы его?» (Автор).

Из этого следует, что:

«В познании Бога, прежде всего, прислушивайся только к своему сердцу, и не обращай внимание на молву людей, ибо перед ним предстанешь именно ты» (Автор).

Для Бога имеет значение не то, как вы себя называете — «верующий» или «атеист», а только ваши дела:

«Вы можете говорить, что "верите в Бога", можете говорить, что "не верите", но от вашего пустого сотрясания воздуха никогда не меняется истинное положение вещей во Вселенной, и для неё значение имеют не ваши слова, а ваши дела, по которым и будет воздано каждому» (Автор).

Более того:

«Каждый из нас своим рождением уже предстал перед Богом и держит перед ним экзамен длиной в человеческую жизнь» (Автор).

[О ВЕРЕ и ВЕРУЮЩИХ]

«Если в человеке есть хоть капля веры, то все другие сыны, созданные также по образу и подобию божьему, будут тянуться к нему как свет – к свету. Если нет, то никакая сила, исходящая от этого человека, не сделает других более верующими, чем они есть» (Автор).

«Биться лбом о пол это физическое упражнение, а не признак веры, и печально, что для многих это и есть венец их духовного пути» (Автор).

«Не может быть веры там, где есть враньё и невежество» (Автор).

[О ИСТИННОЙ ЖЕРТВЕ БОГУ]

Поэтому не путайте веру и поклонение, жертвы Богу и подношения церкви:

«На алтарь в качестве своей жертвы Богу нужно приносить свои грехи, а не материальные блага, ибо Богу угодно, когда вы навсегда расстаётесь со своими грехами, а не с ничего для него не значащей материей» (Автор).

[О РЕЛИГИИ]

И не стоит, не подумав, бросаться в религию, как в омут с головой, ведь:

«Вера и Бог существовали до всяких религий и будут существовать после них» (Автор).

Именно поэтому многие так и не могут понять, что:

«Восприятие идеи о том, что Бог един при одновременном согласии, что существует несколько вер – есть шизофрения. Вера, также как и Правда – одна» (Автор).

Поэтому самая опасная ересь находится не вне религий, а внутри их, например:

«Ересь – это слова любого служителя церкви о том, что он есть Христианин, если сам он при этом не идёт по стопам Христа» (Автор).

Не удивительно, что в мире:

«Под прикрытием сохранения особой веры почти все человеческие религии пытаются сохранить всё скопившееся столетиями невежество этих религий, и, что самое печальное, преподнести всё это невежество от имени Бога» (Автор).

Поэтому:

«Веру нужно не сохранять, а постоянно очищать от наслоений плотских страстей и бессмысленных человеческих традиций» (Автор).

[О ТРАДИЦИЯХ вообще и РЕЛИГИОЗНЫХ ТРАДИЦИЯХ в частности]

«Среди людей вера и традиция в большинстве случаев заменяет собой ум и здравый смысл» (Автор).

При этом:

«Традиция есть одновременно лучший вариант сохранения в обществе стабильности и худший вариант развития каждого из членов этого общества» (Автор).

Поэтому применять традиции в отношении воспитания и познания следует всегда в ограниченном смысле, тем более не как цель духовного развития, ибо:

«Традиция ещё никогда и никого сама по себе не вела к познанию Бога, а только лишь к разного рода религиозным войнам, ненависти и взаимному непониманию людей» (Автор).

[О ПРОСВЕЩЕНИИ и БОРЬБЕ ЗА ПРАВДУ]

«Бога в душе человека без Правды никогда существовать не может!»
(Автор).

«Главным мирным средством, через которое народ познаёт Правду, является Просвещение» (Автор).

Что такое Просвещение?

«Просвещение это объяснение знания, понятого людьми и вами лично»
(Автор).

Статус Просвещения поистине велик:

«Просвещение есть высшее благо по обучению людей, которое даёт человеку способность не только уметь слышать, но и слушать; не только уметь думать, но и мыслить; не только знать, но понимать и осознавать» (Автор).

«Ибо не войны, не революции, не личности в истории, не правовая система государства, а только Просвещение делает человека человеком!»
(Автор).

«Также как эволюция сделала из обезьяны человека, также и Просвещение способно превратить варваров в людей, не допустив всепоголовного свинства» (Автор).

[ОБ ИСТИНЕ]

Путь познания ведёт к Истине, природа которой всегда едина, также как един Бог, Вселенная, Правда и Вера. Поэтому:

«Плюрализм мнений – не есть плюрализм истин. Истина как была, так и остаётся одной» (Автор).

Как объяснить Истину, что она есть?

«Истина – это причина и конечная цель всего знания о Вселенной, сформулированная одним предложением, как на бумаге, так и в сердце человека» (Автор).

В чём заключается Истина?

«Истина заключается в том, что природа человека воплощает в себе единство всех закономерностей Вселенной, раскрытие которой в человеке приводит к подлинному воплощению живого единства этой Вселенной, именно из этой Истины всё проистекает и всё к ней возвращается» (Автор).

[О ЧЕЛОВЕКЕ]

Многие могут почесать голову и с грустью промолвить: «Да, где я, а где Истина!». Но не думайте, что вы плохи: как могут быть плохи Человеки, которых создала Единая и подлинно Живая Вселенная, именуемая издревле Богом, как лучшее из своих творений? Всегда помните, что:

«Лучшее творение Бога – человек» (Автор).

Поэтому стремитесь избавиться от своих пороков и живите каждым днём как новым, но помните:

«Каждым новым днём нужно жить как первым. Тому, кто вам говорит, что каждым новым днём нужно жить как последним, есть что терять. Вам же нечего терять (плотского), а только можно приобретать (духовное)» (Автор).

Повторяю:

«Каждым новым днём нужно жить как первым и заново радоваться тому времени, которое отведено тебе Богом для познания жизни» (Автор).

И не беспокойтесь о старости, ВЕДЬ:

«Многие считают старость и дряхление тела – злом; на самом деле старение есть естественный механизм привести разум, волю и чувства человека хоть к какому-то спокойствию, миру и гармонии, заставив задуматься над самим собой» (Автор).

[О ВОЗМОЖНОСТЯХ ЧЕЛОВЕКА]

Кто-то из вас может воскликнуть, что у него мало возможностей для всего этого. И действительно:

«Возможности нищего по реализации его прав не являются равными возможностям тех, кто ему подаёт» (Автор).

Однако:

«Те возможности, которые заложены в вас Природой, у каждого человека равны!» (Автор).

Так пользуйтесь этими возможностями, заложенными в вас самой Природой:

«Откройте ваши сердца Богу, и вам откроются все тайны Вселенной» (Автор).

[О ПОЗНАНИИ]

На пути к Богу стремитесь, прежде всего, к познанию:

«Познание – это путь человека длиною в жизнь» (Автор).

Но это не просто безликий путь:

«Познание – это путь сознания человека от наблюдения случайностей к пониманию закономерности, а затем и к общей закономерности Вселенной – к Богу» (Автор).

Сущность познания состоит в том, что:

«Познание это поиск Бога: поиск в неодушевлённом и, на первый взгляд, хаотичном множестве живой и одушевлённой закономерности, такой же живой и одушевлённой, как и сам человек» (Автор).

Таким образом:

«Познание это путь к Богу длиною в человеческую жизнь» (Автор).

«Отправная точка пути познания – рождение человека» (Автор).

[О ЗДРАВЫМ СМЫСЛЕ и ЛОГИКЕ]

«Здравый смысл как основа всякого познания ценится всегда и во все времена» (Автор).

«Здравый смысл и логика – это и есть та нить Ариадны, которая способна вывести человека из лабиринта его страхов и хаотично разбросанных мыслей. Именно логика и здравый смысл способны соединить всё в одну нить и зажечь свет в конце туннеля» (Автор).

Здравый смысл особо нужен и особо полезен историкам:

«Помните, уважаемые историки, всё то, что противоречит логике и здравому смыслу всегда пахнет не правдою, а самой, что ни на есть, изощрённой ложью, которая создаёт иллюзию правды!» (Автор).

[О ЦЕННОСТИ ЛОГИКИ]

Ценность Логике заключается в том, что только она может показать сияние Правды – её отличие от Лжи, и этот свет Правды очень важен:

«Только тогда когда Правда показана во всей ясности и полноте, Ложь как туман рассеивается сама» (Автор).

Происходит это потому, что:

«В основе Логике, также как и в основе Бытия, лежит необходимость, которая ломает все ложные догмы, пробивая путь Единой Закономерности Вселенной» (Автор).

И именно Логика всеми своими силами показывает нам, что:

«Соотношение Добра и Зла очень простое: Добро – это закономерность этого мира, а Зло – лишь случайность, поэтому Добро всегда побеждает Зло, вопрос весь в том, сколько времени на это требуется» (Автор).

Истинно, что:

«Без Логике нет познания, также как без необходимости нет Природы» (Автор).

[ОБ ИДЕОЛОГИИ И ОШИБКАХ]

Помните в жизни знания всегда мало, а небылиц всегда много, потому что:

«Общественное сознание никогда не терпит вакуума знаний, поэтому всегда заполняет его своими выдумками и всякого рода небылицами» (Автор).

Это касается не только традиций и религии, но и науки, потому что:

«Наука, также как и религия, всегда присутствует в этом мире в лицах со всеми их эмоциями, желаниями и страстями» (Автор).

Поэтому:

«Любое очищение организма человеческих знаний от шлаков это всегда хорошо, тем более от тех самых опасных шлаков, на которых стоит жирная печать Науки и Религии» (Автор).

Если этого не делать, то можно допустить главную ошибку познания:

«Главная ошибка человека – не заменять допущенную им Ложь Правдой» (Автор).

Делать это никогда не поздно:

«В ошибке не поздно признаться никогда, и даже если это уже не имеет никакого значения для других, то для тебя это имеет значение всегда» (Автор).

[ОБ ИСТОРИЧЕСКОЙ ДИСЦИПЛИНЕ и ДИСЦИПЛИНЕ ИСТОРИИ]

«История – это философия прошлого, познание которой позволяет человеку отделить правду от вымысла в словах своих предков и современников, притом даже тех, которые называют себя учёными» (Автор).

Историю не следует путать с исторической дисциплиной, ведь:

«В исторической дисциплине уже давно установлена дисциплина истории, для которой команда «упал–отжался» не есть пустые слова» (Автор).

Именно поэтому я постоянно говорю, что:

«В мире есть два типа сказок: сказки для детей – их мы называем сказками и сказки для взрослых – их мы называем историей» (Автор).

[ОБ ОСНОВНОЙ ПРОБЛЕМЕ НАУКИ]

Сказки хорошо читать на ночь, поэтому наука и спит, но:

«Сон науки это самый опасный на Земле кризис, основным признаком которого является полное непонимание спящим того, что он спит» (Автор).

Но проснуться рано или поздно придётся, и разбудит их, как всегда, совесть!

[О СОВЕСТИ и ЧЕСТИ УЧЁНОГО]

Знайте, что:

«Настоящий учёный это тот, кто может публично признать все свои ошибки, даже если эти ошибки наполняют все его былые заслуги» (Автор).

Это и есть его честь и честность, помимо которой должна быть и совесть. Хотя сам я и молод телом, но прекрасно помню выступления Дмитрия Сахарова и, как сейчас, вижу его пример, думаю, что следующие слова должен был бы сказать не я, а он:

«У учёного помимо интеллекта должны быть ещё сердце и совесть» (Автор).

Если у него её нет, и он засунул голову в песок, то:

«Учёный, который стоит вне политики – стоит вне человечества» (Автор).

Так как учёный – это всегда существо социальное, которое служит обществу, а не открытиям самим по себе:

«Ведь если учёные всё время будут молчать, то в скором времени их открытия могут уже никому не пригодиться» (Автор).

[О ПОЛИТИКЕ НАУКИ, точнее ОБ ЕЁ ОТСУТСТВИИ]

Помните, господа учёные, что:

«В социальной жизни молчание – это золото для дураков, которые, уподобившись животным, всё время молчат» (Автор).

Результат этого молчания печален:

«Чем больше Наука мнит из себя непорочную деву, тем глубже Идеология проникает в её плоть» (Автор).

В итоге:

«Миром правит недосказанность и полуправда, порождённые не только активностью политиков, но и пассивностью учёных» (Автор).

Но:

«Слава Богу, что всякой глупости рано или поздно приходит конец» (Автор).

[О РЕВОЛЮЦИЯХ]

Печально, что конец беспробудной человеческой глупости, как правило, бывает кровавым, поэтому следует не забывать о революциях, ведь:

«Революции по своей природе являются не только, как сказал классик, «локомотивами истории», они, прежде всего, являются ответом общества на бездействие дураков» (Автор).

Революция – это порождение человека:

«Не бойтесь революций, но помните: всякая революция – это кровь, не угодная Богу, тем более что истинная революция – это революция в умах, а не на престоле царей» (Автор).

[О РОССИИ]

«Печально, что социальный катаклизм есть естественное средство разбудить российское общество, для которого иные лекарства почти не действуют, вызывая лишь сонные зевания и вялые потягивания» (Автор).

Главная причина этого не в народе, а в вождях, ибо:

«В России всегда было так: какая личность в истории, такая и история страны – ни больше, ни меньше» (Автор).

Но, безусловно:

«В России всегда было много членов и сторонников, главным органом мысли которых была и остаётся не голова» (Автор).

Кредо таких сторонников — «Всегда!», но это не меняет истинного положения дел в стране, ведь даже:

«Если лицу, прикоснувшемуся одним пальцем к клавишам рояля внушить, что он великий пианист, от этого издаваемые им звуки не станут называться музыкой» (Автор).

Что же с этим делать?

«Чтобы правительству поднять уровень культуры народа, достаточно просто перестать врать» (Автор).

И не забывать, что:

«Без публичной критики власти здравый смысл у народа существовать не может» (Автор).

Если же всё оставить как есть, то могу сказать одно:

«Я не патриот абы какой России, потому что абы какая Россия мне не нужна» (Автор).

Тем более, вменяемый человек должен понимать:

«Россия наша Родина, но не наша совесть, поэтому мы должны уметь отличать в ней хорошее от плохого, и называть вещи своими именами» (Автор).

Для этого нужно, прежде всего, знать свою историю, но у нас, к великому позору правителей и учёных, не переведены и не опубликованы древние летописи государства:

«У России длинная история, но, к сожалению, совершенно короткая память» (Автор).

[ОБ АВТОРЕ]

Со всеми этими моими словами можно соглашаться, можно не соглашаться, но в отношении любых изречений нужно помнить и знать:

«Истина, написанная даже на заборе, не перестаёт от этого быть Истиной» (Автор).

Знаете почему? Потому что элементарный перевод Фестского диска автором и, наоборот, неспособность сделать этот перевод наукой, уже явно доказывает, что:

«Для слепцов и утренний восход Солнца является большой новостью» (Автор).

Всё это означает, что у меня нет желания заигрывать перед кем-либо:

«Я не гражданин мира, я гражданин здравого смысла, потому что здравый смысл для меня имеет гораздо большее значение, чем мнения и традиции мира» (Автор).

